

安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块
土壤污染状况初步调查报告

委托单位：安岳县自然资源和规划局

编制单位：四川和鉴检测技术有限公司

二〇二二年四月



营业执照

统一社会信用代码
91512002MA62K5FJ3L



副本编号: 1-1

名称 四川和鉴检测技术有限公司

类型 其他有限责任公司

法定代表人 樊怀刚

经营范围 环境检测技术服务; 环保技术开发、推广、咨询服务; 职业健康咨询服务; 职业卫生监测与评价技术服务; 食品安全检测技术研究; 计量仪器与设备的技术咨询; 实验室信息化解决方案研究; 环境影响评价服务; 节能技术推广服务; 水土保持技术咨询; 标准化服务; 安全咨询服务; 公共安全检测服务。(依法须经批准的项目, 经相关部门批准后方可开展经营活动)

注册资本 陆佰万元整

成立日期 2016年10月27日

营业期限 2016年10月27日至 长期

住所 四川省资阳市雁江区外环路西三段139号2号楼4层

登记机关



项 目 名 称：安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告

编 制 单 位：四川和鉴检测技术有限公司

法 人：樊怀刚

项目负责人：王永茂

报 告 编 写：吴秋蕾

报 告 审 核：王永茂

报 告 审 定：张晓瑜

四 川 和 鉴 检 测 技 术 有 限 公 司

电话：028-26026666

邮编：641300

地址：四川省资阳市雁江区外环路西三段 139 号 2 号楼 4 层

《安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告》

专家评审意见修改对照表

根据 2022 年 3 月 17 日《安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告》专家评审意见，我单位对该报告进行了修改完善，现说明如下：

序号	专家评审意见	修改内容
1	补充完善现场踏勘方法、踏勘记录及结果，细化完善人员访谈类型，补充地块过去和现在各阶段使用人员的访谈记录；	已补充完善现场踏勘方法、踏勘记录及结果，细化了人员访谈类型，补充地块过去和现在各阶段使用人员的访谈记录（见章节 5.1、章节 5.2）
2	完善周边污染源介绍，据此细化周边污染源对本地块的影响分析；补充完善项目的不确定分析；	已完善周边污染源的介绍，并细化了周边污染源对本地块的影响分析；完善了项目的不确定分析；（见章节 6.1、章节 7.4）
3	土壤快检 XRF 检测结果未检出指标进行说明；	已对土壤快检 XRF 检测结果未检出指标进行了说明（见章节 6.3.2）
4	进一步校核文本，完善附图附件。	已校核了文本，完善了附图附件。

修改单位：四川和鉴检测技术有限公司

2022 年 4 月 2 日

目 录

第一章 前言.....	1
第二章 概述.....	2
2.1 调查目的与原则.....	2
2.2.1 调查目的.....	2
2.2.2 调查原则.....	2
2.2 调查范围.....	2
2.3 调查依据.....	4
2.3.1 国家相关法律、法规、政策文件.....	4
2.3.2 导则、规范及资料.....	5
2.3.3 其他相关资料.....	5
2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序.....	5
第三章 地块概况.....	8
3.1 地块地理位置.....	8
3.1.1 地理位置.....	8
3.2 区域自然地理环境.....	8
3.2.1 地形地貌.....	8
3.2.2 气候气象.....	9
3.2.3 生态环境.....	9
3.3 区域地质和水文地质条件.....	9
3.3.1 地质.....	9
3.3.2 水文地质.....	10
3.4 敏感目标.....	11
3.5 地块使用现状和历史.....	12
3.5.1 地块使用现状.....	12
3.5.2 地块使用历史.....	15
3.6 相邻地块使用现状和历史.....	19
3.6.1 相邻地块现状.....	19
3.6.2 相邻地块使用历史.....	21

3.7 地块利用规划.....	22
第四章 资料分析.....	24
4.1 资料收集.....	24
4.2 资料分析.....	25
4.2.1 政府和权威机构资料收集分析.....	25
4.2.2 地块资料收集分析.....	25
4.2.3 历史污染事故收集分析.....	26
4.2.4 其他相关资料收集分析.....	26
第五章 现场踏勘和人员访谈.....	30
5.1 现场踏勘.....	30
5.2 人员访谈.....	32
5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析.....	39
5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析.....	39
5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价.....	39
5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价.....	39
5.3.4 管线、沟渠泄漏评价.....	39
5.3.5 区域地下水使用功能评价.....	39
第六章 第一阶段土壤污染识别.....	40
6.1 地块周边污染源分布及污染识别.....	40
6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析.....	45
6.3 地块污染物识别.....	45
6.3.1 地块现场踏勘、人员访谈结论.....	45
6.3.2 地块现场快速检测结果与分析.....	45
6.3.3 污染识别结论.....	53
第七章 结果和分析.....	54
7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析.....	54
7.2 地块调查结果.....	55
7.3 第一阶段土壤污染状况调查总结.....	55
7.4 不确定分析.....	56

第八章 结论和建议.....	57
8.1 结论.....	57
8.2 建议.....	58

附图：

附图一：调查地块地理位置图

附图二：《安岳县城市南部片区控制性详细规划及城市设计》A03-A17 等地块控规维护

附图三：调查地块现状照片及周边外环境照片

附图四：现场快检照片

附图五：人员访谈照片

附图六：调查地块土壤快检布点图

附图七：外环境分布图

附图八：建设用地土壤污染风险管控和修复从业单位和个人执业情况信用记录系统

附件：

附件一：项目合同

附件二：规划文件

附件三：人员访谈记录表（8 份）

附件四：土壤快检记录表

附件五：借用地块（岳 338 号）监测报告 ZYJ[环境]202008003Y052 号

附件六：报告评审申请表及承诺书

另附：专家评审意见及签到表

第一章 前言

安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），地块面积共计 14687.77m²，历史上主要为安岳顺道停车场、居民区、耕地、荒地，根据安岳县自然资源和规划局（安自然资规条（2021）字 082 号）文件（见附件二），该地块后期规划为居住用地（R2），属于第一类用地。

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》中第五十九条：“对土壤污染状况普查、详查和监测、现场检查表明有土壤污染风险的建设用地地块，地方人民政府生态环境主管部门应当要求土地使用权人按照规定进行土壤污染状况调查。用途变更为住宅、居住用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。”安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块属于用途变更为居住用地的类型，变更前需要对该地块开展土壤污染状况调查评估工作。为减少本地块再开发利用过程中可能带来的环境问题，确保后续用地接触人群人身安全，安岳县自然资源和规划局委托四川和鉴检测技术有限公司开展安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查评估工作。

接受委托后，四川和鉴检测技术有限公司对该地块开展了土壤污染状况调查工作，并编制形成土壤污染状况初步调查报告，为本地块的开发利用提供技术依据。

经现场踏勘、人员访谈、历史使用情况等调查，判断该地块不存在污染的可能性，依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），若第一阶段调查确认地块内当前和历史上均无可能的污染源，周围区域污染源污染地块的可能性几乎没有，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。为保证调查结果，排除不确定因素，本次调查增加了现场快检设备监测。

在该地块内设置了 13 个点位（KJ1#~KJ13#），利用 XRF 现场快检辅助设备监测地块土壤中重金属，以准确判断地块情况。根据本地块调查的土壤现场快速监测数据，地块表层土壤中重金属砷、镉、铜、铅、汞、镍监测结果均未超过 GB36600-2018 表 1 中第一类用地筛选值，经快检辅助验证，该地块环境状况可以接受，调查活动可以结束。该地块不属于污染地块，可作为第一类用地使用。

第二章 概述

2.1 调查目的与原则

2.2.1 调查目的

通过对地块进行土壤污染状况调查，识别潜在重点污染区域，通过对地块历史生产情况的分析，明确地块中潜在污染物种类；根据地块现状及未来土地利用的要求，通过调查、取样检测等方法分析调查地块内污染物的潜在环境风险，并明确地块是否需要开展第二阶段土壤污染状况调查工作。为地块未来利用方向的决策提供依据，避免地块遗留污染物造成环境污染和经济损失，保障人体健康和环境质量安全。

2.2.2 调查原则

- （1）针对性原则：针对地块的特征和潜在污染物特性，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。
- （2）规范性原则：采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。
- （3）可操作性原则：综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平，使调查过程切实可行。

2.2 调查范围

本次土壤污染状况初步调查范围为位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米）的安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块，地块面积共计 14687.77m²，地块拐点坐标见表 2.2-1，调查地块规划范围见图 2.2-1，拐点位置见图 2.2-2（范围和拐点坐标源于规划文件）。

表 2.2-1 调查评估地块拐点坐标（2000 国家大地坐标系）

序号	X 坐标（米）	Y 坐标（米）
1	3330356.3099	35531458.0423
2	3330351.8484	35531474.6102
3	3330335.1308	35531558.7921
4	3330343.4890	35531571.8645
5	3330439.6982	35531591.2116
6	3330390.8407	35531581.3867
7	3330396.5372	35531582.5322
8	3330806.5910	35531584.5541
9	3330440.2868	35531591.3395
10	3330456.7252	35531594.6468

11	3330449.0098	35531615.5287
12	3330430.5816	35531665.4047
13	3330426.1695	35531681.4452
14	3330418.1978	35531687.5952
15	3330307.5949	35531675.2565
16	3330299.8544	35531664.3925
17	3330335.7634	35531563.4435
18	3330335.2449	35531561.1454
19	3330345.1472	35531463.3668



图 2.2-1 调查地块规划平面图



图 2.2-2 调查地块拐点位置示意图

2.3 调查依据

本项目地块土壤污染状况调查主要依据以下法律法规、技术导则、标准规范和政策文件，以及收集得到的地块相关资料。

2.3.1 国家相关法律、法规、政策文件

- (1) 《中华人民共和国环境保护法》（2015 年 1 月 1 日）；
- (2) 《中华人民共和国土壤污染防治法》（2018 年 8 月 31 日发布，2019 年 1 月 1 日实施）；
- (3) 《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护部令[2016]第 42 号），2016 年 12 月 31 日；
- (4) 《国务院关于印发土壤污染防治行动计划的通知》，（国发[2016]31 号），2016 年 5 月 28 日；
- (5) 《<土壤污染防治行动计划四川省工作方案>2020 年度实施计划》的通知，2020 年 3 月 30 日。

2.3.2 导则、规范及资料

- (1) 《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；
- (2) 《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；
- (3) 《建设用地土壤环境调查评估技术规范》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）；
- (4) 《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）；
- (5) 《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ682-2019）；
- (6) 《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）；
- (7) 《岩土工程勘察规范》（GB50021-2009）；
- (8) 《四川省污染地块土壤环境管理办法》（川环发〔2018〕90 号）；
- (9) 关于印发《四川省建设用地土壤污染状况调查报告专家评审指南》的通知（川环办函[2021]128 号）；
- (10) 关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤[2019]63 号）；
- (11) 《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南（试行）》（自然资源部 二〇二〇年十一月）。

2.3.3 其他相关资料

- (1) 安岳县自然资源和规划局关于岳 334 号地块规划设计条件（安自然资规条（2021）字 082 号）。

2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），建设用地土壤污染状况调查主要包括三个逐级深入的阶段，是否需要进入下一个阶段的工作，主要取决于地块的污染状况。土壤污染状况调查的三个阶段依次为：

第一阶段：资料收集分析、现场踏勘与人员访谈；

第二阶段：地块土壤污染状况确认——采样与分析（包含初步采样分析与详细采样分析）；

第三阶段：地块特征参数调查与补充取样。

第一阶段土壤污染状况调查是以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的污染识别阶段，原则上不进行现场采样分析。若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

资料收集与分析：资料收集主要包括以下资料：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件、以及地块所在区域的自然和社会信息；当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。在资料分析阶段，调查人员应根据专业知识和经验识别资料中的错误和不合理的信息，如资料缺失影响判断地块污染状况时，应在报告中说明。

现场踏勘：现场踏勘范围以地块内为主，并应包括地块的周围区域，周围区域的范围应由现场调查人员根据污染可能迁移的距离来判断。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

人员访谈：访谈内容包括资料收集和现场踏勘所涉及的疑问，以及信息补充和已有资料的考证。受访者为地块现状或历史的知情人，应包括：地块管理机构和地方政府的官员，环境保护行政主管部门的官员，地块过去和现在各阶段的使用者，以及地块所在地或熟悉地块的第三方，如相邻地块的工作人员和附近的居民。并对访谈内容进行整理，并对照已有资料，对其中可疑处和不完善处进行核实和补充，作为调查报告的附件。

通过进一步的访谈和查阅资料，对前期资料的收集及现场踏勘所涉及的疑问和不完善处进行核实与补充，对相关资料进行整理，保证第一阶段工作任务所得结果的详实可靠。

结合本项目性质，得出本项目土壤污染状况调查以第一阶段为主，具体技术路线见下图 2.4-1。

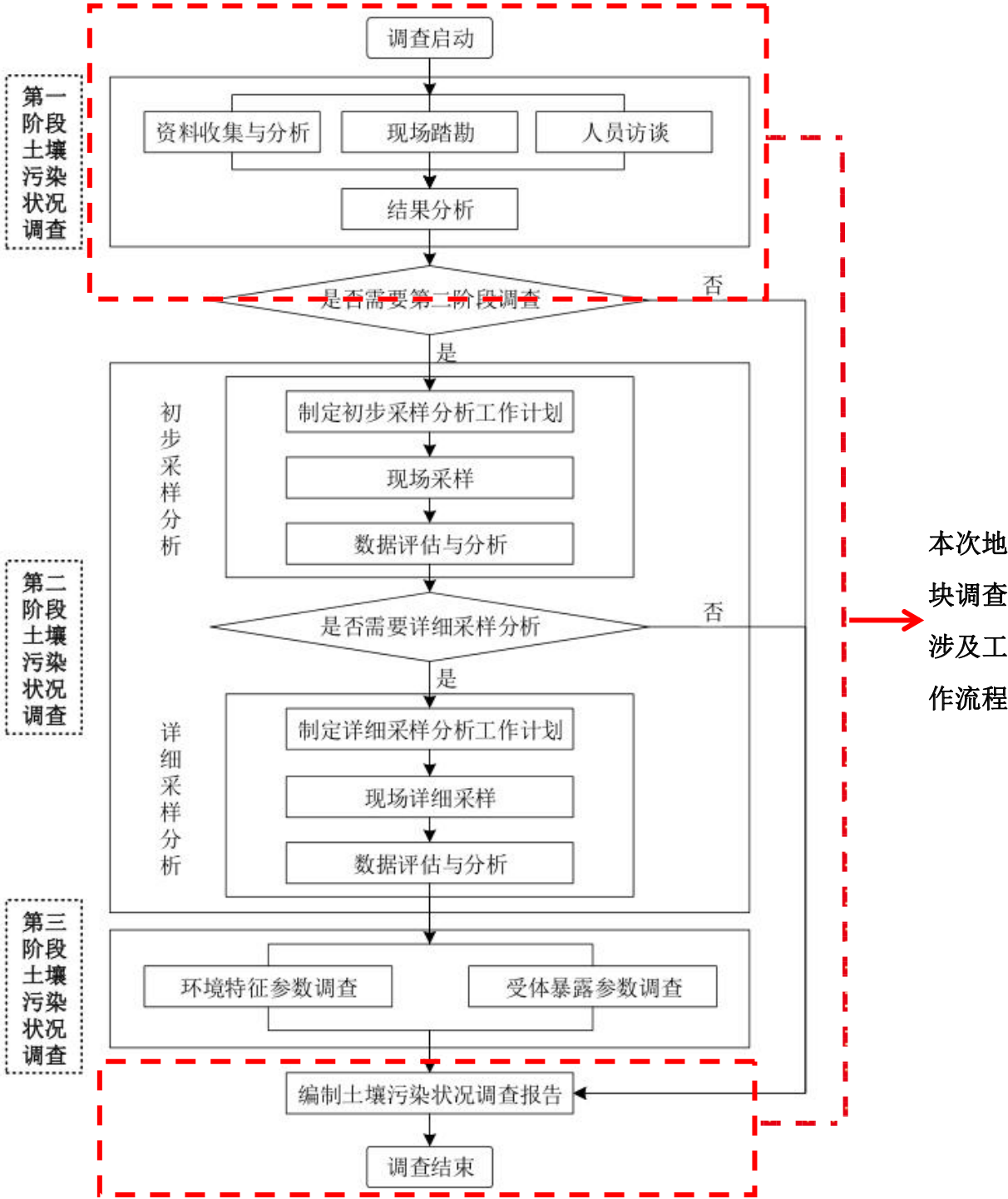


图 2.4-1 土壤污染状况调查的工作内容与程序

第三章 地块概况

3.1 地块地理位置

3.1.1 地理位置

安岳县隶属四川省资阳市，位于四川盆地中部，资阳市东部、成渝经济区腹心和成都、重庆的直线中点，誉“成渝之心”；地跨东经 104°56'51"~105°45'14"，北纬 29°40'32"~30°18'53"之间。东邻重庆市潼南区，东南靠重庆市大足区；南接重庆市荣昌区和内江市东兴区，西南接内江市东兴区；西倚内江市资中县，西北连乐至县、遂宁市安居区。

本次土壤污染状况调查评估地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），占地面积共计 14687.77m²，评估地块中心经纬度为：105°19'41.43"E，30°05'32.02"N，评价区域地理位置图见附图一。

3.2 区域自然地理环境

3.2.1 地形地貌

安岳县海拔 247.0~551.2 米，沱江、涪江分水岭从北向南贯穿全境，丘顶海拔多在 450~550 米之间，最高海拔 551.2 米（大埡与建华两乡界岭），最低海拔 247 米（白水乡龙台河出区境处）。地貌类型以丘陵为主，丘坡多数为梯田、梯地，丘间沟谷发达，稻田集中分布。区内地貌主要受岩性、构造和表生作用的控制，广泛发育构造剥蚀地貌形态，根据沟谷切割深度，划分为深丘、中丘、浅丘三类。

深切丘陵分布于安岳县东南部一带，主要由侏罗系蓬莱镇组、遂宁组砂、泥岩组成，根据形态特征进一步分为脊状宽谷深丘、驼脊状窄谷深丘和爪状宽谷深丘。深丘分布面积约 446 平方公里，占全区面积 16.6%。

中切丘陵分布于安岳县北通贤、岳阳、龙台、以及南部李家镇、元坝镇地区。按形态特征进一步划分为园顶宽谷中丘、园顶窄谷中丘、塔状宽谷中丘、爪状宽谷中丘，丘间谷地较宽缓呈梯形，其间有小块平坎，坡洪积层发育。涪江流域的窄谷中丘，沟谷呈“V”型，坡洪积层不发育。中丘分布面积约 821 平方公里，占全区面积 30.5%。

分为高台型园缓浅丘和平谷鞍状浅丘，高台型园缓浅丘位于涪分水岭低地段，形成残蚀低缓孤丘，主、支沟不明显。平谷鞍状浅丘由砂岩形成连座基底，沟谷平缓，丘脊呈鞍状。浅丘分布面积约 934 平方公里，占全区面积 34.7%。

山间洼地在深、中、浅丘地区均有分布，面积约 356 平方公里，占全区面积的 13.2%，其表现明显的形态有两种：碟形洼地分布于沟源和分水岭地段，多呈圆形的、周边逐

渐增高的碟形洼地。洼地内宽阔平坦，偶有少量零星残丘。较大的碟形洼地，洼地内坡洪积物发育，且无地表水流，洼地出口较窄，碟形洼地有利于地下水的补给、汇集和储存，实际构成一个小型的水文地质盆地。

宽谷洼地由宽谷进一步剥蚀加宽而成，洼地内平坦，坡洪积层发育，一般有地表水流过，间有孤立残丘。宽谷洼地对地下水的补给、汇集和储存有利，多构成富水块段。

河谷阶地及平坝：主要分布在溪河干道两岸，分布面积约 133 平方公里，占全区面积 4.94%。

3.2.2 气候气象

安岳县属亚热带湿润季风气候，其特点是四季分明，冬暖春早，雨热同季，雨水充足，但时空、地域分布不均，有冬干、春旱、夏旱连伏旱、秋雨多的特点，光照较足，无霜期长，风速小。常年平均气温 18.5℃，年平均日照时数 1192.7 小时。年平均降水量 924.9 毫米，年平均降雨日数为 147.7 天。降雨集中在 5 月至 9 月，7 月最多。常年主导风向为西北风。

3.2.3 生态环境

安岳县境内森林植被属于亚热带常绿阔叶林带，森林覆盖率为 35%。境内果树有柠檬、李子、杏子、桃子、樱桃、柑橘、橙子、柚子、枇杷、石榴等。境内药材主要有金钱草、夏枯草、枇杷叶、菊花等。境内树木主要有樟树、柏树、红豆树、白桦、油桐、桉树、桐树、冬青树、银杏树等。其中，通贤柚、柠檬等优质水果，占据了水果市场的主导地位。岳阳镇森林覆盖率 45.7%。主导产业有柠檬、蚕桑、蔬菜、水产等。

评价范围内及周边无珍稀野生动、植物资源分布，无古树木、珍稀树木分布，无风景名胜区，自然保护区及文物古迹。

3.3 区域地质和水文地质条件

3.3.1 地质

安岳县城位于川中平缓褶皱带中部，介于龙女寺半环状构造与威远辐射状构造间。地表以褶曲位住，断裂罕见；地层平缓，倾角 0 至 6°，一般为 1 至 3°；构造简单受力甚微，卷入不深，下至三叠系地层构造形迹已消失；新构造运动不显著，表现为大面积缓慢间歇性上升运动形成丘陵地貌。县城地表以 NE 向褶曲位主，含 EW、SN 向弧形等 18 个小型背斜、向斜，组成排列有序的水平状褶曲构造格局。区内的基岩岩性为侏

罗系上统蓬莱镇组下段 (J_3p^1)、侏罗系中统遂宁组 (J_2sn)、侏罗系中统上沙溪庙组 (J_2s) 的泥岩夹砂岩。

侏罗系上统蓬莱镇组下段 (J_3p^1) 在区内以厚层砂岩出露，分布于区域西部华严、青龙村。区内岩性为灰紫色泥岩与棕紫色砂岩互层，岩层厚度 50 米，裂隙不发育，为河湖相沉积。

侏罗系中统遂宁组 (J_2sn) 广泛分布于安岳县境内大部分地区，面积 2525.15 平方公里，占全区面积的 94.5%。按岩性组合分为两段：遂宁组浅切丘陵分布于安岳县北东和南西边缘地带，根据形态特征进一步划下段 (J_2sn^3) 为紫红、棕红色钙质泥岩、砂质泥岩与紫灰色薄层状钙质粉砂岩不等厚互层，泥岩为主，钙质胶结，裂隙发育，岩层厚度为 252 米。遂宁组上段 (J_2sn^1)：为灰紫红色厚层块状砂岩与紫色泥岩不等厚互层，岩层厚度为 110 米。

侏罗系中统上沙溪庙组 (J_2s) 零星分布在区境沱江、涪江分水岭顶部。为灰紫、灰白色砂岩与紫色泥岩、钙质泥岩互层，底部砂岩层较厚，岩层厚度为 30 米。砂岩、粉砂岩微细交错层理普遍发育，风化带下含石膏薄层，储水能力强。

3.3.2 水文地质

安岳县域无大江过境，但沱江、涪江水系、小支流较多，计 70 余条。多源于沱江、涪江分水岭，分别向岭西南和岭东北汇流出县，注入沱江和涪江最大支流--琼江（关溅河），琼江主要支流有岳阳河，龙台河，书房坝河；沱江主要支流有大濛溪河，小濛溪河，大清流河和小清流河。

安岳县属四川红层丘陵区，境内地下水主要在河流沿岸，为松散堆积砂砾层孔隙水，其余区域地下水主要为红色砂岩、泥岩风化带孔隙裂隙水。

岳阳河沿岸松散堆积砂砾层孔隙水：包括第四系河漫滩和 I 级阶地冲击砂砾石层孔隙水和中上更新统冰川堆积层孔隙水。第四系河漫滩和 I 级阶地冲击砂砾石层孔隙水分布在县内等地，透水性强，含水条件好，但地层厚度不大，蓄水有限，一般情况下地下水补给河水，洪水期河水补给地下水，水位变幅大，雨季和枯水期水位差 3-4m。中上更新统冰川堆积层孔隙水分布在县内黄泥坪、壮溪坝、七里坝、水东、海井等二三级阶地，属黄色粘土夹砾石，透水性差，降水很难入渗，除个别地段外，绝大部分地区地下水不佳。

红色砂岩、泥岩风化带孔隙裂隙水：包括白垩系天马山组及遂宁组含水层、侏罗系蓬莱镇组含水层、上沙溪庙组含水层。白垩系天马山组及遂宁组含水层分布在县内

岳阳镇、石桥街道（原石桥铺镇）、永顺镇、镇子镇的大部分乡镇，为砖棕红色泥岩砂岩不等厚互层，中统遂宁组含水层分布在县内来凤、石鼓、云峰等乡，以紫红色泥岩为主夹泥质粉质砂岩，地下水缺少。侏罗系蓬莱镇组含水层分布在县内龙台镇、白水乡、李家镇等区，及和平、周礼的部分乡。上部为砂质泥岩与砂岩互层，砂质泥岩中裂隙不很发育，对地下水的补给和储存不利，且深受切割地貌影响，地面漫流途径短、补给面小，主要靠降雨补给。上沙溪庙组含水层分布在山轴部，包括清流乡、兴隆乡等乡，以紫红色泥岩为主，夹泥质粉砂岩，地形陡峻，地下水补给主要来源于降雨，流失大。

3.4 敏感目标

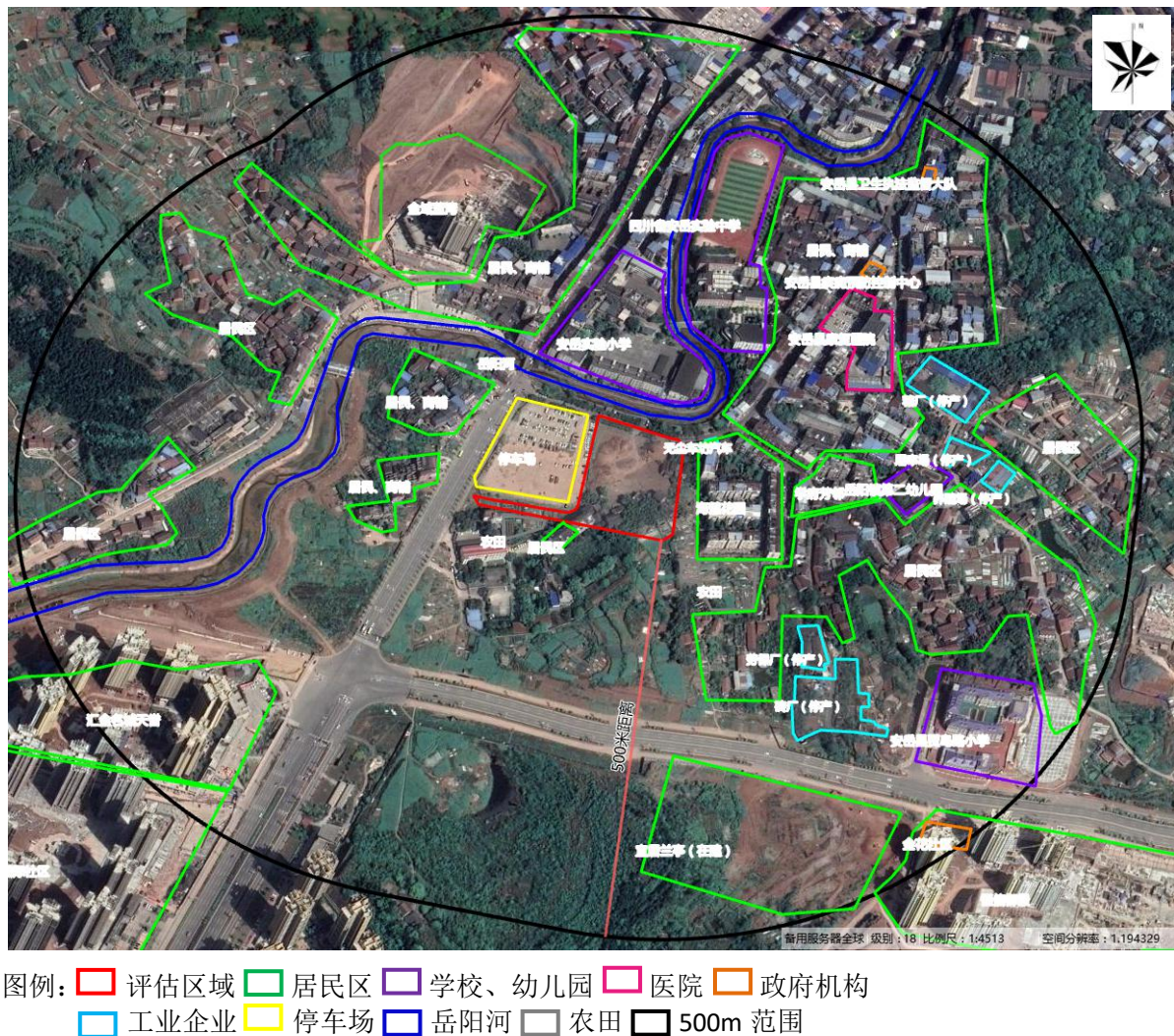
根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）中术语和定义：敏感目标（potential sensitive targets）指地块周围可能受污染物影响的居民区、学校、医院、饮用水源保护区以及重要公共场所等。

根据四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南》的通知（川环办函[2021]128 号），调查地块边界 500m 范围内的敏感目标（如幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地保护区、饮用水井、取水口等）。

根据现场调查表明，地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），周边 500m 范围内的有居民区、幼儿园、学校、医院、地表水、农田。地块周边 500m 范围外环境情况见表 3.4-1，外环境分布如图 3.4-1 所示。

表 3.4-1 地块周围外环境分布情况

敏感目标类型	名称	方位	最近距离	人数
居民区	居民区	南	相邻	约 280 人
	居民区	东、东南、东北	100m-500m	约 4000 人
	居民区	西、西北	40m-500m	约 2500 人
	金域蓝湾	西北	220m	约 1500 人
	海慧花园	东	20m	约 1500 人
	学府芳邻	东	130m	约 1000 人
幼儿园	岳阳镇第二幼儿园	东	220m	约 200 人
学校	安岳实验小学	北	50m	约 3400 人
	四川省安岳实验中学	东北	120m	约 4600 人
	安岳县贾岛小学	东南	330m	约 1200 人
医院	安岳县康复医院	东北	190m	约 300 人



3.5 地块使用现状和历史

评价地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），地块面积 14687.77m²。根据现场踏勘期间（2022 年 1 月）情况，地块内为安岳顺道停车场、居民区、耕地、荒地。

地块内仅剩一栋民房，其余已拆除，居民生活使用自来水，管道为地上管线，PVC 材质，无地下管线和地下池体，生活垃圾经垃圾桶收集后由环卫工人清运。

地块内地下无雨水排放管道，无废水排放管道，居民产生的生活废水经旱厕流入地块外的排水沟。

无规模化养殖，种植有蔬菜，种类为莴笋、白菜等。

地块内整体地势东南高西北低。地块内平面分布见图 3.5-1，现状照片见图 3.5-2，地块内拍摄位置图见图 3.5-2。



图 3.5-1 地块内现状平面布置图



	
地块内现状（停产场，照片编号 3#，拍摄方向：南）	地块内现状（停车场，照片编号 4#，拍摄方向：东）
	
地块内现状（停车场，照片编号 5#，拍摄方向：东北）	地块内现状（居民区，照片编号 6#，拍摄方向：东）
	
地块内现状（拆迁居民区，照片编号 7#，拍摄方向：南）	地块内现状（拆迁居民区，照片编号 8#，拍摄方向：西）



图 3.5-2 地块内现状照片



图 3.5-3 地块内拍摄位置图

3.5.2 地块使用历史

评估地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），根据现场踏勘情况，结合人员访谈及空间历史图像分析得出，该地块历史上主要为居民区、

耕地、荒地，无规模性养殖，无工业废水排放沟渠，无固体废物堆场，无工业企业存在。由于其卫星历史影像最早为 2013 年（2013.3-2021.3），故本地块利用历史主要来源人员访谈（见附件三 人员访谈记录表）结合历史影像分析得出，地块利用历史见表 3.5-1，2013 年以后的地块空间历史影像见图 3.5-4。

表 3.5-1 地块利用历史

分区	时间	活动内容	来源
居民区	80 年代前	荒地	人员访谈、空间历史影像、现场踏勘
	80 年代-至今	80 年代修建，4 层住房，居住	
拆迁居民区	80 年代前	荒地	
	80 年代-至今	80 年代修建民房，作为居民居住，2011 年起政府征收，陆续进行拆迁，2021 年居民已全部搬迁，部分民房未拆迁，拆除的居民区域闲置未作他用。	
安岳顺道停车场	2021 年 3 月前	耕地，耕种蔬菜	
	2021 年 3 月-至今	2021 年 3 月区域利用砖块、砂石进行了平场，上层平铺了一层鹅卵石，修建停车场，2021 年 5 月开始投入使用，作为外来车辆临时停车区域。	
耕地	80 年代前	耕地，耕种蔬菜	
	80 年代-至今	耕地，耕种蔬菜	
荒地	80 年代前	荒地	
	80 年代-至今	荒地	



2013.3.8 影像



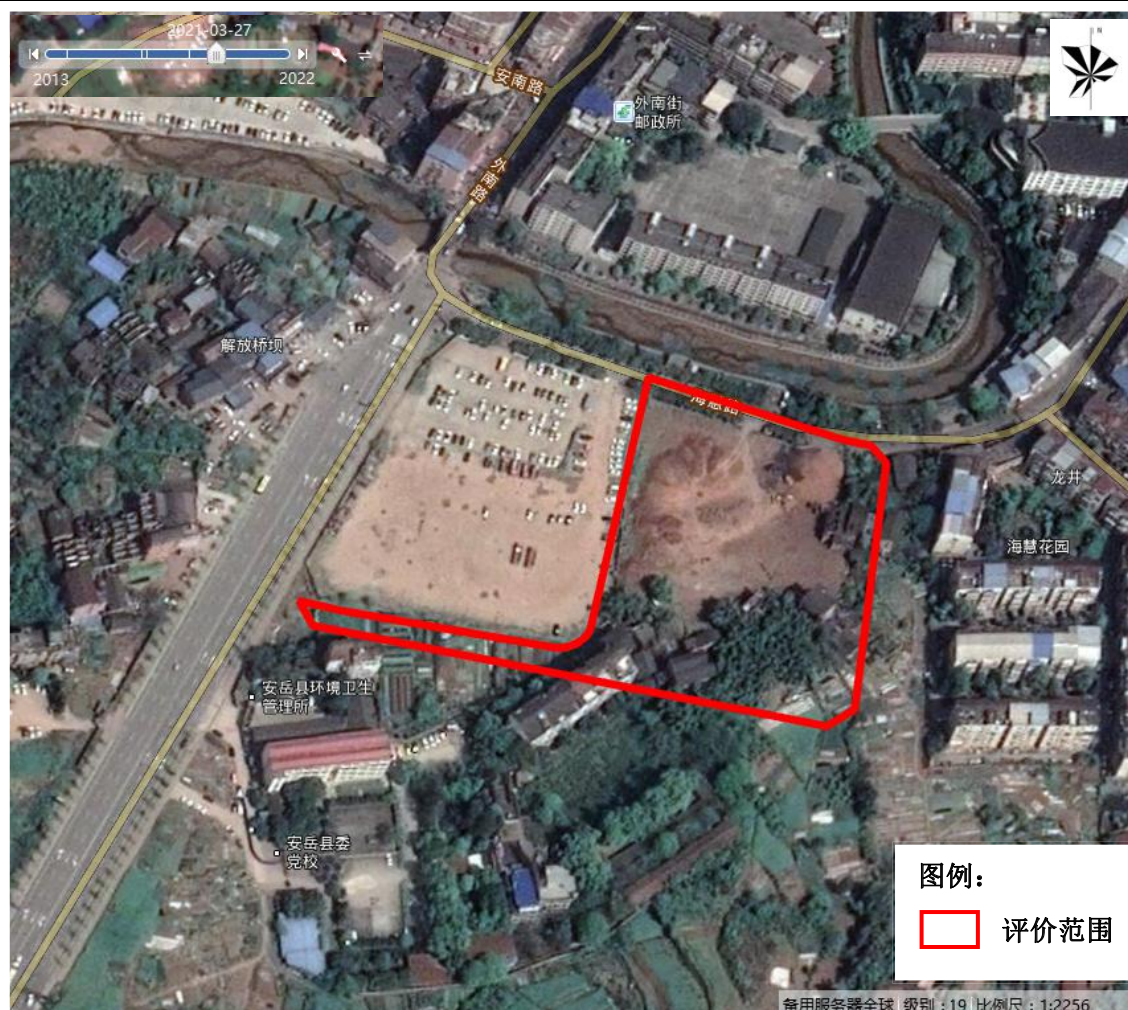
2017.2.8 影像



2017.5.17 影像



2019.8.23 影像



2021.3.27 影像

图 3.5-4 历史影像图

3.6 相邻地块使用现状和历史

3.6.1 相邻地块现状

评估地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），根据现场踏勘结果：

地块北侧相邻区域为海慧路，北侧 20m 处为岳阳河；

地块东侧相邻区域为商铺、荒地，东侧 20m 处为海慧花园；

地块南侧相邻区域为耕地、居民区、废弃党校；

地块西侧相邻区域为停车场。

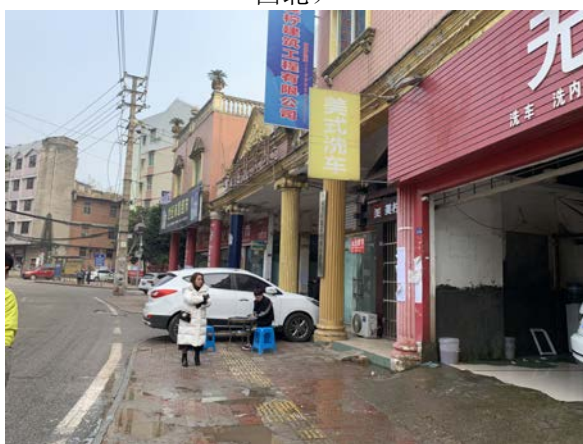
相邻地块现状照片见图 3.6-1。



北侧外环境（海慧路，照片编号 S1，拍摄方向：西北）



北侧外环境（岳阳河，照片编号 S2，拍摄方向：西北）



东侧外环境（商铺、海慧花园，照片编号 S3，拍摄方向：东）



南侧外环境（居民区，照片编号 S4，拍摄方向：东南）



南侧外环境（耕地、废弃党校，照片编号 S5，拍摄方向：南）



西侧外环境（停车场，照片编号 S6，拍摄方向：西北）

图 3.6-1 相邻地块现状照片



图 3.6-2 地块外环境拍摄位置图

3.6.2 相邻地块使用历史

根据现场踏勘、卫星图像查看及周边人员访谈，相邻地块使用历史见表 3.6-1，其历史影像见图 3.5-4。

表 3.6-1 地块相邻外环境使用历史一览表

序号	方位	名称	历史情况
1	北	海慧路	2013年-至今为海慧路
2	北	岳阳河	无变化
3	东	海慧花园、商铺	2005年前为耕地、荒地、农户，2005年建成海慧花园
4	南	居民区	2013年-至今为居民区
5	南	废弃党校	2012年-2020年为安岳县委党校，2021年已废弃
6	西	停车场	1997年1月27日成立安岳汽车站，2013年2月6日经营状态为吊销，2013年-至今为停车场。

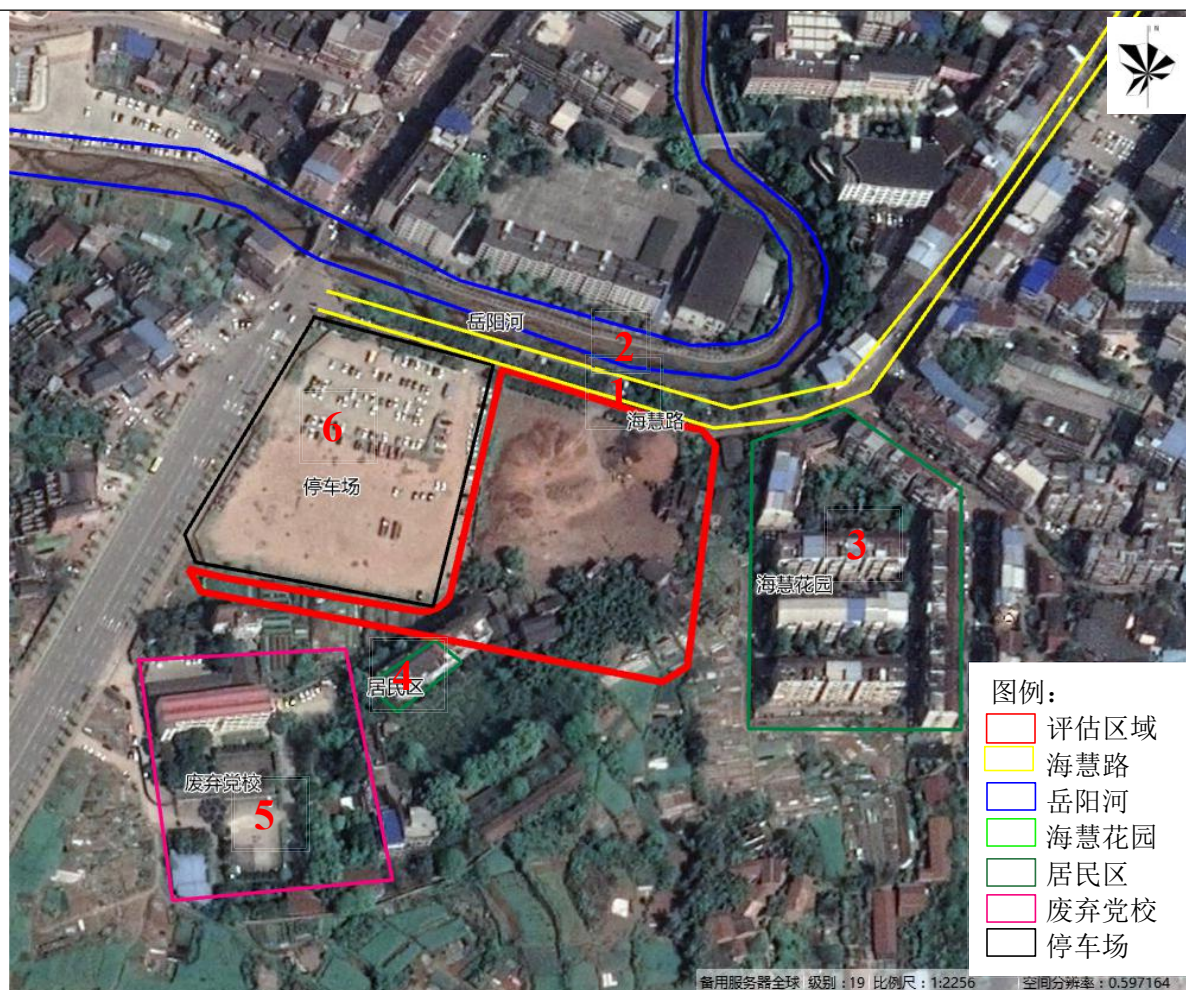


图3.6-3 地块相邻外环境一览图

3.7 地块利用规划

根据《安岳县城市南部片区控制性详细规划及城市设计》A03-A17 等地块控规维护（维护后用地布局规划图），结合《安岳县自然资源和规划局关于岳[334 号]地块规划设计条件》（安自然资规条〔2021〕字 082 号，2021.11.25）（见附件二），评估地块规划为居住用地，根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南（试行）》自然资源部（二〇二〇年十一月），该地块为 070102 二类城镇住宅用地，根据 GB50137-2011 该地块为 R2 二类居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。



图 3.7-1 地块利用规划图

第四章 资料分析

4.1 资料收集

本次收集到的相关资料包括：

- （1）用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片；
- （2）地块的土地使用和规划资料；
- （3）地块内的地勘报告；
- （4）地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等；
- （5）地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布。

资料的来源主要包括：现场踏勘、人员访谈、卫星地图和政府相关网站等。通过资料的收集与分析，调查人员获取了：

- （1）地块所在区域的概况信息，包括：自然、经济和环境概况等；
- （2）地块的现状与历史情况；
- （3）相邻地块的现状与历史情况；
- （4）地块周边敏感目标分布及污染源识别；
- （5）地勘报告等资料信息。

表 4.1-1 资料收集情况一览表

序号	资料名称	有/无	来源	备注
1	地块利用变迁资料			
1.1	用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片	√	Google、奥维地图	
1.2	地块的土地使用和规划资料	√	安岳县自然资源和规划局	“岳（334）号地块规划条件”（安自然资规条（2021）字 082 号）
1.3	其它有助于评价地块污染的历史资料如土地登记信息资料等	×		
1.4	地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况	×	人员访谈	地块不涉及工业企业活动，变迁过程仅存在停车场、居民区、耕地，地块利用变迁过程来源于人员访谈
2	地块环境资料			
2.1	地块土壤及地下水污染记录	×		地块不涉及工业企业活动
2.2	地块危险废物堆放记录	×		地块不涉及工业企业活动，无危废堆放记录

3	地块相关记录			
3.1	产品、原辅材料和中间体清单、平面布置图、工艺流程图	×		地块不涉及工业企业活动
3.2	地下管线图、化学品储存和使用清单、泄漏记录、废物管理记录、地上及地下储罐清单	×		地块不涉及工业企业活动
3.3	环境监测数据	×		
3.4	环境影响报告书或表、环境审计报告	×		地块不涉及工业企业活动
3.5	地勘报告	×		
4	由政府机构和权威机构所保存和发布的环境资料			
4.1	区域环境保护规划、环境质量公告	√	公开资料	
4.2	企业在政府部门相关环境备案和批复	×		
4.3	生态和水源保护区规划	×		
5	地块所在区域的自然和社会经济信息			
5.1	地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等	√	公开资料	
5.2	地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布	√	公开资料	
5.3	土地利用方式	√	人员访谈	
5.4	区域所在地的经济状况和发展规划，相关国家和地方的政策、法规与标准	√	公开资料	
5.5	当地地方性疾病统计信息	×		非公开资料

4.2 资料分析

4.2.1 政府和权威机构资料收集分析

通过表 4.1-1 中从政府和权威机构收集的资料显示：评估地块位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），占地面积 14687.77 平方米。根据现场踏勘，资料情况真实可信。

4.2.2 地块资料收集分析

该阶段工作主要通过对政府及环保等机构收集岳 334 号相关的历史及现状资料，

并进行资料的整理及分析，初步判断场地潜在污染物、污染源、污染扩散方式等信息，为地块风险评价工作提供依据和基础。

通过表 4.1-1 中地块收集资料显示：岳 334 号历史上无工业企业存在，主要以安岳顺道停车场、民房、耕地、荒地为主，地块内部分区域为安岳顺道停车场，于 2021 年 5 月开始使用，该区域利用砖块、砂石进行了平场，上层平铺了一层鹅卵石；地块内仅剩一栋民房，其余已拆除，居民生活使用自来水，管道为地上管线，PVC 材质，无地下管线和地下池体，生活垃圾经垃圾桶收集后由环卫工人清运；地块内地下无雨水排放管道，无废水排放管道，居民产生的生活废水经旱厕流入地块外的排水沟；无家禽养殖，种植有蔬菜，种类为莴笋、白菜等；地块内整体地势东南高西北低。

其整个利用历史上不存在工业企业活动，且外环境简单，紧邻地块也未曾有重污染工业企业活动，分析确定地块的污染影响较小。

4.2.3 历史污染事故收集分析

通过对相关人员的走访调查（包含安岳县自然资源和规划局、安岳生态环境局、金花社区、地块所在地周边人员），证实地块内无相关的举报、投诉、泄露、污染事故。

该地块未曾开展过土壤监测。

4.2.4 其他相关资料收集分析

（1）地形、地层岩性：

根据安岳县区域地质勘查资料，区域内主要地层从上至下为第四系全新统人工堆积杂填土（ Q_4^{ml} ）、第四系全新统坡洪积细粒土层（ Q_4^{dl+pl} ）、侏罗系上统遂宁组砂质泥岩（ J_3sn ）。

（2）地下水情况

根据资阳市水文地质图 1：20 万截图（图 4.2-3），岳 334 号地块所在的含水岩层为风化裂隙水。

风裂隙水一般为潜水，潜水流向受地形影响，垂直于等潜水位线，从高处流向低处。根据地块及周边地形地势，地块为东南高西北低，且地块北侧约 25 米处为岳阳河，因此确定地块所在区域地下水为东南向西北，进入最近受纳水体（岳阳河）。地下水流示意图见图 4.2-3。

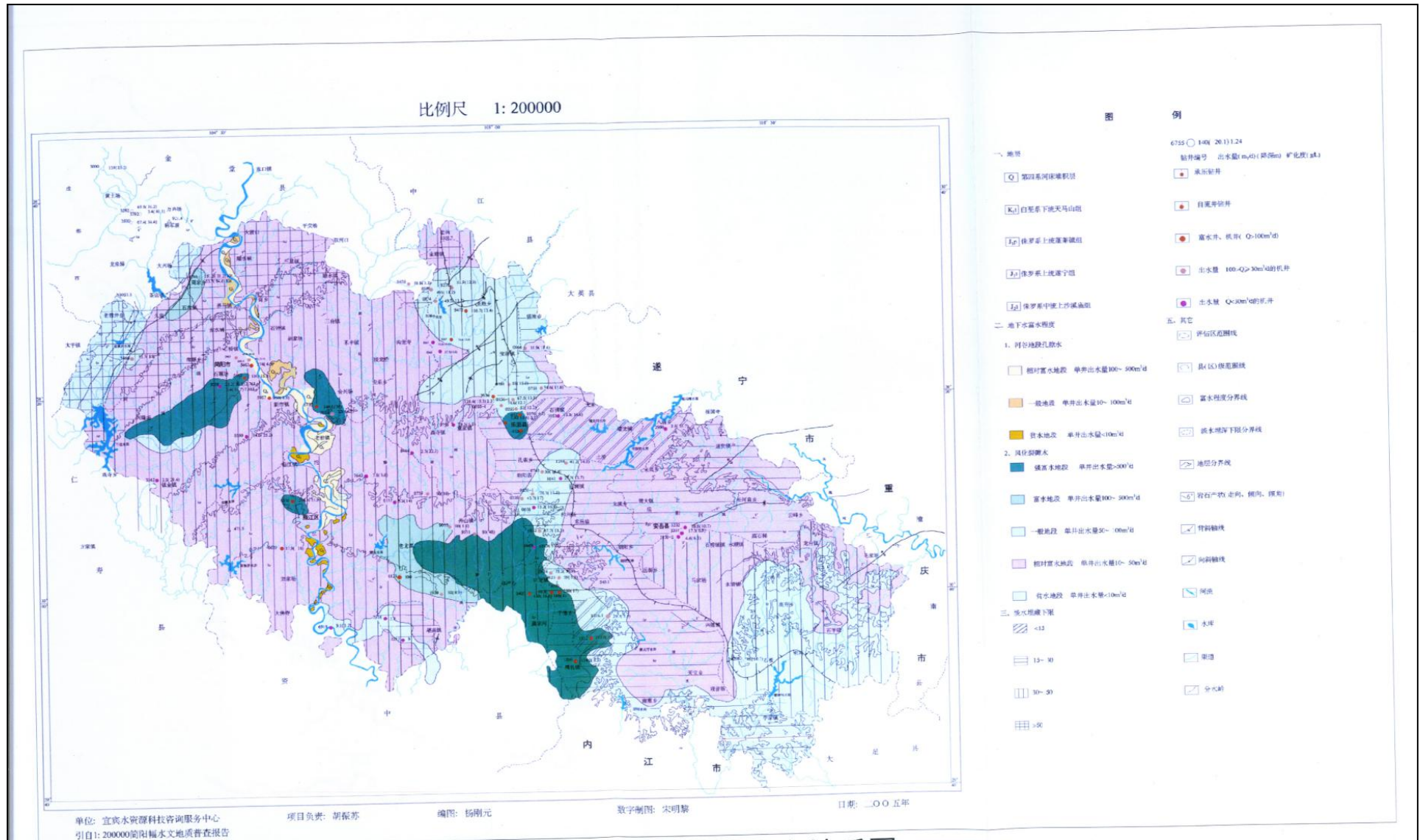


图 4.2-1 评价区域地下水类型

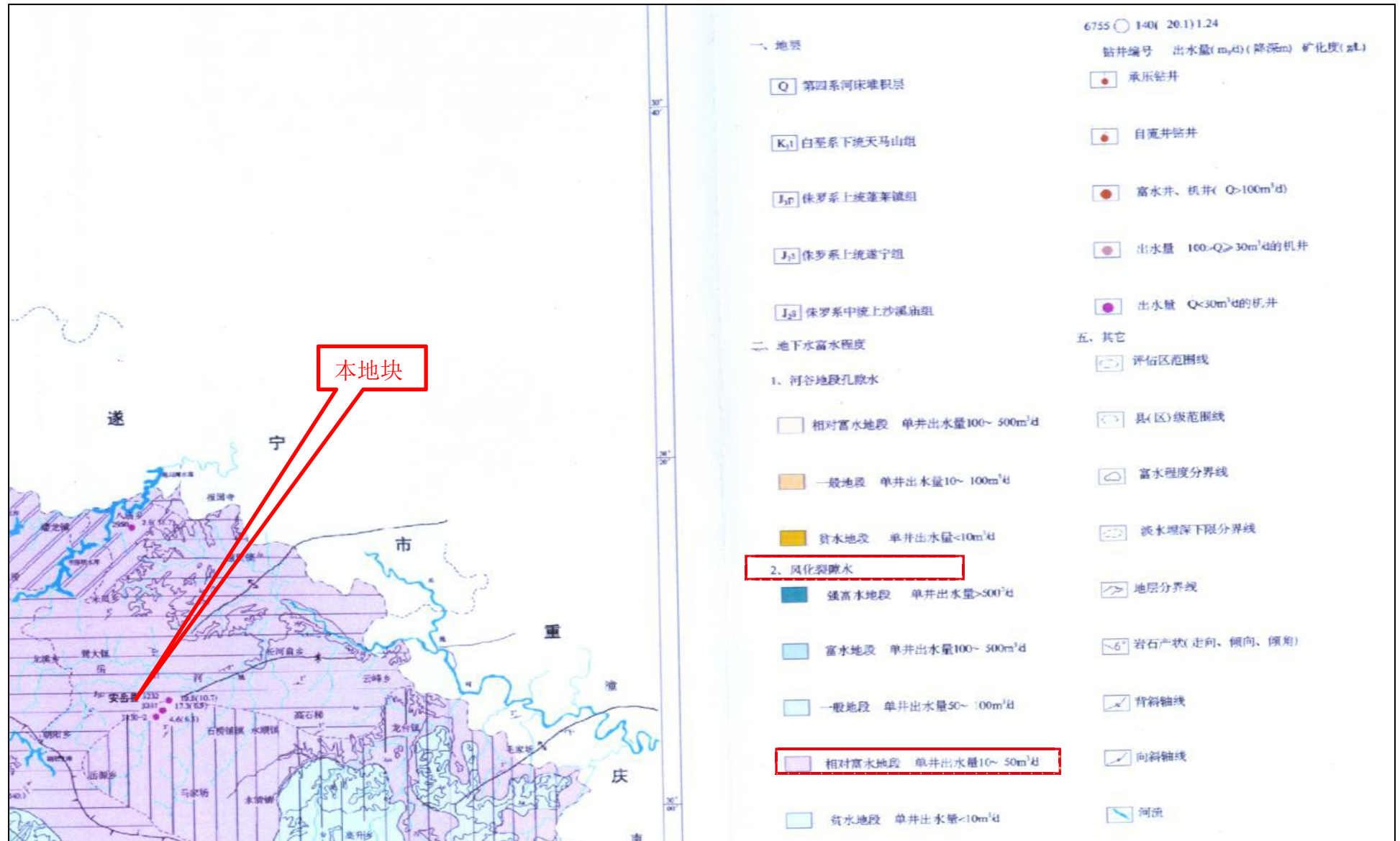


图 4.2-2 评价区域地下水类型



图 4.2-3 评价地块地下水流向图

第五章 现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和关于印发《四川省建设用地土壤污染状况调查报告专家评审指南》的通知（川环办函[2021]128 号）的规定，我公司技术人员于 2022 年 1 月进行了现场踏勘和人员访谈，踏勘的范围主要为本次评价地块范围，并包括地块周围 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、学校等敏感目标和工业等潜在污染源的分布。现场踏勘检查结果见表 5.1-1。

现场踏勘的主要流程：

1.安全防护准备

（1）安排相应的车辆，配备急救箱。

（2）现场踏勘人员着长袖（短袖）长裤服装，禁止穿裙子，穿劳保鞋或运动鞋；污染较重场地，根据作业性质穿戴防护服、防护手套，戴好安全帽，配备口罩或防毒面罩等。

（3）现场踏勘人员准备：笔记本、手机或相机、手套、铁锹、Truex 手持式 X 射线荧光分析仪等。

2.现场踏勘范围确定

根据地块红线范围图确定地块内踏勘范围，并以地块边界外调查 500m 范围区域。

3.现场踏勘主要包括以下内容：

（1）地块的现状与历史情况：可能造成土壤和地下水污染的物质的使用、生产、贮存，三废处理与排放以及泄漏状况，地块过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（2）相邻地块的现状与历史情况：相邻地块的使用现况与污染源，以及过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（3）周围区域的现状与历史情况：对于周围区域目前或过去土地利用的类型，如住宅、商店和工厂等，应尽可能观察和记录；周围区域的废弃和正在使用的各类井，如水井等；污水处理和排放系统；化学品和废弃物的储存和处置设施；地面上的沟、河、池；地表水体、雨水排放和径流以及道路和公用设施。

（4）地质、水文地质和地形情况：地块及其周围区域的地质、水文地质与地形应观察、记录，并加以分析，以协助判断周围污染物是否会迁移到调查地块，以及地块

内污染物是否会迁移到地下水和地块之外。

(5) 现场保留影像资料

通过摄影、照相、现场笔记等方式记录地块污染的状况。

踏勘期间，使用现场快速测定仪器，排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

表 5.1-1 现场踏勘内容一览表

项目	内容
地块的现状与历史情况	1.本次调查地块面积 14687.77m²，根据现场踏勘，确定本地块划分 5 个区域，为安岳顺道停车场、拆除民房区、居民区、耕地、荒地。 (1) 安岳顺道停车场：2021 年 3 月前为耕地，根据气候种植适宜季节的蔬菜；2021 年 3 月该区域利用砖块、砂石进行了平场，上层平铺了一层鹅卵石，修建安岳顺道停车场，同年 5 月开始投入使用，作为外来车辆临时停车区域。 (2) 拆除民房区：80 年代前为荒地，未开发使用；80 年代修建民房，砖混结构，2011 年起政府征收，陆续进行拆迁，2021 年居民已全部搬迁，部分民房未拆迁，拆除的居民区域闲置未作他用。 (3) 居民区：80 年代前为荒地，未开发使用；80 年代修建民房，砖混结构。 (4) 耕地：一直作为耕地使用，无变化。 (5) 荒地：一直作为荒地，未开发使用。 2.现场未发现地块现在和过去使用中留下的污染的痕迹及地面腐蚀的情况。 3.地块不存在工业企业，无毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；无涉及工业三废处理与排放的情况；无渗坑、地下管线和地下水池；无废物临时堆放区域；无槽罐堆放。 4.地块内仅居民区涉及使用生活用水，居民用水均使用自来水，通过地上管道输送，PVC 材质，产生的生活废水经旱厕流入地块外的排水沟；未发现管道有泄漏的情况；地块内民房居民产生的垃圾经垃圾桶收集后由环卫工人清运，未发现固体废物和危险废物堆放。其余区域不涉及污染物的产生和排放。 5.现场未闻到恶臭、化学品味道和刺激性气味；无地下水井。
相邻地块的现状与历史情况	1.地块北侧相邻区域为海慧路，于 2013 年开始修建海慧路，2013 年前为泥泞小路；地块北侧 20m 处为岳阳河，无任何变化。 2.地块东侧相邻区域为商铺、荒地、居民区，商铺主要有：东侧 20m 处为美式洗车，2017 年 8 月运行，规模小，对汽车进行清洗服务，2005 年前为荒地、耕地，2005 年修建售楼部，售卖海慧花园住房，售完后一直闲置；东侧 20m 处为海慧花园（居民区），2005 年前为耕地、荒地、农户，2005 年建成海慧花园；东侧 25m 处为安岳县世纪海

	慧食品超市，2014 年开始运营，2005 年前为耕地、荒地，2005 年修建门面，待售；2008 年-2014 年为李记超市。 3.地块南侧相邻区域为耕地、居民区、废弃党校，南侧相邻处为耕地、居民区，耕地无变化，居民区为 2005 年修建，2005 年前为耕地；南侧 35m 处为废弃党校，2012 年-2020 年为安岳县委党校，2021 年已废弃，目前未进行拆除。 4.地块西侧相邻区域为停车场，1997 年 1 月成立安岳汽车站，至 2013 年经营状态为吊销，2013 年-至今为停车场。
周围区域的现状与历史情况	调查地块外 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、学校等敏感目标和工厂等，具体情况如下： 1.地块外 500m 范围内有居民区、幼儿园、学校、医院、地表水、农田，具体分布情况见表 3.4-1。 2.地块外 500m 范围内的工业企业有：地块东南侧 178m 处安岳县劳保制品厂（停产），地块东南侧 220m 处砖厂（停产），地块东北侧 254m 处合作社供销社糖厂（停产），地块东侧 280 处为屠宰场（停产），地块东侧 328m 处养猪场（停产），各工业企业的工艺流程、原辅料、三废处置及排放等情况见表 6.1-1。 3.勘察到地块东侧 140m 处有水井，现已停用，以前水井用于周边农田浇灌，观察得出水土无浑浊、颜色或气味异常等现象，水体中无油状物质。 4.地块所在区域已通自来水管网，管线呈地理式或地上管线；区域产生的废水均收集后排入市政管网，进入安岳县城市污水处理厂集中处理，污水管线呈地理式或地上管线；雨水经地面径流进入道路两侧的雨水沟渠，排入岳阳河；地块周围的地表水体为岳阳河，位于地块北侧 25m，用途为纳污灌溉。
地质、水文地质和地形情况	1.地块内地势为东南高西北低，地块外所在区域地势为东南高西北低。 2.地块所在的含水岩层为风化裂隙水，风裂隙水一般为潜水，潜水流向受地形影响，垂直于等潜水位线，从高处流向低处。根据地块及周边地形地势，地块为东南高西北低，且地块北侧约 25 米处为岳阳河，因此确定地块所在区域地下水为东南向西北，进入最近受纳水体（岳阳河）。

5.2 人员访谈

现场踏勘期间采取现场交流和电话访谈的方式进行了人员访谈工作，受访者包含安岳县自然资源和规划局、安岳生态环境局、金花社区、地块所在地周边人员等，一共发放人员访谈记录表 8 份，回收 8 份。访谈内容主要包括以下几方面：

- （1）本地块历史上是否有其他工业企业存在？若无，地块以前利用历史有什么？
- （2）本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？如有，堆放

场的位置及堆放的废弃物种类？

（3）本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？如有，排放沟渠的材料是什么？是否有无硬化或防渗的情况？

（4）本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？如有，是否发生过泄漏？

（5）本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？如有，是否发生过泄漏？

（6）本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？

（7）地块内是否有废气产生？是否有废气在线监测装置及治理措施？

（8）地块内是否有工业废水产生？是否有工业废水在线监测装置及治理措施？

（9）本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？

（10）地块内是否有残留的固体废物？

（11）本地块内是否有遗留的危险废物堆存？

（12）地块内土壤是否曾受到污染？

（13）地块内地下水是否曾受到污染？

（14）本地块周边 500m 范围内幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？

（15）本地块周边 500m 范围内是否有水井？否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？是否观察到水体中有油状物质？

（16）本区域地下水用途是什么？周边地表水用途是什么？

（17）本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作？是否曾开展过地下水环境调查监测工作？是否开展过场地环境调查评估工作？

（18）地块内是否从事过规模化养殖？其规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉？

人员访谈结果汇总见表 5.1-2。人员访谈记录表见附件三。

表 5.1-2 人员访谈情况汇总表

访谈对象类型	访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
地块过去阶段使用者	周顺刚	当面交流	1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区、荒地，80 年代前为荒地、耕地，耕地区于 2013 年 3 月平场修建停车场；居民区于 2011 年起政府征收，陆续拆迁，拆除区域现闲置，剩一处民房未拆除。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.本地块内曾经未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；周边邻近地块未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气产生。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.地块内土壤未曾受到污染。 12.地块内地下水未曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在居民区、学校、农田、地表水；居民区位于南侧相邻；安岳实验小学位于北侧 50m 处；岳阳河位于北侧 25m；农田位于西侧相邻，种植蔬菜。 14.本地块周边 500m 范围内有水井，位于东侧 140m 处，水井的用途为浇灌，现已停用；水土无浑浊、颜色或气味异常等现象，水体中无油状物质。 15.本区域地下水用途不知道，周边地表水岳阳河用途为纳污。 16.本地块未曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.地块内未从事过规模化养殖。
地块现状阶段使用者	王自忠	当面交流	1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块 2021 年 3 月前为耕地，2021 年 3 月-至今，为安岳顺道停车场，2021 年 3 月修建，5 月投入使用，其余区域为民房、耕地、荒地。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.不确定本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；不确定周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气产生。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.不确定地块内土壤是否曾受到污染。 12.不确定地块内地下水是否曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在居民区、学校、农田；居民区位于东侧 200m 处；贾岛路小学位于东南侧 300m 处；农田位于西侧相邻，种植有白菜等。 14.本地块周边 500m 范围内有水井，位于东侧 140m 处，水井的用途为浇灌；水土无浑浊、颜色或气味异常等现象，水体中无油状物质。 15.本区域地下水用途为浇灌，周边地表水用途不知道。 16.不确定本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.不确定地块内是否从事过规模化养殖。

访谈对象类型	访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
地块周边工作人员	周雪琴	当面交流	1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区、荒地。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.不确定本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；不确定周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气产生。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.地块内土壤未曾受到污染。 12.地块内地下水未曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在学校、居民区、农田；居民区（海慧花园）位于东侧 20m 处；居民区（学府芳邻）位于东侧 125m 处；农田位于西侧相邻，种植蔬菜。 14.本地块周边 500m 范围内不确定有无水井。 15.本区域地下水用途不知道，周边地表水用途不知道。 16.不确定本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.不确定地块内是否从事过规模化养殖。
	杨显银	当面交流	1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区。 2.不确定本地块内曾经有无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.不确定本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；不确定周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气产生。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.不确定地块内土壤是否曾受到污染。 12.不确定地块内地下水是否曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在地表水体、居民区、农田；居民区（海慧花园）位于东侧 20m 处；居民区（学府芳邻）位于东侧 125m 处；岳阳河位于北侧 25m 处，农田位于西侧相邻，种植有莴笋、白菜等。 14.本地块周边 500m 范围内有水井，位于东侧 140m 处，水井的用途为浇灌；水土无浑浊、颜色或气味异常等现象，水体中无油状物质。 15.本区域地下水用途为浇灌，周边地表水用途不知道。 16.不确定本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.不确定地块内是否从事过规模化养殖。
	周邦强	当面交流	1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区、荒地。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.不确定本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；不确

访谈对象类型	访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
			定周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气排放。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.不确定地块内土壤是否曾受到污染。 12.不确定地块内地下水是否曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在居民区、学校、农田；居民区位于东侧 200m 处；贾岛路小学位于东南侧 300m 处；农田位于西侧相邻，种植有白菜等。 14.本地块周边 500m 范围内有水井，位于东侧 140m 处，水井的用途为浇灌；水土无浑浊、颜色或气味异常等现象，水体中无油状物质。 15.本区域地下水用途为浇灌，周边地表水用途不知道。 16.不确定本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.不确定地块内是否从事过规模化养殖。
地块管理机构	安岳县自然资源和规划局	李岳峰	电话访谈 1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.不确定本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；不确定周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气排放。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.地块内土壤未曾受到污染。 12.地块内地下水未曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在地表水体、居民区；居民区位于南侧相邻；岳阳河位于北侧 25m 处；农田位于西侧相邻，种植有莴笋、白菜等。 14.不确定本地块周边 500m 范围内有无水井。 15.不确定本区域地下水用途，周边地表水为岳阳河，用途为纳污灌溉。 16.本地块未曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.地块内未从事过规模化养殖。
政府人员	金花社区	张庆蓝	当面交流 1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.本地块内曾经未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；周边邻近地块未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气排放。 8.地块内无工业废水产生。 9.未闻到过本地块内及周边由土壤散发的异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.地块内土壤未曾受到污染。 12.地块内地下水未曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在地表水体；居民区位于北侧 20m 处；农田位于西侧相邻，种植有萝卜、白菜等。

访谈对象类型	访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
			14.本地块周边 500m 范围内有水井，位于东侧 140m 处，水井的用途为农田浇灌；水土无浑浊、颜色或气味异常等现象，水体中无油状物质。 15.本区域地下水用途为农田浇灌，周边地表水为岳阳河，用途为纳污灌溉。 16.本地块未曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.地块内未从事过规模化养殖。
生态环境保护主管部门人员	安岳生态环境局 邓力川	电话访谈	1.本地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为耕地、居民区、荒地。 2.本地块内曾经无任何正规或非正规的工业固体废物堆放场。 3.本地块内无工业废水排放沟渠或渗坑。 4.本地块内无产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道。 5.本地块内无工业废水的地下输送管道或储存池。 6.本地块内曾经未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；周边邻近地块未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故。 7.地块内无废气排放。 8.地块内无工业废水产生。 9.不确定未本地块内及周边由土壤是否散发过异常气味。 10.地块内无残留的固体废物。 11.地块内土壤未曾受到污染。 12.地块内地下水未曾受到污染。 13.本地块周边 500m 范围内存在地表水体、居民区、学校；居民区位于南侧相邻；四川省安岳实验中学位于东北侧 120m 处，岳阳河位于北侧 25m 处，贾岛路小学位于东侧 300m 处，农田位于西侧相邻，种植有莴笋等。 14.不确定本地块周边 500m 范围内有无水井。 15.不确定本区域地下水用途，周边地表水为岳阳河，用途为纳污灌溉。 16.本地块未曾开展过土壤环境调查监测工作。 17.地块内未从事过规模化养殖。



人员访谈（王自忠）



人员访谈（周顺刚）

	
人员访谈（周雪琴）	人员访谈（杨显银）
	
人员访谈（周邦强）	人员访谈（张庆蓝）

通过对相关人员的走访调查（包含安岳县自然资源和规划局、安岳生态环境局、金花社区、地块所在地周边人员），证实地块内无相关的举报、投诉、泄露、污染事故。

5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据现场踏勘和人员访谈，地块内为安岳顺道停车场、民房、耕地、荒地，无工业企业存在，安岳顺道停车场为车辆停运场所，无生产情况，未发现有毒有害物质。

地块历史用途主要为居民区、耕地、荒地，不涉及有毒、有害物质和危险化学品的使用，因此地块不存在有毒有害物质的储存、使用和处置情况记录。

5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈，未发现槽罐堆放。

地块历史用途主要为居民区、耕地、荒地，不涉及槽罐堆放，不存在槽罐泄漏情况。

5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块内为安岳顺道停车场、民房、耕地、荒地，地块内民房居民产生的垃圾经垃圾桶收集后由环卫工人清运，未发现固体废物和危险废物堆放。

地块历史上为居民区、耕地、荒地，均不产生危险废物，不会对土壤造成污染，也未存在其它可能造成土壤污染的情形。

5.3.4 管线、沟渠泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块内无地下管线和地下水池，地块内居民区居民用水均使用自来水，通过地上管道输送，PVC 材质，产生的生活废水经旱厕流入地块外的排水沟。地块内未发现工业管线和沟渠，不存在管线、沟渠泄漏情况。

5.3.5 区域地下水使用功能评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块所在区域周边均不饮用地下水，均使用自来水作为日常生活饮用。

第六章 第一阶段土壤污染识别

6.1 地块周边污染源分布及污染识别

该地区的全年主导风向为西北风，调查地块外 500m 范围内的，东侧 20m 处为美式洗车，东南侧 178m 处为安岳县劳保制品厂（停产），东南侧 220m 处为砖厂（停产），东北侧 254m 处为合作社供销社糖厂（停产），东侧 280 处为屠宰场（停产），东侧 328m 处为养猪场（停产）。周边污染源对本地块造成的影响存在三种迁移途径：大气沉降、地面漫流、垂直入渗。本报告主要分析地块周边的工业企业对本项目的潜在污染影响，具体情况如下：

表 6.1-1 地块周边污染源分布一览表

序号	名称	方位	与地块距离	与评估地块 风向位置	产品	生产工艺	原辅料、三废排放情况
1	美式洗车	东	20m	侧风向	清洗车辆	清洗工艺：接车→清除发动机灰尘→喷洒清洁剂→冲水→擦拭车身	主要原辅料：清洁剂 三废排放：不涉及维修、保养工艺，无废气产生；洗车废水经隔油沉淀池沉淀处理后排入区域市政污水管网；生活垃圾经垃圾桶收集后由环卫部门进行清运。
2	砖厂（停产）	东南	178m	下风向	成品砖	页岩采购→原料堆场→初步混合→破碎→筛分→搅拌→制坯→烘干→焙烧→检验→外售	主要原辅料：页岩、煤 三废排放：粉尘采用无组织排放，焙烧废气经烟囱处理后排放；生活废水经旱厕处理后由周边农户用作农肥；废泥坯、废砖渣、煤渣收集后回用于生产；生活垃圾经垃圾桶收集后由环卫部门进行清运；废矿物油用于摇车打油，不储存。
23	安岳县劳保制品厂（停产）	东南	220m	下风向	劳保手套；茶几、电视柜、椅子、桌子等家具	劳保手套工艺：验布→缝纫→检验包装	主要原辅料：布料、缝纫线 三废排放：废气无组织排放；生活废水经旱厕处理后由周边农户用作农肥；边角布料收集后供货商回收；生活垃圾经垃圾桶收集后由环卫部门进行清运。
						家具工艺：开料→钻孔→铣型→组装→喷漆→打包	主要原辅料：木料、油漆、稀释剂、滑石粉 三废排放：粉尘无组织排放；生活废水经旱厕处理后由周边农户用作农肥；木材边角料收集后外售；生活垃圾经垃圾桶收集后由环卫部门进行清运；废油漆桶、废稀释剂桶由供货商回收。
4	合作社供销社糖厂（停产）	东北	254m	侧风向	白砂糖、红糖	原料→提汁→澄清→蒸发→煮糖与结晶→分蜜→干燥→筛分→包装→贮藏	主要原辅料：甘蔗、煤炭。 三废排放：高浓度废水回用，低浓度废水直排，生活废水经化粪池收集后用于周边农田施肥；燃烧废气经烟囱排放；固体蔗渣出售做肥料使用，生活垃圾经收集后由环卫部门清运。
5	屠宰场（停产）	东	280m	侧风向	鲜肉	待宰→宰杀→清洗→烫毛→开膛、劈半→检查→外售	主要原辅料：牛、羊。 三废排放：生产废水和生活废水经化粪池收集处理后用于周边农灌；粪便日产日清减少恶臭外逸，恶臭无

序号	名称	方位	与地块距离	与评估地块 风向位置	产品	生产工艺	原辅料、三废排放情况
							组织排放：生活垃圾经收集后由环卫部门清运；粪便和肠胃内容物经收集后由附近农户运走堆肥后做肥料；牛毛、羊毛、牛血、羊血、蹄壳外售。
6	养猪场（停产）	东	328m	侧风向	生猪	仔猪→进入育肥舍→饲养→外售	主要原辅料：仔猪、饲料。 三废排放：生产废水和生活废水经化粪池收集处理后用于周边农灌；废气采取种植绿化，粪便日产日清减少恶臭外逸，恶臭无组织排放；生活垃圾经收集后由环卫部门清运；粪便经收集后由附近农户运走堆肥后做肥料。

美式洗车位于地块的侧风向，且不产生废气，污染通过大气沉降对评估地块造成污染的可能性较低。砖厂、安岳县劳保制品厂、合作社供销社糖厂、屠宰场、养猪场均已停产，合作社供销社糖厂、屠宰场、养猪场位于评估地块的侧风向，砖厂、安岳县劳保制品厂位于地块的下风向，且距离较远，污染通过大气沉降对评估地块造成污染的可能性较低。

地块区域地势为东南高西北低，且地下水流向为自东南向西北流向，美式洗车、合作社供销社糖厂、屠宰场、养猪场不位于地块的上游，故污染通过地面漫流、垂直入渗对评估地块造成污染的可能性较低；砖厂、安岳县劳保制品厂位于地块的上游，企业无生产废水产生，生活废水用作农肥，故污染通过地面漫流、垂直入渗对评估地块造成污染的可能性较低。

故周边企业对本地块造成的影响小可忽略不计。

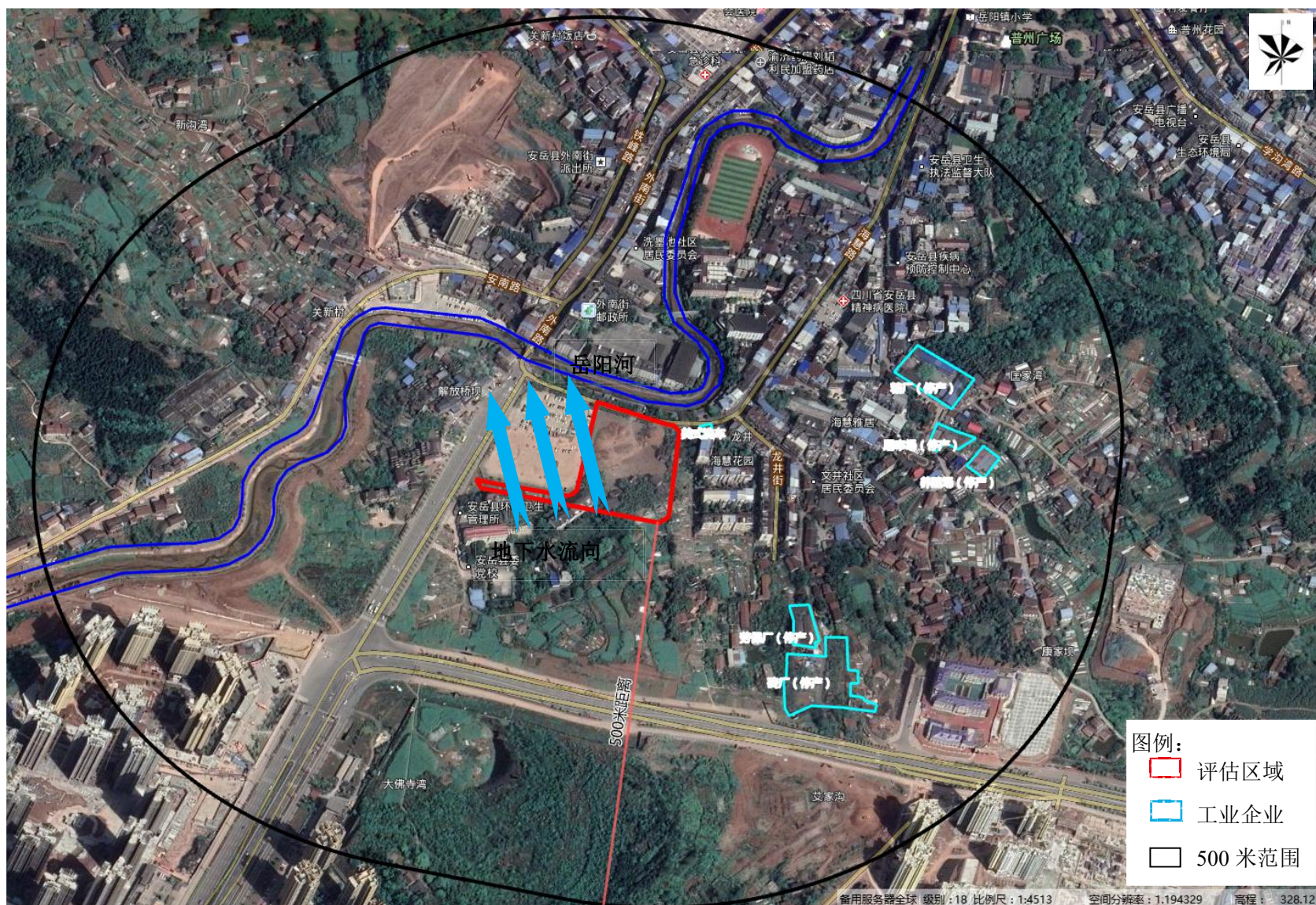


图 6.1-1 周边 500m 范围内工业企业分布图

6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析

污染物迁移的途径主要有大气沉降、地面漫流、垂直入渗。经分析（见 6.1 章节）后确定周边工业企业对本地块造成地块土壤和地下水污染的潜在风险较小，不易发生污染物迁移，可忽略不计。

6.3 地块污染物识别

6.3.1 地块现场踏勘、人员访谈结论

通过对资料的查阅、现场踏勘及对人员访谈，得出以下信息：

- （1）地块主要用途历史为居民区、耕地、荒地、安岳顺道停车场，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；
- （2）地块历史上未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；
- （3）地块周边 500m 范围内有工业企业，经分析（见 6.1 章节）后确定周边工业企业对本地块的污染影响较小可忽略不计；
- （4）地块 500m 范围内存在居民区、学校、幼儿园、医院、地表水体、农田；
- （5）区域地下水不饮用；
- （6）地块内土壤和地下水未受到污染。

6.3.2 地块现场快速检测结果与分析

（1）检测目的

排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

（2）采样点布设原则

由于本地块不涉及工业企业活动，无其他规模化养殖、无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等活动。本次布点主要考虑地块内现状情况，按照分区布点法结合系统布点法（40*40m），取表层土壤进行快速检测。

（3）快检设备信息

本次快速检测工作主要使用我公司购买的 Truex 手持式 X 射线荧光分析仪，生产厂商为苏州浪声科学仪器有限公司，设备配套标准校正块，有“合金”、“矿石”、“土壤”、“ROHS”四个模式。

表 6.3-1 快检设备基本信息一览表

序号	类容	快检设备信息
1	设备名称	手持式 X 射线荧光分析仪

2	设备型号	TrueX700
3	生产厂商	苏州浪声科学仪器有限公司
4	检出限	1ppm
5	置信区间	95%
6	误差	±2 δ （仪器显示）



图 6.3-2 快检设备示意图

（4）使用步骤

TrueX 手持式 X 射线荧光分析仪配套有标准校正块，在仪器工作之前，使用仪器测试该标准块，用标准数据与测试数据做比对，以判断仪器是否处于最佳状态。在设备经自带标准块校准后，对被测样品进行快速分析检测，一般情况下一个样品分析时间 15S-30S 之间，根据显示屏数据记录需要的指标数据。具体操作步骤如下：

设备开机--输入密码--模式选择（选择土壤模式）---选择设置选项-----选择自检----使用标准块检测----自检完成-----回到主界面----选择测试版块--开始测试（扣住扳机直至测试时间结束松开扳机）---记录数据。

开始测试步骤：选择被测点，将仪器前端顶住被测样品开始测量，测量完成后，若前端有土，使用软布或者软纸擦拭。

（5）本次调查现场快速监测点位布设

通过资料分析和现场踏勘，地块现有停车场区域、居民区区域、拆除居民区区域、耕地区域、荒地。共布设 13 个土壤快速监测点位，对地块内每个区域均有点位覆盖，现场快检照片见图 6.3-3，布设具体位置见图 6.3-4。



KJ1#快检照片



KJ2#快检照片



KJ3#快检照片



KJ4#快检照片



KJ5#快检照片



KJ6#快检照片



KJ7#快检照片



KJ8#快检照片



KJ9#快检照片



KJ10#快检照片



KJ11#快检照片



KJ12#快检照片



KJ13#快检照片



自检照片



快检数据照片



快检数据照片

图 6.3-3 现场快检照片



图 6.3-4 地块内土壤快检点位分布图

(6) 快速检测结果分析与评价

评价标准：选择《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地筛选值进行评价。

结果评价：本次进行快检土壤点位共 13 个，土壤样品快检结果见表 6.3-2。

表 6.3-2 土壤快检结果一览表

快检日期	点位编号	检测深度	检测项目（单位：mg/kg）						
			砷	镉	铬	铜	铅	汞	镍
标准限值			20	20	/	250	400	8	150
2022.1.5	KJ1#	表层	9.2	ND	38.6	26.1	28.3	ND	12.2
	KJ2#	表层	4.4	ND	34.0	10.4	29.6	ND	11.5
	KJ3#	表层	6.8	ND	34.6	13.4	14.5	ND	7.5
	KJ4#	表层	4.8	ND	21.6	23.6	26.3	ND	7.3

KJ5#	表层	5.8	ND	18.9	14.8	21.6	ND	8.8
KJ6#	表层	8.9	ND	33.2	12.7	23.7	ND	12.4
KJ7#	表层	6.0	ND	27.0	14.4	22.6	ND	9.7
KJ8#	表层	4.9	ND	30.7	17.6	20.5	ND	11.4
KJ9#	表层	8.5	ND	33.1	12.1	19.7	ND	12.2
KJ10#	表层	4.6	ND	24.2	8.5	16.3	ND	7.2
KJ11#	表层	2.6	ND	15.1	6.5	10.4	ND	4.3
KJ12#	表层	3.7	ND	11.8	5.8	11.7	ND	6.3
KJ13#	表层	4.6	ND	17.0	6.1	13.2	ND	5.3

备注：XRF 仪器检出限为 1ppm，检测限小于仪器检出限为未检出，“ND”代表未检出。

未检出数据分析：根据表 6.3-2 得出，地块内 13 个点位的镉、汞检测结果均未检出，因 XRF 仪器检出限为 1ppm，检测限小于仪器检出限，故监测结果为未检出，且借用地块外东南侧 56m 处“安岳县自然资源和规划局岳 338 号地块”资料，该地块于 2022 年 1 月 18 日开展过土壤监测，根据该地块土壤监测报告 ZYJ[环境]202008003Y052 号分析，该地块 6 个点位的镉、汞检测结果均未超过《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地筛选值，其监测情况见表 6.3-3。

表 6.3-3 土壤镉、汞检测数据统计表

检测指标	检测数据 （单位：mg/kg）								评价标准
	标准值	对照值	平均值	最大值	最大值点位	最小值	最小值点位	监测值范围	
镉	20	0.23	0.31	0.41	S5 地块内 劳保厂生 产车间内 (0-0.5m)	0.19	S5 地块内劳保 厂生产车间内 (1.5-2.5m)	8-13.6	《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》 (GB36600-2018) 表 1 中第一类用 地筛选值
汞	8	0.117	0.10 2	0.21 7	S5 地块内 劳保厂生 产车间内 (0-0.5m)	0.03 29	S3 地块内砖厂 隧道窑（原始 层 0.5-1.5m）	0.0329- 0.217	



图 6.3-5 岳 338 号地块内土壤监测点位分布图



图 6.3-6 借用土壤资料位置图

本地块与“安岳县自然资源和规划局岳 338 号地块”之间距离 56m，无河流，无

高山，可借用其数据。

结论：根据表 6.3-2 得出，地块内 13 个点位的土壤快检结果中，所有点位的砷、镉、铜、铅、汞、镍检测结果均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）表 1 中第一类用地筛选值。

6.3.3 污染识别结论

综上所述，本地块历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。判断地块污染的可能性很小，无需开展第二阶段土壤污染状况调查工作。

第七章 结果和分析

7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析

本地块历史资料查阅、现场踏勘和人员访谈收集的资料总体上相互验证、相互补充，有较高的一致性，为了解本地块及相邻地块污染状况提供了有效信息。历史资料补充了现场踏勘和人员访谈情况中带来的信息缺失，使地块历史脉络更加清晰，人员访谈情况中多个信息来源显示的结论比较一致，从而较好的对地块历史活动情况进行了说明。整体来看，本地块历史资料、人员访谈和现场踏勘情况相互验证，结论基本一致。具体见表 7.1-1。

表 7.1-1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析表

序号	关键信息	历史收集资料	现场踏勘	人员访谈	结论一致性分析
1	是否有其他工业企业存在情况	地块内历史不存在其他工业企业，地块内以前利用历史为居民区、耕地、荒地。	地块内现为安岳顺道停车场、居民区、耕地、荒地。	地块内历史不存在其他工业企业，地块内以前利用历史为居民区、耕地、荒地。	一致
2	工业固体废物堆放场所存在情况	否	否	否	一致
3	工业废水排放沟渠或渗坑存在情况	否	否	否	一致
4	产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道存在情况	否	否	否	一致
5	工业废水的地下输送管道或储存池存在情况	否	否	否	一致
6	地块内及周边地块是否曾经发生过化学品泄漏事故、环境污染事故	否	否	否	一致
7	是否有废气排放	否	否	否	一致
8	是否有工业废水产生	否	否	否	一致
9	地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味	否	否	否	一致
10	是否有残留的固体废物	否	否	否	一致
11	是否有遗留危险废物堆存	否	否	否	一致
12	土壤是否曾受到污染	否	否	否	一致
13	地下水是否曾受到污染	否	否	否	一致
14	周边 500m 范围内敏感目	---	学校、幼儿园、居	学校、幼儿园、	基本一致

	标		民区、医院、政府机构、地表水、农田	居民区、医院、地表水、农田	
15	周边 500m 范围内水井情况	否	有水井用于浇灌	有水井用于浇灌、不确定	基本一致
16	区域地下水用途情况	---	浇灌	浇灌、不确定	基本一致
	区域地表水用途情况	---	岳阳河、纳污灌溉	岳阳河、纳污灌溉	一致
17	是否开展过土壤地下水环境调查工作，是否开展过场地环境调查评估工作	---	否	否、不确定	基本一致
18	是否有规模化养殖	否	否	否、不确定	基本一致

7.2 地块调查结果

根据调查过程中收集到的相关资料、现场踏勘和人员访谈分析，得出以下结论：

（1）地块利用历史不存在其他工业企业，地块内现为安岳顺道停车场、居民区、耕地、荒地，停车场区域进行了平场。

（2）地块内不涉及规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染。

（3）地块周边 500m 范围内有工业企业，经分析（见 6.1 章节）后确定周边工业企业对本地块的污染影响较小可忽略不计。

（4）区域地下水不饮用。

（5）现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。

7.3 第一阶段土壤污染状况调查总结

本地块第一阶段土壤污染状况调查总结见表 7.3-1。

表 7.3-1 第一阶段土壤污染状况调查总结一览表

序号	类别	调查地块情况
1	列入疑似污染地块且涉及重金属、有机污染物和危险废物等行业	本地块未被列入疑似污染地块，地块主要为顺道停车场、居民区、耕地、荒地，停车场为其他道路运输辅助活动行业（G5449），主要是对外来车辆提供停车服务，不涉及重金属、有机污染物和危险废物等行业。
2	历史上曾涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送	不涉及
3	历史上曾涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等	不涉及
4	历史上曾涉及工业废水排放沟渠、渗	调查地块历史上仅有耕地、居民区、荒地，不涉

	坑、地下输送道或储存池，曾涉及工业废水污染	及工业废水和废气产生，不涉及工业废水污染
5	历史监测数据表明存在污染	地块内无监测数据
6	调查发现存在来自紧邻周边污染源的污染风险	经调查，地块周边 500m 范围内的工业企业本地块的污染影响较小可忽略不计
7	历史上曾存在其他可能造成土壤污染的情形	无
8	现场调查表明土壤或地下水存在污染迹象	根据现场踏勘，地块内未发现土壤和地下水污染痕迹，无地下管线、池体，地块所在区域地下水未发现污染迹象

综上所述，该地块未被列入疑似污染地块，不涉及重金属、有机污染物和危险废物等行业，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。地块的利用历史情形造成土壤污染的情况极低。

本报告认为该地块的环境状况可以接受，无其他疑似污染情形，地块污染的可能性很小，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。

7.4 不确定分析

造成地块污染调查结果不确定性的来源主要包括污染识别、地层结构和水文地质调查、监测布点及采样、样品保存和运输等。开展调查结果不确定性影响因素分析，对污染地块的管理，降低地块污染物所带来的健康风险具有重要意义。从地块调查的过程来看，本项目不确定性的主要有以下几个方面：

（1）本次调查地块历史悠久，经现场勘察并辅以卫星遥感影像对项目及周边地块历史情况进行了解，走访了多位了解地块情况的周边群众及相关政府人员，并对地块土壤进行快速检测，排除不确定因素，辅助验证无污染地块的可能。但由于人为及自然等因素的影响，本报告是针对现阶段的实际情况进行的分析。

（2）本次初步调查报告所得出的结论是基于该地块现有条件和现有评估依据，本项目完成后地块若发生不合规变迁等或者评估依据的变更会带来调查报告结论的不确定性。

第八章 结论和建议

8.1 结论

安岳县自然资源和规划局岳 334 号位于资阳市安岳县岳城街道海慧路南侧（海慧花园西侧 20 米），占地面积共计 14687.77m²，地块历史上无工业企业存在，主要以安岳顺道停车场、居民区、耕地、荒地，安岳顺道停车场 2021 年 3 月前为耕地，2021 年 3 月部分区域利用砖块、砂石进行了平场，上层平铺了一层鹅卵石，修建停车场，2021 年 5 月开始投入使用，作为外来车辆临时停车区域；居民区仅剩一栋民房，其余已拆除，其余区域无变化。根据 2021 年 11 月 25 日安岳县自然资源和规划局下达的岳 334 号规划条件（安自然资规条〔2021〕字 082 号），该地块规划为居住用地（见附件二），属于第一类建设用地。

通过现场踏勘、人员访谈以及查阅历史资料可知，本地块利用历史主要为安岳顺道停车场、居民区、耕地、荒地，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。地块的利用历史情形造成土壤污染的情况极低。

地块所在区域地下水用途为浇灌，地块 500m 范围内存在居民区、学校、幼儿园、医院、地表水、农田；地块周边 500m 范围内的工业企业本地块的污染影响较小可忽略不计。

地块内现场快检结果均表明地块内土壤环境质量检测结果均满足《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中“第一类用地”筛选值标准。表明地块原有历史活动和现有活动对土壤环境影响极小，土壤未受到污染。

综上所述，该地块未被列入疑似污染地块，且不涉及重金属、有机污染物和危险废物等行业，通过现场踏勘、资料查询和人员访谈等调查，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。地块的利用历史情形造成土壤污染的情况极低。无其他疑似污染情形，地块污染的可能性很小，本报告认为该地块的环境状况可以接受，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。该地块不属于污染地块，可作为第一类用地使用。

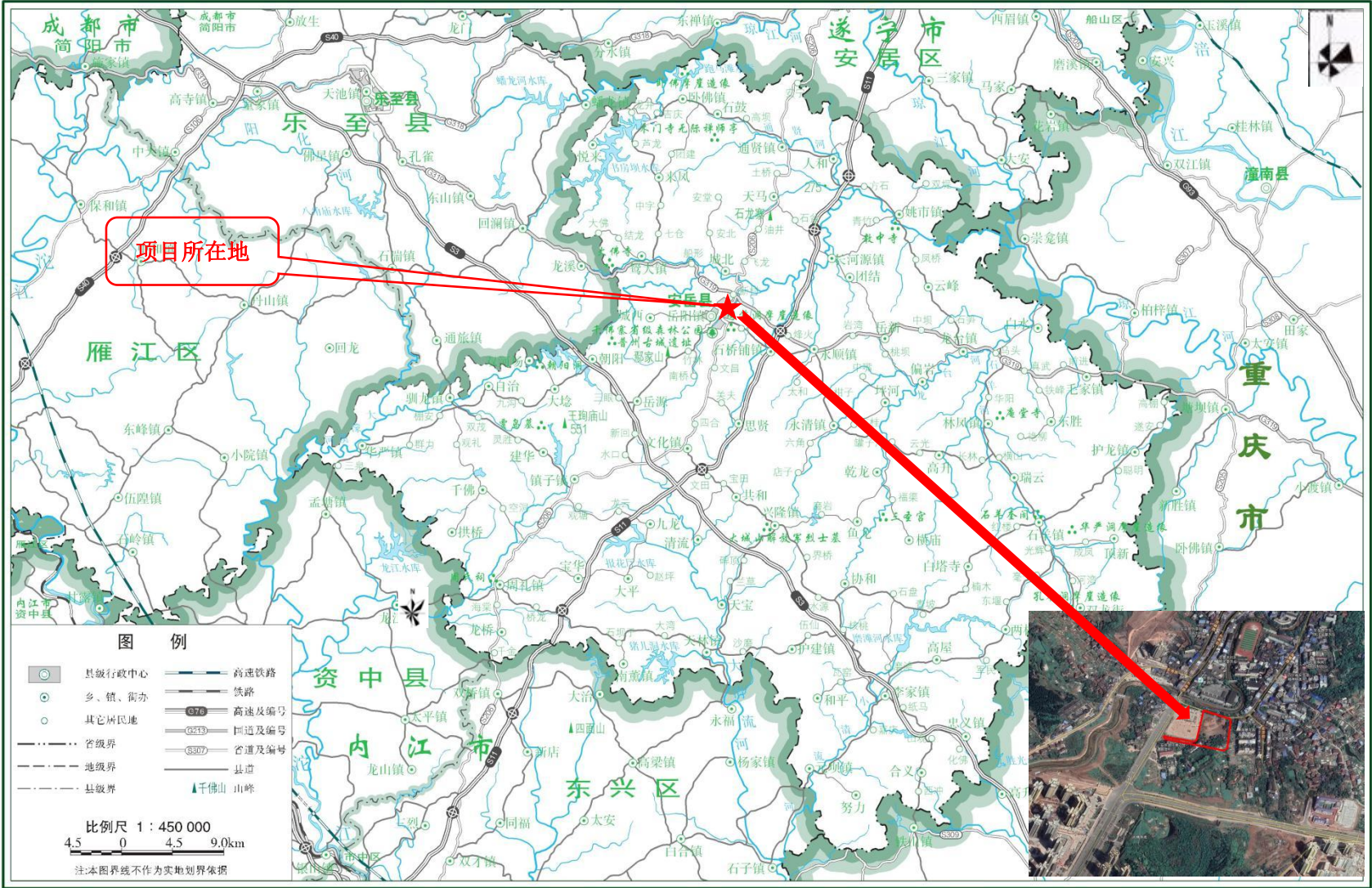
8.2 建议

(1) 在另行建设前，不应再做其他用途使用，避免对土壤和地表水造成新的污染。

(2) 地块在后期拆除及开发建设中应做好环境管理，对施工现场实行封闭管理，周围搭建封闭围挡，建议在拆除前将建筑物浇水闷透，在施工过程中采用对作业场地勤洒水的方法抑制扬尘，做好遗留物料好建（构）筑物的清查和登记，拆除后将建筑垃圾及时运走，如不能及时拖运应将建筑物分类堆放在专用场地，用篷布覆盖，专业场地地面硬化，并做好保管工作，建筑垃圾装车拖运时做好车辆的封闭或覆盖工作，出入现场时应有专人指挥。清运渣土的作业时间应遵守工程所在地的有关规定。建议采取吸音、隔音、隔振等措施，并严格制定拆除计划及拆除时间，禁止非工作时间开展拆除作业等。

安岳县地图

四川省标准地图·基础要素版



审图号：图川审（2016）027号

2016年5月 四川省测绘地理信息局制

附图一： 调查地块地理位置图

《安岳县城市南部片区控制性详细规划及城市设计》A03-A17等地块控规维护

——维护后用地布局规划图



附图二：《安岳县城市南部片区控制性详细规划及城市设计》A03-A17 等地块控规维护



地块内现状（门卫室，照片编号 1#，拍摄方向：西）



地块内现状（停车场，照片编号 2#，拍摄方向：东）



地块内现状（停车场，照片编号 3#，拍摄方向：南）



地块内现状（停车场，照片编号 4#，拍摄方向：东）



地块内现状（停车场，照片编号 5#，拍摄方向：东北）



地块内现状（居民区，照片编号 6#，拍摄方向：东）



地块内现状（拆迁居民区，照片编号 7#，拍摄方向：南）



地块内现状（拆迁居民区，照片编号 8#，拍摄方向：西）



地块内现状（荒地，照片编号 9#，拍摄方向：东南）



地块内现状（耕地，照片编号 10#，拍摄方向：西）



北侧外环境（海慧路，照片编号 S1，拍摄方向：西北）



北侧外环境（岳阳河，照片编号 S2，拍摄方向：西北）



东侧外环境（商铺、海慧花园，照片编号 S3，拍摄方向：东）



南侧外环境（居民区，照片编号 S4，拍摄方向：东南）



南侧外环境（耕地、废弃党校，照片编号 S5，拍摄方向：南）



西侧外环境（停车场，照片编号 S6，拍摄方向：西北）

附图三：调查地块现状照片及周边外环境照片



KJ1#快检照片



KJ2#快检照片



KJ3#快检照片



KJ4#快检照片



KJ5#快检照片



KJ6#快检照片



KJ7#快检照片



KJ8#快检照片



KJ9#快检照片



KJ10#快检照片



KJ11#快检照片



KJ12#快检照片



KJ13#快检照片



自检照片



快检数据照片



快检数据照片

附图四：现场快检照片



人员访谈（王自忠）



人员访谈（周顺刚）



人员访谈（周雪琴）



人员访谈（杨显银）

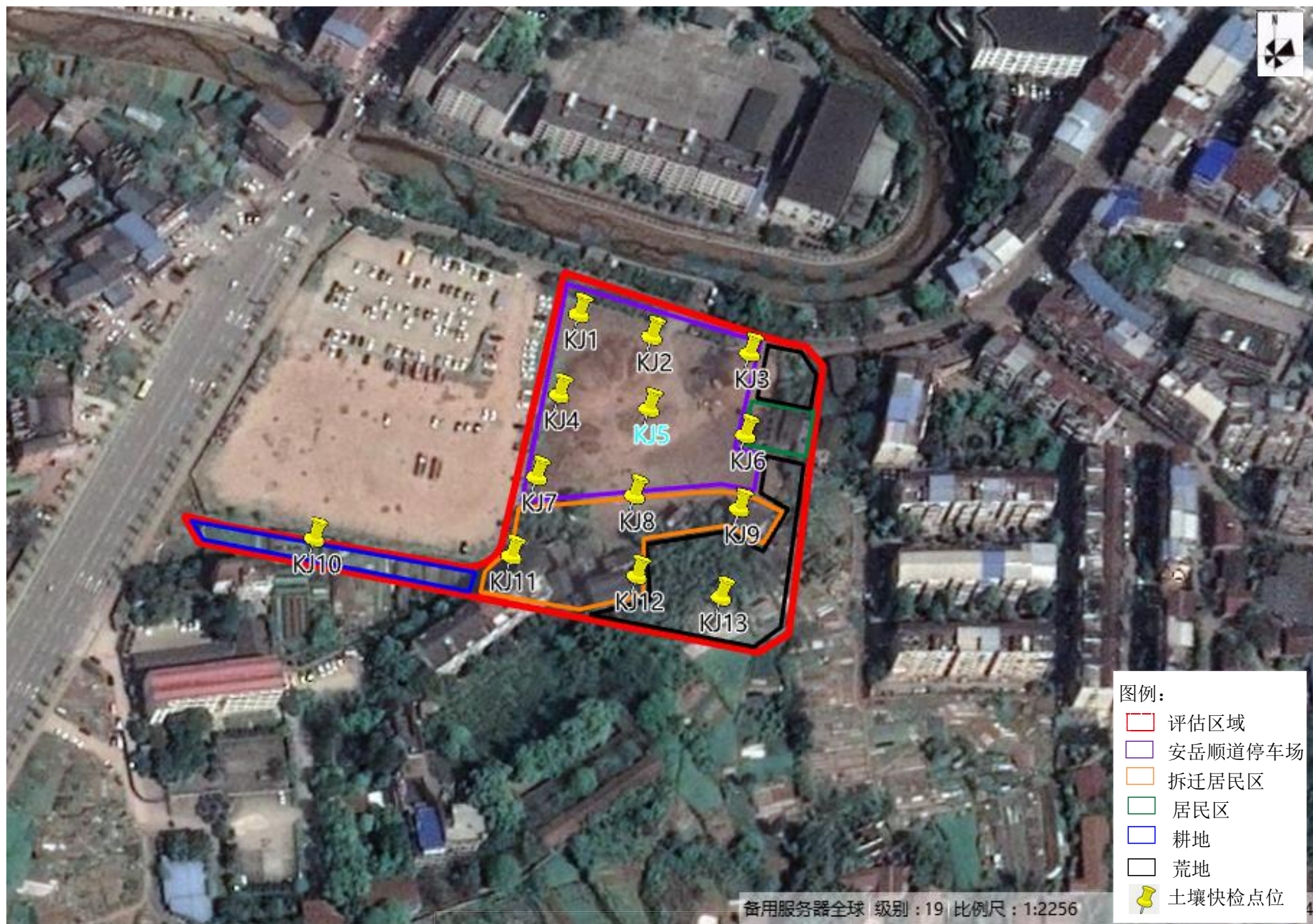


人员访谈（周邦强）

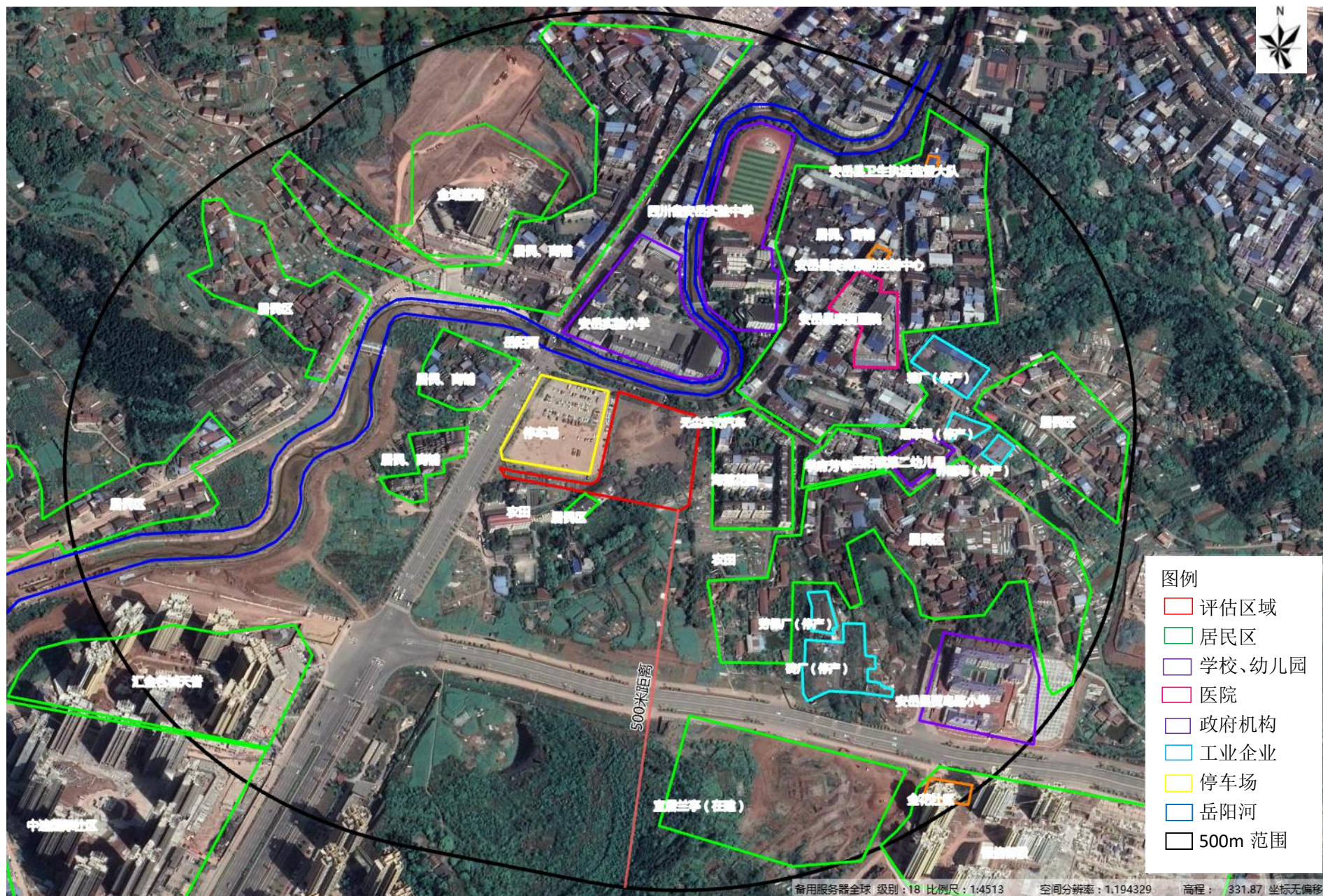


人员访谈（张庆蓝）

附图五：人员访谈照片



附图六：调查地块土壤快检布点图



附图七：外环境分布图

附图八：

- 基本情况信息
- 业绩情况信息
- 查看报告评审信息
- 查看行政处罚信息
- 查看虚假业绩举报信息
- 单位账号维护
- 用户手册及视频

项目类别：

全部

项目所在地：

请选择行政区划

项目名称：

请输入

项目实际开展时间：

开始日期 ~ 结束日期

业绩录入时间：

开始日期 ~ 结束日期

查询

重置

添加

提交

	序号	项目名称	项目所在地	项目类别	实际完成期限	业绩录入时间	提交状态	操作
☐	1	安岳县自然资源和规...	四川省资阳市安岳县...	土壤污染状况调查	2022-01-04至2022-03-04	2022-03-11	已提交	详情 业绩变更
☐	2	自贡市沿滩新城区管...	四川省自贡市沿滩区...	土壤污染状况调查	2021-10-28至2021-12-11	2022-01-11	已提交	详情 业绩变更
☐	3	四川元熙郡置业有限...	四川省自贡市贡井区...	土壤污染状况调查	2021-11-09至2021-12-10	2022-01-04	已提交	详情 业绩变更
☐	4	资阳市临空经济区LKY...	四川省资阳市资阳临...	土壤污染状况调查	2021-10-29至2021-12-07	2021-12-08	已提交	详情 业绩变更
☐	5	四川顺达人造林制品...	四川省资阳市乐至县...	土壤污染状况调查	2021-08-04至2021-11-20	2021-12-22	已提交	详情 业绩变更
☐	6	安岳县自然资源和规...	四川省资阳市安岳县...	土壤污染状况调查	2021-08-11至2021-12-10	2021-12-21	已提交	详情 业绩变更
☐	7	资阳市土地矿产储备...	四川省资阳市资阳高...	土壤污染状况调查	2021-11-01至2021-12-15	2021-12-20	已提交	详情 业绩变更
☐	8	资阳市土地矿产储备...	四川省资阳市雁江区...	土壤污染状况调查	2021-11-04至2021-12-17	2021-12-17	已提交	详情 业绩变更
☐	9	资阳市自然资源和规...	四川省资阳市资阳临...	土壤污染状况调查	2021-10-29至2021-11-24	2021-12-17	已提交	详情 业绩变更
☐	10	资阳市临空经济区（L...	四川省资阳市资阳临...	土壤污染状况调查	2021-12-03至2021-12-07	2021-12-08	已提交	详情 业绩变更

附件一：项目合同

安岳县自然资源和规划局拟出让地块土壤污染调查与评估服务

采购项目合同

合同编号：5120212020000285。

签订地点：资阳市安岳县。

签订时间：2020年08月15日。

采购人（甲方）：安岳县自然资源和规划局

供应商（乙方）：四川和鉴检测技术有限公司

根据《中华人民共和国政府采购法》、《中华人民共和国合同法》及安岳县自然资源和规划局拟出让地块土壤污染调查与评估服务采购项目（项目编号：5120212020000285）的《招标文件》、乙方的《投标文件》及《中标通知书》，甲、乙双方同意签订本合同。详细技术说明及其他有关合同项目的特定信息由合同附件予以说明，合同附件及本项目的招标文件、投标文件、《中标通知书》等均为本合同不可分割的部分。双方同意共同遵守如下条款：

第一条 项目基本情况

1. 本项目一个包，采购拟出让地块土壤污染调查与评估服务商一名，须具备相关能力。
2. 本项目采购有效期为三年，合同一年一签。
3. 本项目投标报价只填报单价金额。每年资金预算根据实际调查与评估地块面积为准。

4. 本项目是按照《中华人民共和国土壤污染防治法》、《土壤污染防治行动计划》、《〈土壤污染防治行动计划四川省工作方案〉2020 年度实施计划》等文件关于建设用地土壤污染状况调查的要求,以及四川省的相关管理规定,安岳县拟将部分地块变更为商住用地进行出让,为此需要开展土壤污染状况调查工作。该调查工作是防治土壤污染,保障公众健康和经济社会可持续发展的重要基础。

第二条 合同期限

1. 本项目采购有效期为三年,合同一年一签。

第三条 服务内容与质量标准

1、按照国家、省颁布的建设用地土壤污染状况调查相关规范、标准开展土壤污染状况调查与报告编制,工作程度满足《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)中规定的第一阶段土壤污染状况调查,以及根据第一阶段土壤污染状况调查结果需要开展的初步采样分析,不涉及详细采样分析和后续调查评估工作。

2、按照《中华人民共和国土壤污染防治法》、《土壤污染防治行动计划》、《〈土壤污染防治行动计划四川省工作方案〉2020 年度实施计划》、《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)等法规、政策和规范要求。通过资阳市生态环境局组织的专家评审会,取得备案文件。

第四条 服务费用及支付方式

(一)本项目服务费用结算按以下标准

地块面积在 10 亩(含 10 亩)以下的部分按 (45700) 元定价收取;地块面积在 10 亩至 30 亩 (含 30 亩) 的部分按每亩 (488) 元收取;地块面积在 30 亩至 60 亩 (含 60 亩) 的部分按每亩 (478) 元收取;地块面积在 60 亩至 100 亩 (含 100 亩) 的部分按每亩 (453) 元收取;地块面积在 100 亩至 200 亩 (含 200 亩) 的部分按每亩 (438) 元收取;地块面积在 200 亩至 500 亩 (含 500 亩) 的部分按每亩 (408) 元收取;地块面积在 500 亩以上的部分按每亩 (399) 元收取。

(二)服务费支付方式:

根据项目完成情况,项目完成后向生态部门备案成功后,甲方向乙方按地块面积和合同约定单价计算并按年支付服务费。

第五条 知识产权

乙方应保证所提供的服务或其任何一部分均不会侵犯任何第三方的专利权、商标权或著作权。

第六条 无产权瑕疵条款

乙方保证所提供的服务的所有权完全属于乙方且无任何抵押、查封等产权瑕疵。如有产权瑕疵的,视为乙方违约。乙方应负担由此而产生的一切损失。

第七条 甲方的权利和义务

1. 甲方有权对合同规定范围内乙方的服务行为进行监督和检查,拥有监管权。有权定期核对乙方提供服务所配备的人员数量。对甲方认为不合理的部分有权下达整改通知书,并要求乙方限期整改。

2. 甲方有权依据双方签订的考评办法对乙方提供的服务进行定期考评。当考评结果未达到标准时，有权依据考评办法约定的数额扣除履约保证金。

3. 负责检查监督乙方管理工作的实施及制度的执行情况。

4. 根据本合同规定，按时向乙方支付应付服务费用。

5. 国家法律、法规所规定由甲方承担的其它责任。

第八条 乙方的权利和义务

1. 对本合同规定的委托服务范围内的项目享有管理权及服务义务。

2. 根据本合同的规定向甲方收取相关服务费用，并有权在本项目管理范围内管理及合理使用。

3. 及时向甲方通告本项目服务范围内有关服务的重大事项，及时配合处理投诉。

4. 接受项目行业管理部门及政府有关部门的指导，接受甲方的监督。

5. 国家法律、法规所规定由乙方承担的其它责任。

第九条 违约责任

1. 甲乙双方必须遵守本合同并执行合同中的各项规定，保证本合同的正常履行。

2. 如因乙方工作人员在履行职务过程中的疏忽、失职、过错等故意或者过失原因给甲方造成损失或侵害，包括但不限于甲方本身的财产损失、由此而导致的甲方对任何第三方的法律责任等，乙方对此均应承担全部的赔偿责任。

第十条 不可抗力事件处理

1. 在合同有效期内，任何一方因不可抗力事件导致不能履行合同，则合同履行期可延长，其延长期与不可抗力影响期相同。

2. 不可抗力事件发生后，应立即通知对方，并寄送有关权威机构出具的证明。

3. 不可抗力事件延续 120 天以上，双方应通过友好协商，确定是否继续履行合同。

第十一条 解决合同纠纷的方式

1. 在执行本合同中发生的或与本合同有关的争端，双方应通过友好协商解决，协商不能达成协议时，任何一方均可向人民法院提起诉讼。

第十二条 合同生效

1. 合同经双方法定代表人/单位负责人或授权委托代理人签字并加盖单位公章后生效。

2. 合同执行中涉及采购资金和采购内容修改或补充的，须经政府采购监管部门审批，并签书面补充协议报政府采购监督管理部门备案，方可作为主合同不可分割的一部分。

第十三条 附件

1. 中标通知书

第十四条 其他

1、如有未尽事宜，由双方依法订立补充合同。

2、本合同一式六份，自双方签章之日起生效。甲方三份，乙方、政府采购管理部门、采购代理机构各一份。

甲方：（盖章）



法定代表人（授权代表）

[Signature]

地址：

开户银行：

账号：

电话：

传真：

签约日期：2020年9月10日

乙方：（盖章）



法定代表人（授权代表）

[Signature]

地址：

开户银行：

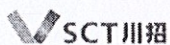
账号：

电话：

传真：

签约日期：2020年9月10日

附件 1: 中标通知书



以诚为本 从善如登

中标通知书

川招中标(2020)第1097号

四川和鉴检测技术有限公司:

就 安岳县自然资源和规划局拟出让地块土壤污染调查与评估服务采购项目, 项目编号 5120212020000285 通知如下:

1、 中标人: 四川和鉴检测技术有限公司

中标金额: 地块面积 10 亩以下的部分按 45700 元定价收取; 地块面积 10 亩至 30 亩的部分按每亩 488 元; 地块面积 30 亩至 60 亩的部分按每亩 478 元; 地块面积 60 亩至 100 亩的部分按每亩 453 元; 地块面积 100 亩至 200 亩的部分按每亩 438 元; 地块面积 200 亩至 500 亩的部分按每亩 408 元; 地块面积 500 亩以上的部分按每亩 399 元。

2、 中标方在中标通知书发出之日起 30 日内, 到 安岳县自然资源和规划局 与采购人(联系人: 李老师, 电话: 028-2452269)签订采购合同。

公司名称: 四川国际招标有限责任公司

开户行: 中国民生银行股份有限公司成都分行营业部

帐号: 9902001139191173

顺颂商祺!

四川国际招标有限责任公司

二〇二〇年八月十三日

四川国际招标有限责任公司编制

《中标通知书》

第 1 页/共 1 页



安岳县自然资源和规划局

安自然资规条〔2021〕字 082 号

安岳县自然资源和规划局 关于岳【334】号地块规划设计条件

一、地块位置

位于安岳县城南片区 A03-2 地块。

二、主要控制指标

净用地面积 (m ²)	用地性质	可兼容性质	容积率	建筑密度 (%)	绿地率 (%)	建筑控制高度 (m)	机动车出入口方位	商业计容建筑面积不大于总计容建筑面积比例 (%)
14687.77	二类居住用地 (R2/070102)	商业	≤2.2	≤30	≥35	≤54	E、S、N	10

注：以上指标均按净用地计算。

三、规划设计要求

(一) 方案设计前须取得县人民防空办公室《人防建设批复书》。

(二) 应按照城市规划要求结合周边用地现状组织竖向设

计，并应符合国家现行相关规范的要求。

(三) 须按照每 100 户不少于 60 平方米建筑面积的标准集中配建社区办公服务与养老服务设施合用房，合用房尽量不设置内部隔墙，以室内大空间为主。并应布置在临市政道路或交通性道路、小区出入口，所处楼层原则上应在建筑临街面的一层或者二层（不得设置在地下室和架空层），应具有独立的出入口、楼梯间、无障碍设施及厕所等完备的使用功能。在项目首期开发建设中建设，竣工后无偿移交给政府。

(四) 停车场（库）应 100%建设充电设施或预留建设安装条件（包括电力管线预埋和电力容量预留），其中不少于 10%的停车位应与建设项目同步建设完成充电设施，达到同步使用要求。

(五) 按规范要求设置残疾人无障碍设施。

(六) 临海慧路 30 米范围内建筑限高 36 米。

四、其他要求

(一) 项目建设需满足环保、消防、安全、人防等要求。

(二) 土地获得者须负责净用地范围内基础配套设施建设，并与地块主体工程同步设计、同步实施、同步验收。

(三) 项目建设时须注入海绵城市相关内容。

(四) 该地块内如有架空及地下管线，设计时需按国家现行相关规范要求予以保护或搬迁。

(五) 施工前须妥善解决好周边住户的出入通道、排水通畅

及消防通道。

(六)若须发生地块内土石方弃土,必须到安岳县综合执法局办理相关手续。

(七)该地块规划设计方案须符合《安岳县城南原党校片区风貌导则》。

(八)本规划设计条件是审批设计方案的依据。方案除应符合本设计条件要求外,还需执行国家、省和我县现行相关法律、法规、规定、规范及《安岳县建设用地和建筑规划管理技术规定》。

(九)报审设计方案图纸装订成 A3 规格,除常规图纸外,需报鸟瞰图及单体建筑白昼渲染效果图(效果图须反映户外广告设置位置)。

(十)本规划设计条件附图一份,图文一体方为有效文件。

(十一)地块用地界最终以县自然资源和规划局确界为准。

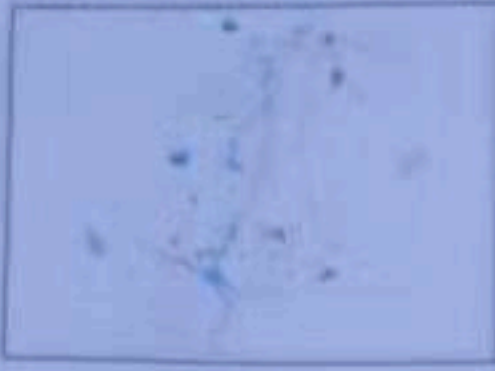
安岳县自然资源和规划局

2021 年 11 月 25 日



岳334号地块规划用地红线图

地块在城市规划区区位图



规划净用地面积：14687.77平方米

图例



拟规划选址红线



地下空间开发利用界限

说明：

- 1、用地界以最终交付土地时勘测定界为准。
- 2、地块现状地形以实测为准，地块内现状管线情况不明。该地块设计及实施建设前须对地块范围内的所有地上、地下杆（管）线进行实地勘测，并及时将结果报送我局，未按要求报送，造成的一切后果由用地单位自负。
- 3、该地块内如有架空及地下管线，设计时需按国家相关规范要求予以保护或搬迁。
- 4、图中道路高程为规划控制高程，仅供参考，道路道路参照实际情况。
- 5、施工前应妥善解决好地块周边住户的出入通道及排水通畅。

安岳县自然资源和规划局 2021.11

人员访谈记录表

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名: 邹涛 联系电话: 18111108751	单位: 四川和鉴检测技术有限公司 日期: 2022.1.5	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: 周邦强 单位/住址: 金花社区一组 职务或职称: / 联系电话: 15983232834		
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 若选否, 本地块以前利用历史有什么? 耕地、居民区、荒地		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☒ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☒ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是	☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是	☐ 否 ☒ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是	☐ 否 ☒ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 居民区东侧200m, 梁岛路小学东南300m. 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 农田种植白菜.		
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 东侧140m. 水井的用途? 浇灌. 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
16.本区域地下水用途是什么? 浇灌 周边地表水用途是什么? 不知道		
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定		
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。		

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名: 马栋科 联系电话: 18111108730	单位: 四川和鉴检测技术有限公司 日期: 2022.1.5	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: 张永强 单位/住址: 龙州社区 职务或职称: 专干 联系电话: 17828735675		
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 若选否, 本地块以前利用历史有什么? 耕地、居民区		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 岳阳河北侧20m.居民区南侧相邻 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 农田. 种植. 萝卜. 白菜	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 东侧140m 水井的用途 农田灌溉 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 农田灌溉. 周边地表水用途是什么? 岳阳河 纳污灌溉	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

11

人

[illegible]

--	--

1

--	--

--	--

1

1

1

2

111[illegible]11

111

--	--

11

--	--

11

--	--

1

--	--

1

?

1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

1

10

100

10

100

100

--	--

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 太阳河北侧25m. 海馨花园东侧20m. 学府茗邻东侧125m. 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 农田、种植蔬菜、蔬菜.	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 东侧40m 水井的用途? 浇灌 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 浇灌 周边地表水用途是什么? 不知道.	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名：莫潇雪 联系电话：18111108735	单位：四川和鉴检测技术有限公司 日期：2022.1.5	
访谈方式	☐ 面对面访谈 ☒ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：李岳峰 单位/住址：安岳县自然资源和规划局 职务或职称：/ 联系电话：18048881506		
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 耕地、居民区		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☒ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☒ 不确定		
	7. 是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 岳阳河北侧25m. 居民南侧相邻. 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 农田. 种植蔬菜、白菜	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 不确定 周边地表水用途是什么? 岳阳河 纳污、灌溉	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问.	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名：莫潇雪	单位：四川和鉴检测技术有限公司	
	联系电话：18111108735	日期：2022.1.5	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☒ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民		
	姓名：王自忠 职务或职称：门卫	单位/住址：安岳县龙井街35号 联系电话：13778999570	
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 2021年3月前，为耕地；2021年3月-至今，为安岳顺道停车场，2021年3月修建，5月投入使用。 附近区域为民房、荒地、耕地。		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☐ 无 ☒ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 <u>岳阳河, 北侧20m; 安海实验小学, 北侧50m; 栗园路小学, 东侧300m.</u> 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? <u>居民区南侧相邻.</u> 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? <u>农田, 种植茼蒿、白菜</u>	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? <u>不知道</u> 周边地表水用途是什么?	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名：莫潇雪 联系电话：18111108735	单位：四川和鉴检测技术有限公司 日期：2022.1.5	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☒ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：周顺刚 单位/住址：安岳县海慧路旁 职务或职称：/ 联系电话：13739411336		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 地块曾经为耕地、居民区、荒地。耕地于2013年3月平整修建停车场；居民区于2011年起政府征收，陆续拆迁，拆除区域现闲置，剩一农民房未拆除。		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 <u>岳阳河北侧25m;居民区南侧相邻,安岳实验小学北侧50m.</u> 若选是,敏感用地类型是什么?距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况? <u>农田.种植蔬菜.</u>	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? <u>东侧140m.</u> 水井的用途? <u>曾为浇灌使用,现已停用.</u> 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? <u>不知道</u> 周边地表水用途是什么? <u>岳阳河纳污.</u>	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名: 马栋科 联系电话: 18111108730	单位: 四川和鉴检测技术有限公司 日期: 2022.1.5	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: 周雪琴 单位/住址: 安岳县龙井街 职务或职称: / 联系电话: 13882927469		
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 若选否, 本地块以前利用历史有什么? 以前为耕地、居民区、荒地.		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☒ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☒ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?	
种植蔬菜 安仁县黄岛路小学东侧340m 海慧花园东侧20m, 学府芳邻东侧125m.	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?	
不知道 不知道	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	安岳县自然资源和规划局岳334号地块土壤污染状况初步调查报告		
访谈人员	姓名：莫潇雪 联系电话：18111108735	单位：四川和鉴检测技术有限公司 日期：2022.1.5	
访谈方式	☐ 面对面访谈 ☒ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：邓加川 单位/住址：安岳县生态环境局 职务或职称：/ 联系电话：15281028248		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 耕地、居民区、菜地		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

2022 年 1 月 5 日



单位登记号：	512002002175
项目编号：	ZYZHJCJSYXGS2920-0001

四川和鉴检测技术有限公司

监 测 报 告

ZYJ[环境]202008003Y052 号

项目名称： 岳〔338〕号地块土壤污染状况初步调查

委托单位： 安岳县自然资源和规划局

监测类别： 委托监测

报告日期： 2022年02月08日



监测报告说明

- 1、报告封面处无本公司检验检测专用章无效，报告无骑缝章无效。
- 2、报告内容需齐全、清楚，涂改无效；报告无相关责任人签字无效。
- 3、委托方如对本报告有异议，须于收到本报告十五日内向本公司提出，逾期不予受理。
- 4、报告检测结果只代表检测时污染物排放状况。
- 5、由委托方自行采集的样品，本公司仅对送检样品的测试数据负责，不对样品来源负责，对监测结果可不作评价。
- 6、未经本公司书面批准，不得复制或部分复制本报告。
- 7、未经本公司书面同意，本报告及数据不得用于商品广告。

公司通讯资料：

名 称：四川和鉴检测技术有限公司

地 址：四川省资阳市雁江区外环路西三段 139 号 2 号楼 4 层

邮政编码：641300

咨询电话：028-26026666

投诉电话：028-26026666



1、监测内容

受安岳县自然资源和规划局委托,按其监测要求,四川和鉴检测技术有限公司分别于2022年01月18日、01月19日对“岳(338)号地块土壤污染状况初步调查”项目地下水和土壤进行现场采样监测,并于2022年01月19日至01月27日进行实验室分析。分包项目由四川中衡检测技术有限公司于2022年01月24日进行实验室分析。

2、监测项目信息

本次监测的监测项目、点位及频次见表2-1。

表2-1 监测项目、点位及频次

类别	监测项目	监测点位	监测频次
地下水	色度、臭和味、浊度、肉眼可见物、pH、总硬度、溶解性总固体、硫酸盐、氯化物、铁、锰、铜、锌、铝、挥发酚、阴离子表面活性剂、耗氧量、氨氮、硫化物、钠、亚硝酸盐(以N计)、硝酸盐(以N计)、氰化物、氟化物、碘化物、汞、砷、硒、镉、六价铬、铅、三氯甲烷、四氯化碳、苯、甲苯、二甲苯(总量)、镍、石油类、苯并[a]芘	W1 地块外上游水井	1天1次, 共1天
		W2 地块内砖厂食堂外水井	
		W3 地块内劳保厂宿舍后水井	
		W4 地块外下游水井	
土壤	pH、砷、镉、六价铬、铜、铅、汞、镍、四氯化碳、氯仿、氯甲烷、1,1-二氯乙烷、1,2-二氯乙烷、1,1-二氯乙烯、顺-1,2-二氯乙烯、反-1,2-二氯乙烯、二氯甲烷、1,2-二氯丙烷、1,1,1,2-四氯乙烷、1,1,2,2-四氯乙烷、四氯乙烯、1,1,1-三氯乙烷、1,1,2-三氯乙烷、三氯乙烯、1,2,3-三氯丙烷、氯乙烯、苯、氯苯、1,2-二氯苯、1,4-二氯苯、乙苯、苯乙烯、甲苯、间-二甲苯+对-二甲苯、邻-二甲苯、硝基苯、苯胺、2-氯酚、苯并[a]蒽、苯并[a]芘、苯并[b]荧蒽、苯并[k]荧蒽、蒽、二苯并[a,h]蒽、茚并[1,2,3-cd]芘、萘、石油烃(C ₁₀ -C ₄₀)	S1 地块内砖厂料场内	1天1次, 共1天
		S2 地块内砖厂隧道窑内	
		S3 地块内砖厂破碎间堆煤区	
		S4 地块内劳保厂库房内	
		S5 地块内劳保厂生产车间内	
		S6 地块内劳保厂成品仓库内	
		DZ-1 地块外东南侧对照点	

备注：“*”表示该项目分包四川中衡检测技术有限公司检测，该公司资质证书编号为 162312050064，监测报告编号为 ZHJC[环] 202201028Y002 号。

3、监测方法及方法来源

本次监测项目的监测方法、方法来源、使用仪器见表 3-1~3-2。

表 3-1 地下水监测方法、方法来源、使用仪器

项目	监测方法	方法来源	使用仪器及编号	检出限
样品采集	地下水环境监测技术规范	HJ164-2020	/	/
色度	铂钴比色法	GB11903-1989	/	/
臭和味	嗅气和尝味法	GB/T5750.4-2006	/	/
浊度	浊度计法	HJ1075-2019	ZYJ-W249 WGZ-200B 浊度计	/
肉眼可见物	直接观察法	GB/T5750.4-2006	/	/
pH	电极法	HJ1147-2020	ZYJ-W239 SX-620 笔式 pH 计	/
总硬度	EDTA 滴定法	GB7477-1987	50mL 酸式滴定管	/
溶解性总固体	称量法	GB/T5750.4-2006	ZYJ-W087 ESJ200-4A 全自动分析天平	/
硫酸盐	离子色谱法	HJ84-2016	ZYJ-W344 CIC-D100 离子色谱仪	0.018mg/L

氯化物	离子色谱法	HJ84-2016	ZYYJ-W344 CIC-D100 离子色谱仪	0.007mg/L
铁	火焰原子 吸收分光光度法	GB11911-1989	ZYYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	0.03mg/L
锰	火焰原子 吸收分光光度法	GB11911-1989	ZYYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	0.01mg/L
铜	原子吸收分光 光度法	GB7475-1987	ZYYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	0.017mg/L
锌	原子吸收分光 光度法	GB7475-1987	ZYYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	0.008mg/L
铝	无火焰原子 吸收分光光度法	GB/T5750.6-2006	ZYYJ-W319 A3 原子吸收分光光度计	10μg/L
挥发酚	4-氨基安替比林 分光光度法	HJ503-2009	ZYYJ-W301 723 可见分光光度计	0.0003mg/L
阴离子表 面活性剂	亚甲蓝分光 光度法	GB7494-1987	ZYYJ-W301 723 可见分光光度计	0.05mg/L
耗氧量	酸性高锰酸钾 滴定法	GB/T5750.7-2006	25mL 棕色酸式滴定管	/
氨氮	纳氏试剂分光 光度法	HJ535-2009	ZYYJ-W332 723 可见分光光度计	0.025mg/L
硫化物	亚甲基蓝分光 光度法	GB/T16489-1996	ZYYJ-W332 723 可见分光光度计	0.005mg/L
钠	火焰原子 吸收分光光度法	GB11904-1989	ZYYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	0.008mg/L

亚硝酸盐 (以 N 计)	离子色谱法	HJ84-2016	ZYJ-W344 CIC-D100 离子色谱仪	0.005mg/L
硝酸盐 (以 N 计)	离子色谱法	HJ84-2016	ZYJ-W344 CIC-D100 离子色谱仪	0.004mg/L
氰化物	异烟酸-巴比妥酸 分光光度法	HJ484-2009	ZYJ-W301 723 可见分光光度计	0.001mg/L
氟化物	离子色谱法	HJ84-2016	ZYJ-W344 CIC-D100 离子色谱仪	0.006mg/L
碘化物	离子色谱法	HJ778-2015	ZYJ-W344 CIC-D100 离子色谱仪	0.002mg/L
汞	原子荧光法	HJ694-2014	ZYJ-W104 PF52 原子荧光光度计	0.04μg/L
砷	原子荧光法	HJ694-2014	ZYJ-W104 PF52 原子荧光光度计	0.3μg/L
硒	原子荧光法	HJ694-2014	ZYJ-W104 PF52 原子荧光光度计	0.4μg/L
镉	石墨炉原子 吸收法	《水和废水监测 分析方法》(第四 版增补版)	ZYJ-W319 A3 原子吸收分光光度计	0.092μg/L
六价铬	二苯碳酰二肼分 光光度法	GB/T5750.6-2006	ZYJ-W301 723 可见分光光度计	0.004mg/L
铅	石墨炉原子 吸收法	《水和废水监测 分析方法》(第四 版增补版)	ZYJ-W319 A3 原子吸收分光光度计	1.1μg/L
三氯甲烷	顶空/气相色谱法	HJ620-2011	ZYJ-W345 TRACE1300 气相色谱仪	0.02μg/L

四氯化碳	顶空/气相色谱法	HJ620-2011	ZYYJ-W345 TRACE1300 气相色谱仪	0.03μg/L
苯	顶空/气相色谱法	HJ1067-2019	ZYYJ-W345 TRACE1300 气相色谱仪	2μg/L
甲苯	顶空/气相色谱法	HJ1067-2019	ZYYJ-W345 TRACE1300 气相色谱仪	2μg/L
二甲苯 (总量)	顶空/气相色谱法	HJ1067-2019	ZYYJ-W345 TRACE1300 气相色谱仪	对-二甲苯 间-二甲苯 邻-二甲苯 均为 2μg/L
镍	无火焰原子吸收 分光光度法	GB/T5750.6-2006	ZYYJ-W319 A3 原子吸收分光光度计	5μg/L
石油类	紫外分光光度法 (试行)	HJ970-2018	ZYYJ-W105 T6 紫外可见分光光度计	0.01mg/L
苯并[a]芘*	液液萃取高效 液相色谱法	HJ478-2009	ZHJC-WH1 U-3000 液相色谱仪	0.0004μg/L

表 3-2 土壤监测方法、方法来源、使用仪器

项目	监测方法	方法来源	使用仪器及编号	检出限
样品采集	土壤环境监测 技术规范	HJ/T166-2004	/	/
pH	电位法	HJ962-2018	ZYYJ-W073 PHS-3C PH 计	/
砷	原子荧光法	GB/T22105.2-2008	ZYYJ-W104 PF52 原子荧光光度计	0.01mg/kg

镉	石墨炉原子吸收分光光度法	GB/T17141-1997	ZYJ-W319 A3 原子吸收分光光度计	0.01mg/kg
六价铬	碱溶液提取-火焰原子吸收分光光度法	HJ1082-2019	ZYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	0.5mg/kg
铜	火焰原子吸收分光光度法	HJ491-2019	ZYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	1mg/kg
铅	石墨炉原子吸收分光光度法	GB/T17141-1997	ZYJ-W319 A3 原子吸收分光光度计	0.1mg/kg
汞	原子荧光法	GB/T22105.1-2008	ZYJ-W104 PF52 原子荧光光度计	0.002mg/kg
镍	火焰原子吸收分光光度法	HJ491-2019	ZYJ-W136 A3 原子吸收分光光度计	3mg/kg
四氯化碳	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.3μg/kg
氯仿	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.1μg/kg
氯甲烷	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.0μg/kg
1,1-二氯乙烷	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.2μg/kg
1,2-二氯乙烷	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.3μg/kg

1,1-二氯 乙烯	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.0µg/kg
顺-1,2-二氯 乙烯	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.3µg/kg
反-1,2-二氯 乙烯	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.4µg/kg
二氯甲烷	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.5µg/kg
1,2-二氯 丙烷	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.1µg/kg
1,1,1,2-四 氯乙烷	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.2µg/kg
1,1,2,2-四 氯乙烷	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.2µg/kg
四氯乙烯	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.4µg/kg
1,1,1-三氯 乙烷	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.3µg/kg
1,1,2-三氯 乙烷	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.2µg/kg
三氯乙烯	吹扫捕集/气相 色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	1.2µg/kg

1,2,3-三氯丙烷	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.2µg/kg
氯乙烯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.0µg/kg
苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.9µg/kg
氯苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.2µg/kg
1,2-二氯苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.5µg/kg
1,4-二氯苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.5µg/kg
乙苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.2µg/kg
苯乙烯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.1µg/kg
甲苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.3µg/kg
间二甲苯+对二甲苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.2µg/kg
邻二甲苯	吹扫捕集/气相色谱-质谱法	HJ605-2011	ZYJ-W189 TRACE1310-ISQ7000 气相色谱-质谱仪	1.2µg/kg

硝基苯	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.09mg/kg
苯胺	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.005mg/kg
2-氯酚	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.06mg/kg
苯并[a]蒽	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.1mg/kg
苯并[a]芘	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.1mg/kg
苯并[b] 荧蒽	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.2mg/kg
苯并[k] 荧蒽	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.1mg/kg
蒽	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.1mg/kg
二苯 并[a,h]蒽	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.1mg/kg
茚并 [1,2,3-cd]芘	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.1mg/kg
萘	气相色谱- 质谱法	HJ834-2017	ZYJ-W318 TRACE1300-ISQ7000 气相 色谱-质谱仪	0.09mg/kg

石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	气相色谱法	HJ1021-2019	ZYJ-W345 TRACE1300 气相色谱仪	6mg/kg
--	-------	-------------	-----------------------------	--------

4、监测结果评价标准

地下水：标准执行《地下水质量标准》（GB/T14848-2017）表 1 和表 2 中 IV 类标准限值。

土壤：标准执行《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

5、监测结果及评价

地下水监测结果见表 5-1~5-2，土壤监测结果见表 5-3~5-9。

表 5-1 地下水监测结果表

单位：mg/L

项目	采样日期	01 月 19 日				标准 限值
	点位	W1 地块外上游水井		W2 地块内砖厂食堂外水井		
		监测结果	结果评价	监测结果	结果评价	
经纬度 (°)	E105.332038 N30.086142	-	-	E105.333670 N30.087127	-	
色度 (度)	5	达标	5	达标	≤25	
臭和味	无任何臭和味	达标	无任何臭和味	达标	无	
浊度 (NTU)	1.06	达标	1.30		≤10	
肉眼可见物	无	达标	无	达标	无	
pH (无量纲)	7.2	/	6.8	/	-	
总硬度 (以 CaCO ₃ 计)	350	达标	475	达标	≤650	
溶解性总固体	598	达标	702	达标	≤2000	
硫酸盐	21.7	达标	81.3	达标	≤350	
氯化物	7.37	达标	35.4	达标	≤350	
铁	0.03L	达标	0.07	达标	≤2.0	

锰	0.01L	达标	0.01L	达标	≤1.50
铜	0.017L	达标	0.017L	达标	≤1.50
锌	0.008L	达标	0.008L	达标	≤5.00
铝	0.01L	达标	0.01L	达标	≤0.50
挥发酚（以苯酚计）	0.0009	达标	0.0003L	达标	≤0.01
阴离子表面活性剂	0.05L	达标	0.05L	达标	≤0.3
耗氧量（COD _{Mn} 法， 以 O ₂ 计）	2.89	达标	2.80	达标	≤10.0
氨氮（以 N 计）	0.200	达标	0.163	达标	≤1.50
硫化物	0.005L	达标	0.018	达标	≤0.10
钠	22.0	达标	26.5	达标	≤400
亚硝酸盐（以 N 计）	0.091	达标	0.064	达标	≤4.80
硝酸盐（以 N 计）	0.137	达标	0.500	达标	≤30.0
氰化物	0.002	达标	0.001	达标	≤0.1
氟化物	0.818	达标	0.566	达标	≤2.0
碘化物	0.002L	达标	0.002L	达标	≤0.50
汞	4×10 ⁻⁵ L	达标	4×10 ⁻⁵ L	达标	≤0.002
砷	3×10 ⁻⁴	达标	4×10 ⁻⁴	达标	≤0.05
硒	4×10 ⁻⁴ L	达标	4×10 ⁻⁴ L	达标	≤0.1
镉	1.1×10 ⁻³	达标	1.4×10 ⁻⁴	达标	≤0.01
六价铬	0.004L	达标	0.004L	达标	≤0.10
铅	1.1×10 ⁻³ L	达标	1.1×10 ⁻³ L	达标	≤0.10
三氯甲烷（μg/L）	0.02L	达标	0.02L	达标	≤300
四氯化碳（μg/L）	0.03L	达标	0.03L	达标	≤50.0

苯（μg/L）		2L		达标	2L		达标	≤120
甲苯（μg/L）		2L		达标	2L		达标	≤1400
二甲苯 （总量） （μg/L）	对-二甲苯	2L	未检出	达标	2L	未检出	达标	≤1000
	间-二甲苯	2L			2L			
	邻-二甲苯	2L			2L			
镍		0.005L		达标	0.005L		达标	≤0.10
苯并[a]芘*（ug/L）		4×10 ⁻⁴ L		达标	4×10 ⁻⁴ L		达标	≤0.50
石油类		0.02		/	0.02		/	-

结论：本次地下水 W1 地块外上游水井、W2 地块内砖厂食堂外水井监测项目监测结果均符合《地下水质量标准》（GB/T14848-2017）表 1 和表 2 中IV类标准限值。

表 5-2 地下水监测结果表

单位：mg/L

项目	采样日期	01 月 19 日				标准 限值
	点位	W3 地块内劳保厂 宿舍后水井		W4 地块外下游水井		
		监测结果	结果评价	监测结果	结果评价	
经纬度 (°)		E105.330075 N30.090002	-	E105.328677 N30.092039	-	
色度 (度)		<5	达标	<5	达标	≤25
臭和味		无任何臭和味	达标	无任何臭和味	达标	无
浊度 (NTU)		0.62	达标	0.72	达标	≤10
肉眼可见物		无	达标	无	达标	无
pH (无量纲)		7.2	/	7.1	/	-
总硬度 (以 CaCO ₃ 计)		437	达标	444	达标	≤650
溶解性总固体		709	达标	720	达标	≤2000
硫酸盐		174	达标	228	达标	≤350

氯化物	18.6	达标	40.0	达标	≤ 350
铁	0.11	达标	0.03L	达标	≤ 2.0
锰	0.01L	达标	0.01L	达标	≤ 1.50
铜	0.017L	达标	0.017L	达标	≤ 1.50
锌	0.008L	达标	0.008L	达标	≤ 5.00
铝	0.01L	达标	0.01L	达标	≤ 0.50
挥发酚（以苯酚计）	0.0005	达标	0.0003	达标	≤ 0.01
阴离子表面活性剂	0.05L	达标	0.05L	达标	≤ 0.3
耗氧量（COD _{Mn} 法，以 O ₂ 计）	0.916	达标	1.25	达标	≤ 10.0
氨氮（以 N 计）	0.163	达标	0.296	达标	≤ 1.50
硫化物	0.005L	达标	0.005L	达标	≤ 0.10
钠	50.6	达标	28.1	达标	≤ 400
亚硝酸盐（以 N 计）	0.035	达标	0.049	达标	≤ 4.80
硝酸盐（以 N 计）	3.87	达标	2.73	达标	≤ 30.0
氰化物	0.001	达标	0.001	达标	≤ 0.1
氟化物	0.136	达标	0.093	达标	≤ 2.0
碘化物	0.002L	达标	0.002L	达标	≤ 0.50
汞	$4 \times 10^{-5}L$	达标	$4 \times 10^{-5}L$	达标	≤ 0.002
砷	4×10^{-4}	达标	1.0×10^{-3}	达标	≤ 0.05
硒	$4 \times 10^{-4}L$	达标	$4 \times 10^{-4}L$	达标	≤ 0.1
镉	3.6×10^{-4}	达标	2.8×10^{-4}	达标	≤ 0.01
六价铬	0.004L	达标	0.004L	达标	≤ 0.10
铅	1.8×10^{-3}	达标	$1.1 \times 10^{-3}L$	达标	≤ 0.10

三氯甲烷（μg/L）		0.02L		达标	0.02L		达标	≤300
四氯化碳（μg/L）		0.03L		达标	0.03L		达标	≤50.0
苯（μg/L）		2L		达标	2L		达标	≤120
甲苯（μg/L）		2L		达标	2L		达标	≤1400
二甲苯 （总量） （μg/L）	对-二甲苯	2L	未检出	达标	2L	未检出	达标	≤1000
	间-二甲苯	2L			2L			
	邻-二甲苯	2L			2L			
镍		0.005L		达标	0.005L		达标	≤0.10
苯并[a]芘*（ug/L）		4×10 ⁻⁴ L		达标	4×10 ⁻⁴ L		达标	≤0.50
石油类		0.01L		/	0.01		/	-

结论：本次地下水 W3 地块内劳保厂宿舍后水井、W4 地块外下游水井监测项目监测结果均符合《地下水质量标准》（GB/T14848-2017）表 1 和表 2 中 IV 类标准限值。

备注：根据《地下水环境监测技术规范》HJ164-2020 第 9.3.4 要求，当测定结果低于方法检出限时，报所使用方法的检出限值，并加标志位 L；“-”表示所使用的标准对该项目无限值要求。

表 5-3 土壤监测结果表

单位：mg/kg

采样日期 点 项目 位	01 月 18 日			标准 限值	结果 评价
	S1 地块内砖厂料场内				
经纬度 (°)	E105.330307, N30.089567			-	-
采样深度 (cm)	0~50 (回填层)	50~100 (回填层)	0~50 (原始层)	-	-
pH (无量纲)	8.78	8.63	8.48	-	/
砷	9.45	9.07	10.7	20	达标
镉	0.32	0.37	0.26	20	达标
六价铬	未检出	未检出	未检出	3.0	达标

铜	32	35	36	2000	达标
铅	25.4	27.4	31.3	400	达标
汞	0.0644	0.0443	0.135	8	达标
镍	46	49	49	150	达标
四氯化碳	未检出	未检出	未检出	0.9	达标
氯仿	未检出	未检出	未检出	0.3	达标
氯甲烷	未检出	未检出	未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	10	达标
二氯甲烷	未检出	未检出	未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷	未检出	未检出	未检出	1	达标
1,1,1,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	2.6	达标
1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	未检出	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.7	达标
1,2,3-三氯丙烷	未检出	未检出	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.12	达标
苯	未检出	未检出	未检出	1	达标

氯苯	未检出	未检出	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	未检出	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	未检出	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	未检出	未检出	7.2	达标
苯乙烯	未检出	未检出	未检出	1290	达标
甲苯	未检出	未检出	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	未检出	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	未检出	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	未检出	未检出	34	达标
苯胺	未检出	未检出	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	未检出	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[a]芘	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[k]荧蒽	未检出	未检出	未检出	55	达标
蒽	未检出	未检出	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
蔡	未检出	未检出	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	12	15	16	826	达标

结论：本次土壤 S1 地块内砖厂料场内监测项目监测结果均符合《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

表 5-4 土壤监测结果表

单位: mg/kg

采样日期 点 项目 位	01 月 18 日			标准 限值	结果 评价
	S2 地块内砖厂破碎间堆煤区				
经纬度 (°)	E105.330464, N30.089502			-	-
采样深度 (cm)	0~50 (回填层)	50~100 (回填层)	0~30 (原始层)	-	-
pH (无量纲)	8.29	8.30	8.31	-	/
砷	8.00	9.67	9.00	20	达标
镉	0.32	0.38	0.38	20	达标
六价铬	未检出	未检出	未检出	3.0	达标
铜	39	38	37	2000	达标
铅	27.8	26.7	28.0	400	达标
汞	0.135	0.103	0.140	8	达标
镍	50	42	52	150	达标
四氯化碳	未检出	未检出	未检出	0.9	达标
氯仿	未检出	未检出	未检出	0.3	达标
氯甲烷	未检出	未检出	未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	10	达标
二氯甲烷	未检出	未检出	未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷	未检出	未检出	未检出	1	达标

1,1,1,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	2.6	达标
1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	未检出	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.7	达标
1,2,3-三氯丙烷	未检出	未检出	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.12	达标
苯	未检出	未检出	未检出	1	达标
氯苯	未检出	未检出	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	未检出	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	未检出	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	未检出	未检出	7.2	达标
苯乙烯	未检出	未检出	未检出	1290	达标
甲苯	未检出	未检出	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	未检出	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	未检出	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	未检出	未检出	34	达标
苯胺	未检出	未检出	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	未检出	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[a]芘	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标

苯并[k]荧蒽	未检出	未检出	未检出	55	达标
蒽	未检出	未检出	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
萘	未检出	未检出	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	29	29	30	826	达标

结论：本次土壤 S2 地块内砖厂破碎间堆煤区监测项目监测结果均符合《土壤环境质量建设用土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

表 5-5

土壤监测结果表

单位：mg/kg

项目	采样日期	01月18日			标准 限值	结果 评价
	点 位	S3 地块内砖厂隧道窑				
经纬度 (°)		E105.330537, N30.089919			-	-
采样深度 (cm)		0~30 (回填层)	0~50 (原始层)	100~150 (原始层)	-	-
pH (无量纲)		8.26	8.64	8.60	-	/
砷		11.2	10.3	9.81	20	达标
镉		0.32	0.28	0.28	20	达标
六价铬		未检出	未检出	未检出	3.0	达标
铜		38	37	35	2000	达标
铅		27.6	25.4	21.6	400	达标
汞		0.0633	0.0659	0.0329	8	达标
镍		45	51	50	150	达标
四氯化碳		未检出	未检出	未检出	0.9	达标

氯仿	未检出	未检出	未检出	0.3	达标
氯甲烷	未检出	未检出	未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	10	达标
二氯甲烷	未检出	未检出	未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷	未检出	未检出	未检出	1	达标
1,1,1,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	2.6	达标
1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	未检出	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.7	达标
1,2,3-三氯丙烷	未检出	未检出	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.12	达标
苯	未检出	未检出	未检出	1	达标
氯苯	未检出	未检出	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	未检出	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	未检出	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	未检出	未检出	7.2	达标
苯乙烯	未检出	未检出	未检出	1290	达标

甲苯	未检出	未检出	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	未检出	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	未检出	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	未检出	未检出	34	达标
苯胺	未检出	未检出	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	未检出	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[a]芘	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[k]荧蒽	未检出	未检出	未检出	55	达标
蒽	未检出	未检出	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
萘	未检出	未检出	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	37	14	10	826	达标

结论：本次土壤 S3 地块内砖厂隧道窑监测项目监测结果均符合《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

表 5-6 土壤监测结果表

单位：mg/kg

采样日期 点 项目 位	01 月 18 日			标准 限值	结果 评价
	S4 地块内劳保厂库房内				
经纬度 (°)	E105.330169, N30.090486			-	-
采样深度 (cm)	0~50	50~100	200~250	-	-
pH (无量纲)	8.35	8.50	8.45	-	/

砷	10.0	9.39	13.6	20	达标
镉	0.29	0.28	0.31	20	达标
六价铬	未检出	未检出	未检出	3.0	达标
铜	33	35	40	2000	达标
铅	24.2	24.9	27.9	400	达标
汞	0.129	0.158	0.163	8	达标
镍	49	54	44	150	达标
四氯化碳	未检出	未检出	未检出	0.9	达标
氯仿	未检出	未检出	未检出	0.3	达标
氯甲烷	未检出	未检出	未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	10	达标
二氯甲烷	未检出	未检出	未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷	未检出	未检出	未检出	1	达标
1,1,1,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	2.6	达标
1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	未检出	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.7	达标

1,2,3-三氯丙烷	未检出	未检出	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.12	达标
苯	未检出	未检出	未检出	1	达标
氯苯	未检出	未检出	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	未检出	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	未检出	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	未检出	未检出	7.2	达标
苯乙烯	未检出	未检出	未检出	1290	达标
甲苯	未检出	未检出	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	未检出	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	未检出	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	未检出	未检出	34	达标
苯胺	未检出	未检出	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	未检出	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[a]芘	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[k]荧蒽	未检出	未检出	未检出	55	达标
蒽	未检出	未检出	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
蔡	未检出	未检出	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	未检出	10	9	826	达标

结论：本次土壤 S4 地块内劳保厂库房内监测项目监测结果均符合《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

表 5-7 土壤监测结果表

单位：mg/kg

项目	采样日期	01 月 18 日			标准 限值	结果 评价
	点 位	S5 地块内劳保厂生产车间内				
经纬度 (°)		E105.330250, N30.090394			-	-
采样深度 (cm)		0~50	100~150	150~200	-	-
pH (无量纲)		8.49	8.51	8.45	-	/
砷		8.63	8.57	8.61	20	达标
镉		0.41	0.29	0.19	20	达标
六价铬		未检出	未检出	未检出	3.0	达标
铜		33	39	29	2000	达标
铅		23.2	22.9	25.4	400	达标
汞		0.217	0.0648	0.0568	8	达标
镍		52	33	50	150	达标
四氯化碳		未检出	未检出	未检出	0.9	达标
氯仿		未检出	未检出	未检出	0.3	达标
氯甲烷		未检出	未检出	未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷		未检出	未检出	未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷		未检出	未检出	未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯		未检出	未检出	未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯		未检出	未检出	未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯		未检出	未检出	未检出	10	达标

二氯甲烷	未检出	未检出	未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷	未检出	未检出	未检出	1	达标
1,1,1,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	2.6	达标
1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	未检出	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.7	达标
1,2,3-三氯丙烷	未检出	未检出	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.12	达标
苯	未检出	未检出	未检出	1	达标
氯苯	未检出	未检出	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	未检出	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	未检出	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	未检出	未检出	7.2	达标
苯乙烯	未检出	未检出	未检出	1290	达标
甲苯	未检出	未检出	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	未检出	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	未检出	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	未检出	未检出	34	达标
苯胺	未检出	未检出	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	未检出	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标

苯并[a]芘	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[k]荧蒽	未检出	未检出	未检出	55	达标
蒽	未检出	未检出	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
蔡	未检出	未检出	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	7	8	10	826	达标

结论：本次土壤 S5 地块内劳保厂生产车间内监测项目监测结果均符合《土壤环境质量建设用土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

表 5-8

土壤监测结果表

单位：mg/kg

项目	采样日期	01月18日			标准 限值	结果 评价
	点 位	S6 地块内劳保厂成品仓库内				
经纬度 (°)		E105.330328, N30.090615			-	-
采样深度 (cm)		0~50	100~150	150~200	-	-
pH (无量纲)		8.48	8.55	8.63	-	/
砷		8.97	8.96	10.2	20	达标
镉		0.27	0.32	0.30	20	达标
六价铬		未检出	未检出	未检出	3.0	达标
铜		37	36	36	2000	达标
铅		20.4	22.1	26.7	400	达标
汞		0.0692	0.0535	0.135	8	达标
镍		52	51	50	150	达标

四氯化碳	未检出	未检出	未检出	0.9	达标
氯仿	未检出	未检出	未检出	0.3	达标
氯甲烷	未检出	未检出	未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯	未检出	未检出	未检出	10	达标
二氯甲烷	未检出	未检出	未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷	未检出	未检出	未检出	1	达标
1,1,1,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	2.6	达标
1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	未检出	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	未检出	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	未检出	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.7	达标
1,2,3-三氯丙烷	未检出	未检出	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	未检出	未检出	0.12	达标
苯	未检出	未检出	未检出	1	达标
氯苯	未检出	未检出	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	未检出	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	未检出	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	未检出	未检出	7.2	达标

苯乙烯	未检出	未检出	未检出	1290	达标
甲苯	未检出	未检出	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	未检出	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	未检出	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	未检出	未检出	34	达标
苯胺	未检出	未检出	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	未检出	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[a]芘	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
苯并[k]荧蒽	未检出	未检出	未检出	55	达标
蒽	未检出	未检出	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	未检出	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	未检出	未检出	5.5	达标
蔡	未检出	未检出	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	8	14	6	826	达标

结论：本次土壤 S6 地块内劳保厂成品仓库内监测项目监测结果均符合《土壤环境质量建设用土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

表 5-9

土壤监测结果表

单位: mg/kg

项目	采样日期 点	01 月 18 日	标准 限值	结果 评价
	位	DZ-1 地块外东南侧对照点		
经纬度 (°)		E105.331713 N30.086653	-	-
采样深度 (cm)		0~20	-	-
pH (无量纲)		8.95	-	/
砷		5.46	20	达标
镉		0.23	20	达标
六价铬		未检出	3.0	达标
铜		29	2000	达标
铅		20.8	400	达标
汞		0.117	8	达标
镍		40	150	达标
四氯化碳		未检出	0.9	达标
氯仿		未检出	0.3	达标
氯甲烷		未检出	12	达标
1,1-二氯乙烷		未检出	3	达标
1,2-二氯乙烷		未检出	0.52	达标
1,1-二氯乙烯		未检出	12	达标
顺-1,2-二氯乙烯		未检出	66	达标
反-1,2-二氯乙烯		未检出	10	达标
二氯甲烷		未检出	94	达标
1,2-二氯丙烷		未检出	1	达标
1,1,1,2-四氯乙烷		未检出	2.6	达标

1,1,2,2-四氯乙烷	未检出	1.6	达标
四氯乙烯	未检出	11	达标
1,1,1-三氯乙烷	未检出	701	达标
1,1,2-三氯乙烷	未检出	0.6	达标
三氯乙烯	未检出	0.7	达标
1,2,3-三氯丙烷	未检出	0.05	达标
氯乙烯	未检出	0.12	达标
苯	未检出	1	达标
氯苯	未检出	68	达标
1,2-二氯苯	未检出	560	达标
1,4-二氯苯	未检出	5.6	达标
乙苯	未检出	7.2	达标
苯乙烯	未检出	1290	达标
甲苯	未检出	1200	达标
间二甲苯+对二甲苯	未检出	163	达标
邻二甲苯	未检出	222	达标
硝基苯	未检出	34	达标
苯胺	未检出	92	达标
2-氯酚	未检出	250	达标
苯并[a]蒽	未检出	5.5	达标
苯并[a]芘	未检出	0.55	达标
苯并[b]荧蒽	未检出	5.5	达标
苯并[k]荧蒽	未检出	55	达标

蒽	未检出	490	达标
二苯并[a,h]蒽	未检出	0.55	达标
茚并[1,2,3-cd]芘	未检出	5.5	达标
苯	未检出	25	达标
石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀)	8	826	达标

结论：本次土壤 DZ-1 地块外东南侧对照点监测项目监测结果均符合《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准》（试行）（GB36600-2018）表 1 及表 2 中筛选值第一类用地标准限值。

备注：“-”表示所使用的标准对该项目无限值要求。

（以下空白）



报告编制：张胜伦 审核：吴秋菊 签发：王胜伦
日期：2022.2.8 日期：2022.2.8 日期：2022.2.8

附件五：报告评审申请表及承诺书

附件 1

建设用地土壤污染状况调查、风险评估、
风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告				
报告类型	☒ 土壤污染状况调查 ☐ 土壤污染风险评估 ☐ 土壤污染风险管控效果评估 ☐ 土壤污染修复效果评估				
联系人	李岳峰	联系电话	18048881506	电子邮箱	
地块类型	☐ 经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☒ 用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块				
土地使用权取得时间 (地方人民政府以及 有关部门申请的，填 写土地使用权收回时 间)	年 月 日		前土地使用权人		
建设用地地点	<u>四川</u> 省(区、市) <u>资阳市</u> 地区(市、州、盟) <u>安岳县</u> (区、市、旗) <u>/</u> 乡(镇) <u>岳城街道海慧路南侧(海慧花园西侧 20 米)</u> 街(村) 经度: <u>105.328175</u> ° 纬度: <u>30.092228</u> ° ☒ 项目中心 ☐ 其他(简要说明)				
四至范围	(可另附图) 注明拐点坐标(2000 国家大地坐标系)		占地面积 (m ²)	14687.77	
行业类别(现状为工 矿用地的填写该栏)	☐ 有色金属冶炼 ☐ 石油加工 ☐ 化工 ☐ 焦化 ☐ 电镀 ☐ 制革 ☐ 危险废物贮存、利用、处置活动用地 ☐ 其他_____				

有关用地审批和规划许可情况	☐ 已依法办理建设用地审批手续 ☐ 已核发建设用地规划许可证 ☐ 已核发建设工程规划许可证
规划用途	☒ 第一类用地： 包括 GB50137 规定的 ☒ 居住用地 R ☐ 中小学用地 A33 ☐ 医疗卫生用地 A5 ☐ 社会福利设施用地 A6 ☐ 公园绿地 G1 中的社区公园或者儿童公园用地 ☐ 第二类用地： 包括 GB50137 规定的 ☐ 工业用地 M ☐ 物流仓储用地 W ☐ 商业服务业设施用地 B ☐ 道路与交通设施用地 S ☐ 公共设施用地 U ☐ 公共管理与公共服务用地 A (A33、A5、A6 除外) ☐ 绿地与广场用地 G (G1 中的社区公园或者儿童公园用地除外) ☐ 不确定
报告主要结论	该地块不属于污染地块，下一步可作为第一类用地开发使用。

申请人：_____

(申请人为单位的盖章，申请人为个人的签字)

申请日期：2022年 3 月 4 日

调查评估地块拐点坐标

序号	X 坐标 (米)	Y 坐标 (米)
1	3330356.3099	35531458.0423
2	3330351.8484	35531474.6102
3	3330335.1308	35531558.7921
4	3330343.4890	35531571.8645
5	3330439.6982	35531591.2116
6	3330390.8407	35531581.3867
7	3330396.5372	35531582.5322
8	3330806.5910	35531584.5541
9	3330440.2868	35531591.3395
10	3330456.7252	35531594.6468
11	3330449.0098	35531615.5287
12	3330430.5816	35531665.4047
13	3330426.1695	35531681.4452
14	3330418.1978	35531687.5952
15	3330307.5949	35531675.2565
16	3330299.8544	35531664.3925
17	3330335.7634	35531563.4435
18	3330335.2449	35531561.1454
19	3330345.1472	35531463.3668



调查地块拐点位置示意图

申请人承诺书

本单位郑重承诺：

我单位就《安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告》承诺：为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人（或者申请个人）



2022年3月4日

附件 3

报告出具单位承诺书

本单位郑重承诺：

我单位对《安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告》的真实性、准确性、完整性负责。

本报告的直接负责的主管人员是：

姓名：吴秋蕾 身份证号：511025199306287382

负责篇章：全部 签名：吴秋蕾

本报告的其他直接责任人员包括：

姓名：张晓瑜 身份证号：513901199712230621

负责篇章：报告审核 签名：张晓瑜

姓名：王永茂 身份证号：513901198907155516

负责篇章：报告审定 签名：王永茂

如出具虚假报告，愿意承担全部法律责任。

承诺单位：



法定代表人：（签名）



2022年3月4日

安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块 土壤污染状况初步调查报告专家评审意见

2022 年 3 月 17 日，资阳市生态环境局会同资阳市自然资源和规划局在资阳组织召开了《安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况初步调查报告》（以下简称“报告”）专家评审会，参加会议的有资阳市安岳生态环境局、安岳县自然资源和规划局（业主单位）和四川和鉴检测技术有限公司（编制单位）。会议成立了专家组（名单附后），与会专家听取了报告编制单位四川和鉴检测技术有限公司的汇报，经认真质询和讨论，形成专家意见如下：

一、报告按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）等国家相关法律法规及技术规范进行编制，目的明确、技术路线合理、内容较全面、结论总体可信。根据报告提供的资料同意第一阶段土壤污染状况调查结束，无需开展第二阶段工作。专家组一致同意通过评审，按照专家组意见修改完善后可作为下一步工作开展的依据。

二、修改建议

1、补充完善现场踏勘方法、踏勘记录及结果，细化完善人员访谈类型，补充地块过去和现在各阶段使用人员的访谈记录；

2、完善周边污染源介绍，据此细化周边污染源对本地块的影响分析；补充完善项目的不确定分析；

3、土壤快检 XRF 检测结果未检出指标进行说明；

4、进一步校核文本，完善附图附件。

专家组：

张艳 刘宇 程红 等

2022 年 3 月 17 日

安岳县自然资源和规划局岳 334 号地块土壤污染状况
初步调查报告专家审查会签到表

2022 年 3 月 17 日

	姓名	工作单位	职务/职称	联系电话
专家	张书明	四川省生态环境监测总站 副总/教高		13056694058
	刘宇彤	西安石油大学	教授	13517308326
	刘金	四川水利职业技术学院	副教授	13880752312
参会人员	郭小华	市生态环境局	副局长	
	刘子德	市生态环境局		
	傅阳	市生态环境局		
	魏凡超	市自然资源局	工作人员	13551266001
	邓川	市生态环境局		15281028248
	李长峰	安岳县自然资源局		18008881506
	李成	安岳县自然资源局		17623209610
	吴秋蕾	四川和盛检测技术有限公司		18111108735