

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）
地块土壤污染状况初步调查报告

委托单位：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
编制单位：四川和鉴检测技术有限公司

二〇二三年十二月



统一社会信用代码

91512002MA62K5F13L

营业执照

(副本)

副本编号: 1-1



扫描二维码登录
“国家企业信用
信息公示系统”
了解更多信息、
备案、许可、监
管信息。

名称 四川和鉴检测技术有限公司

类型 有限责任公司(自然人投资或控股)

法定代表人 樊怀刚

经营范围 环境检测技术服务; 环保技术开发、推广、咨询服务; 职业健康咨询服务; 职业卫生监测与评价技术服务; 食品安全检测技术服务; 计量仪器与设备的技术咨询; 实验室信息化解决方案研究; 环境影响评价服务; 节能技术推广服务; 水土保持技术咨询; 标准化服务; 安全咨询服务; 公共安全检测服务。(依法须经批准的项目, 经相关部门批准后方可开展经营活动)

注册资本 陆佰万元整

成立日期 2016年10月27日

住所 四川省资阳市雁江区龙马大道198号10#楼2层1轴至7轴、10#楼3层1轴至7轴

登记机关



2023年9月25日

国家企业信用信息公示系统网址:

<http://www.gsxt.gov.cn>

市场主体应当于每年1月1日至6月30日通过国家企业信用信息公示系统报送公示年度报告。

国家市场监督管理总局监制

项 目 名 称：仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污
染状况初步调查报告

编 制 单 位：四川和鉴检测技术有限公司

法 人：樊怀刚

报 告 编 写：杨 荣

报 告 审 核：吴秋蕾

四 川 和 鉴 检 测 技 术 有 限 公 司

电话：028-26026666

邮编：641300

地址：四川省资阳市雁江区龙马大道 198 号 10#楼 2 层 1 轴至 7 轴、10#楼
3 层 1 轴至 7 轴

《仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告》专家意见修改对照表

根据 2023 年 12 月 25 日《仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告》专家函审意见，我单位对该报告进行了修改完善，现说明如下：

序号	专家意见	修改说明
1	完善现场踏勘，强化地块历史分析，补充地块内 PID 检测；	已完善现场踏勘，强化地块历史分析（见 15-19、28 页）；已补充地块内 PID 检测（见 41-48）
2	细化周边地块（四川新达粘胶科技有限公司、仁寿超冠化工有限公司）污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；	已细化周边地块（四川新达粘胶科技有限公司、仁寿超冠化工有限公司）污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议（见 38-39、48-51 页）；
3	按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。	已按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。

修改单位：四川和鉴检测技术有限公司
2023 年 12 月 27 日

目 录

第一章 前言 1

第二章 概述 2

 2.1 调查目的与原则 2

 2.2.1 调查目的 2

 2.2.2 调查原则 2

 2.2 调查范围 2

 2.3 调查依据 4

 2.3.1 国家相关法律法规、政策文件 4

 2.3.2 导则、规范及资料 4

 2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序 5

第三章 地块概况 7

 3.1 地块地理位置 7

 3.2 区域自然地理环境 9

 3.2.1 地形地貌 9

 3.2.2 气候气象 9

 3.2.3 生态环境 9

 3.3 区域地质和水文地质条件 10

 3.3.1 地层岩性 10

 3.3.2 地质构造 11

 3.3.3 水文地质 11

 3.4 地块外环境和敏感目标 12

 3.5 地块使用现状和历史 14

 3.5.1 地块使用现状 14

 3.5.2 地块使用历史 16

 3.6 相邻地块使用现状和历史 25

 3.6.1 相邻地块现状 25

 3.6.2 相邻地块使用历史 26

 3.7 地块利用规划 26

第四章 资料分析	28
4.1 资料收集	28
4.2 资料分析	29
4.2.1 政府和权威机构资料收集分析	29
4.2.2 地块资料收集分析	29
4.2.3 历史污染事故收集分析	30
4.2.4 其他相关资料收集分析	30
第五章 现场踏勘和人员访谈	32
5.1 现场踏勘	32
5.2 人员访谈	33
5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	36
5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	36
5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价	36
5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价	37
5.3.4 管线、沟渠泄漏评价	37
5.3.5 区域地下水使用功能评价	37
第六章 第一阶段土壤污染识别	38
6.1 地块周边污染源分布及污染识别	38
6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析	39
6.3 地块污染物识别	39
6.3.1 地块现场踏勘、人员访谈结论	39
6.3.2 地块污染物识别	40
6.3.3 第一阶段土壤污染状况调查总结	40
6.3.4 地块现场快速检测结果与分析	41
6.4 不确定分析	48
第七章 结论和建议	50
7.1 结论	50
7.2 建议	50

附件：

附件一：项目合同

附件二：地块情况说明

附件三：引用地勘报告封面

附件四：人员访谈记录表

附件五：土壤快检记录表

附件六：报告评审申请表及承诺书

另附：专家意见及签到表

第一章 前言

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²，现状主要为林地、荒地、项目部、弃土。根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局出具的情况说明（见附件二），地块后期规划用途为二类居住用地（R21），根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》中对各用地性质描述，确认该地块用地性质属居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》中第五十九条：“对土壤污染状况普查、详查和监测、现场检查表明有土壤污染风险的建设用地地块，地方人民政府生态环境主管部门应当要求土地使用权人按照规定进行土壤污染状况调查。用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。”仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块属于用途变更为住宅用地的类型，变更前需要对该地块开展土壤污染状况调查评估工作。为减少本地块再开发利用过程中可能带来的环境问题，确保后续用地接触人群人身安全，四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局委托四川和鉴检测技术有限公司开展该地块土壤污染状况初步调查评估工作。

在接收到委托后，四川和鉴检测技术有限公司于 2023 年 10 月组织人员对仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块现场进行了现场踏勘，在对相关资料进行收集与分析，人员访谈与现场踏勘的基础上认为该地块不是疑似污染地块，为排除不确定因素，对有扰动区域进行了现场快检设备监测，依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

四川和鉴检测技术有限公司对地块内相关资料进行分析总结，并在此基础上编制形成本报告，为该地块的开发利用提供技术依据。

第二章 概述

2.1 调查目的与原则

2.2.1 调查目的

通过对地块进行土壤污染状况调查，识别潜在重点污染区域，通过对地块历史生产情况的分析，明确地块中潜在污染物种类；根据地块现状及未来土地利用的要求，通过调查、取样检测等方法分析调查地块内污染物的潜在环境风险，并明确地块是否需要开展第二阶段土壤污染状况调查工作。为该地块未来利用方向的决策提供依据，避免地块遗留污染物造成环境污染和经济损失，保障人体健康和环境质量安全。

2.2.2 调查原则

- （1）针对性原则：针对地块的特征和潜在污染物特性，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。
- （2）规范性原则：采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。
- （3）可操作性原则：综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平，使调查过程切实可行。

2.2 调查范围

本次土壤污染状况初步调查地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²，调查地块规划范围见图 2.2-1，拐点坐标见表 2.2-1。

表 2.2-1 调查评估地块拐点坐标

地块名称	编号	拐点坐标（2000 国家大地坐标）	
		X 坐标（米）	Y 坐标（米）
2022（30）-01 号地块	1	3347974.0145	35407523.4290
	2	3347954.0294	35407543.4236
	3	3347541.4693	35407543.4249
	4	3347546.4829	35407538.4403
	5	3347546.5417	35407538.4408
	6	3347556.5415	35407528.4408
	7	3347556.5412	35407229.1477
	8	3347544.7045	35407212.6576
	9	3347551.1055	35407193.6575
	10	3347753.0333	35407261.8917
	11	3347778.9409	35407261.8926
	12	3347457.7627	35407152.2583
	13	3347419.9026	35407139.3757

14	3347391.4907	35407129.8096
15	3347372.5285	35407123.5051
16	3347353.4802	35407117.2760
17	3347329.1659	35407109.4378
18	3347337.2916	35407102.7894
19	3347344.6145	35407099.0240
20	3347366.9701	35407106.2892
21	3347385.9791	35407112.5709
22	3347404.9620	35407118.9199
23	3347433.4002	35407128.5344
24	3347824.1380	35407261.8924
25	3347836.9814	35407261.8924
26	3347840.2285	35407252.3796
27	3347868.0966	35407261.8932
28	3347972.5029	35407261.8931
29	3347972.6310	35407280.0131
30	3347970.3381	35407318.5148
31	3347972.5372	35407334.4364
32	3347972.7284	35407354.1548
33	3347973.6480	35407478.8896



2022（30）-01 号地块拐点位置

图 2.2-1 调查地块范围

2.3 调查依据

本项目地块土壤污染状况调查主要依据以下法律法规、技术导则、标准规范和政策文件，以及收集得到的地块相关资料。

2.3.1 国家相关法律法规、政策文件

- （1）《中华人民共和国环境保护法》（2015 年 1 月 1 日）；
- （2）《中华人民共和国土壤污染防治法》（2018 年 8 月 31 日发布，2019 年 1 月 1 日实施）；
- （3）《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护部令[2016]第 42 号），2016 年 12 月 31 日；
- （4）《四川省污染地块土壤环境管理办法》（川环发〔2018〕90 号）。

2.3.2 导则、规范及资料

- （1）《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；
- （2）《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；
- （3）《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）；
- （4）《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ682-2019）；
- （5）《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）；
- （6）《岩土工程勘察规范》（GB50021-2009）；
- （7）关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022] 443 号）；
- （8）关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤[2019]63 号）；
- （9）关于印发《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》的通知（自然资发〔2023〕234 号）；
- （10）《四川省土壤污染防治条例》（2023 年 3 月 30 日四川省第十四届人民代表大会常务委员会第二次会议通过）；
- （11）关于印发《“十四五”重点建设用地安全利用指标核算方法》的通知，（环办土壤函〔2023〕7 号）；
- （12）《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）。

2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），建设用地土壤污染状况调查主要包括三个逐级深入的阶段，是否需要进入下一个阶段的工作，主要取决于地块的污染状况。土壤污染状况调查的三个阶段依次为：

第一阶段：资料收集分析、现场踏勘与人员访谈；

第二阶段：地块土壤污染状况确认——采样与分析（包含初步采样分析与详细采样分析）；

第三阶段：地块特征参数调查与补充取样。

第一阶段土壤污染状况调查是以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的污染识别阶段，原则上不进行现场采样分析。若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

资料收集与分析：资料收集主要包括以下资料：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件，以及地块所在区域的自然和社会信息；当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。在资料分析阶段，调查人员应根据专业知识和经验识别资料中的错误和不合理的信息，如资料缺失影响判断地块污染状况时，应在报告中说明。

现场踏勘：现场踏勘范围以地块内为主，并应包括地块的周围区域，周围区域的范围应由现场调查人员根据污染可能迁移的距离来判断。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

人员访谈：访谈内容包括资料收集和现场踏勘所涉及的疑问，以及信息补充和已有资料的考证。受访者为地块现状或历史的知情人，应包括：地块管理机构和地方政府的官员，环境保护行政主管部门的官员，地块过去和现在各阶段的使用者，以及地块所在地或熟悉地块的第三方，如相邻地块的工作人员和附近的居民。并对访谈内容进行整理，并对照已有资料，对其中可疑处和不完善处进行核实和补充，作为调查报告的附件。

通过进一步的访谈和查阅资料，对前期资料的收集及现场踏勘所涉及的疑问和不完善处进行核实与补充，对相关资料进行整理，保证第一阶段工作任务所得结果的详实可靠。

综上，结合本项目性质，得出本项目具体技术路线见下图 2.4-1。

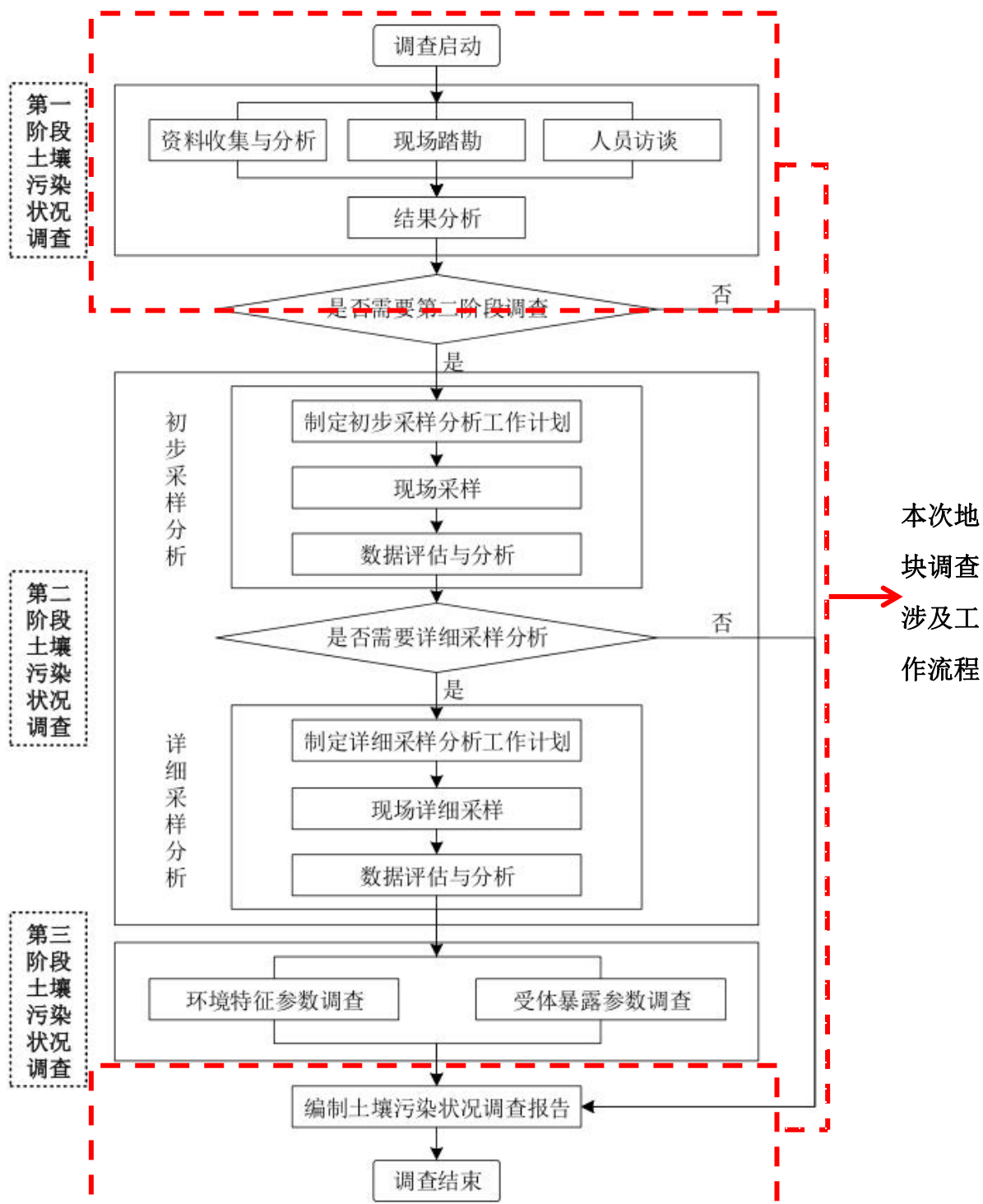


图 2.4-1 地块环境调查的工作内容与程序

第三章 地块概况

3.1 地块地理位置

仁寿县位于四川盆地中南部，龙泉山自东北向西南斜贯县境西北部，坐落在成都以南、眉山与资阳两市之间，县域总面积 2606.36 平方公里。其东与简阳、资中、资阳交界，南与威远、荣县、井研接壤，西与青神、眉山、彭山相连，北与双流县毗邻。其北距成都 74 公里、南至乐山 80 公里、东至资阳 70 公里、西往眉山 38 公里。有 213 国道及 106 省道呈“十”字型穿越全境。

本次土壤污染状况调查评估地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²，评估地块中心经纬度为：E104.037920，N 30.246026。评价区域地理位置见图 3.1-1。

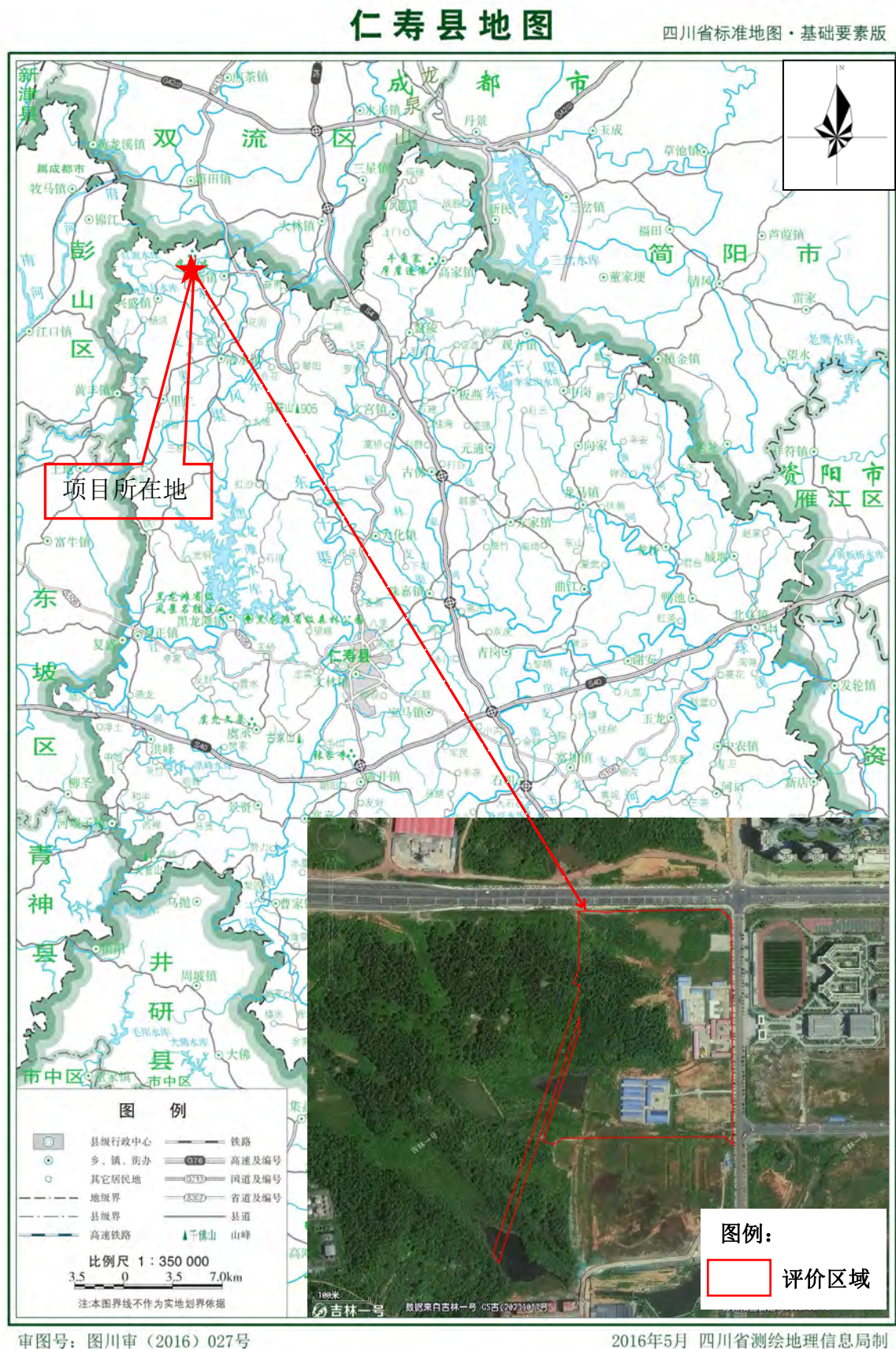


图 3.1-1 评价区域地理位置图

3.2 区域自然地理环境

3.2.1 地形地貌

仁寿县境内地质构造单元处于川西台陷龙泉褶皱带与川中台拱、威远穹隆的接合部位。龙泉山自东北向西南斜贯县境西北部，背斜以西基底属川西台陷熊坡——盐井沟雁行带，东南广大地域属川中台拱、南端为威远穹隆构造。

仁寿县地处岷江、沱江分水岭地带，地势西北高，东南低，海拔 350m~988m，相对高差 638m。县域内地貌按成因和形态特征可分为：侵蚀堆积地貌和构造剥蚀地貌。侵蚀堆积地貌主要分布于龙水河、通江河、清水河、越溪河等河流两侧，表现为河漫滩及一至五级阶地，即丘间平坝区；构造剥蚀地貌表现为低山、丘陵。全区地貌类型以丘陵为主，约占幅员面积的 70%；其次为低山、平坝。

区内浅丘地貌分布于文官、龙马、陵阳、满井、钟祥、彰加等区的多数乡以及富加区的部分乡。海拔高程 400m~500m，相对高差 30m~50m，谷宽 50~150m，局部达 200m，沟谷呈“U”形，地形比较简单，丘间有小块平地，以浅丘宽谷为主。岩层多为厚层泥岩夹薄层粉砂岩，岩层倾角小于 4°。

3.2.2 气候气象

仁寿县气候属亚热带季风湿润气候区，气候四季分明，特征为：春季回暖早、多低温寒潮，夏季雨量集中，旱洪交替，秋季降温快多阴雨，冬季冷而不寒，气候温和，雨量不多。县域内干湿分明，常年易旱，无霜期长，降雨时空分配不均，雨量年际变化大，湿度大，云雾多，日照少的特点。

根据仁寿县气象站实测资料统计，仁寿县年均气温 17.5℃，极端最高年气温 39.9℃，极端最低年气温 -2.9℃；年均降雨 905mm，主要集中在 6、7、8 月，约占全年的 59%，最大为 1410.2mm（1961 年），最小 538.9mm（2003 年），特大暴雨发生在 2010 年 7 月 25 日，日降雨量达 271mm；年均蒸发量为 1285.8mm，最高达 1451.4mm，最低为 1118.1mm；年均相对湿度 76%，极端最低为 13%；历年多北风（N），次为东北风（NNE），一般风速 0.7~2.1m/s，最大风速为 11.0m/s（NNE），极大风速可达 18.2m/s（SSE）；年均日照 1196.6h，无霜期 312 天。

3.2.3 生态环境

仁寿县的植被主要是以柏木为代表的针叶林，其次是以栎柏、桉柏为代表的针阔混交林，再其次是以栎木、桉木为代表的阔叶林。另外，在村舍四周，还有以慈竹为代表的竹林。

仁寿县生物资源较为丰富，森林覆盖率 19.96%。野生动物 100 余种，野生植物 130 余种，中草药种类达 558 余种。由于受地形、气候、水文和土壤等自然条件影响，加之经济开发等人为活动影响较深远，本区植被大部分已被种植土更新，成片林木较少。

评价范围内及周边无珍稀野生动植物资源分布，无古树木、珍稀树木分布，无风景名胜，自然保护区及文物古迹。

3.3 区域地质和水文地质条件

3.3.1 地层岩性

仁寿县县域内出露地层除少量的第四系外，主要为白垩纪、侏罗纪河流、湖泊相的碎屑岩沉积。沉积物最明显的标志是红色并含较多的氯化物、膏盐及石膏夹层等，为典型的红层。区域内第四系及侏罗系地层特性如下：

1、第四系（Q）

（1）第四系全新统（Q_h）

主要分布于县域内鱼耶江、龙水河、通江河、清水河、越溪河等主要河流的河谷两侧，其次分布于丘间平坝及丘坡坡脚。一级阶地河流冲洪积层，二元结构，上部为黄色、褐黄色砂质粘土，下部为砂砾石层，砾石磨圆度、分选性较好，成份主要为砂岩、石英岩等，厚度 0.3m~10m。

（2）第四系更新统（Q_p）

为高阶地冰水堆积层，主要出露于清水镇、龙正镇、黑龙滩等。上部灰黄、棕黄色粘土、砂质粘土夹砾石，含铁锰质薄膜及豆状结核，下部以棕红色砂质粘土、粘土夹砾石，砾石无排列方向。砾石分选较差，磨圆中等，砾径一般 3cm~15cm，成份主要为石英岩、变质岩、砂岩、花岗岩、玄武岩等，厚度 0—25m，组成二、三、四级阶地。

2、侏罗系（J）

（1）侏罗系上统蓬莱镇组（J_{3p}）

主要分布于龙泉山背斜两翼，珠嘉镇、景贤镇一带，厚 666m~1027m，与下伏遂宁组整合接触，为一套浅水湖相沉积。本组地层含薄层石膏，泥岩中普遍含钙质，由下向上颗粒变粗，泥岩减薄，横向变化向同东北向西南砂岩减薄，岩石颗粒变细，泥岩颜色变暗，区内为较稳定的两层绿色页岩。

（2）侏罗系中统遂宁组（J_{2sn}）

分布于龙泉山背斜两翼及蒲井、曹家场一带，岩性以紫红色泥岩为主夹泥质粉砂

岩，夹薄层石膏及方解石细脉和透镜状石英砂岩，底部为厚层状紫红色石英砂岩，厚 360m~413m。与上沙溪庙组整合接触。

3.3.2 地质构造

仁寿县大地构造位处扬子准地台西南部，属川西台陷与川中台拱之交汇地带。龙泉山脉由东北向西南延伸，其主体构造格架再现南北向断块隆升与东部北东向拗陷，其向斜宽缓，背斜紧凑，在其结合部位常有区域性断裂发生，山体核心地带受构造影响成鱼脊地形，两麓多浅丘，间有低山、深谷及小块平坝，属四川盆地弱活动断裂区。主要地质构造为龙泉山断褶带；东南部属威远旋扭状构造带。

1、龙泉山断褶带

以龙泉山背斜为主干，包括以东的贾家场向斜、仁寿周坡等一系列背斜。龙泉山背斜走向北 $5^{\circ}\sim 30^{\circ}$ 东，北部延伸出县，南部于分水铺附近倾没，轴部出露最老地层为上沙溪庙组，两翼岩层走向与背斜延伸方向近于一致，东翼缓、西翼陡且局部倒转，轴部地层平缓常呈箱形构造，两翼伴生压扭性断裂，尤以老君场断裂规模最大，在太阳镇东地层断距达 1400m，东翼由北向南有红化场、久隆场、三岔、文公场、仁寿等断裂，呈雁行排列。

2、威远旋扭构造

构造主体在东兴场一带，轴向北 $50^{\circ}\sim 70^{\circ}$ 东，延伸达 100 余 km，区内属影响带，岩层倾角北翼为 $2^{\circ}\sim 6^{\circ}$ ，断裂发育，断裂主要有涂家庙、双古坟、鼓牛寺、牛颈凹及达摩山断裂，断裂走向近 SN 或 NNE、NNW，压性或压扭性，一般断距小，断面平缓。

3.3.3 水文地质

1、地表水

仁寿县河流多属沱江流域，龙泉山以西属岷江流域，以东属沱江流域。境内沱江流域主要河流为球溪河（包括球溪河上源通江河，一级支流龙水河、清水河、北斗河，二级支流贵平寺河、龙结河）、沱江支流降溪河等；岷江流域主要河流有岷江河、越溪河、倒流水、解家河、白沙河等。

2、地下水

地下水的赋存与分布，主要受地质构造、地貌、岩性、气候和古地貌条件的控制，根据赋存条件和水理特征，项目区域地下水类型包括：第四系全新统冲积层松散岩类孔隙水及侏罗系上统蓬莱组下段（ J_3p^1 ）风化带裂隙孔隙水。其补给主要受大气降水外，溪沟河流则是补给—排泄的重要途径。总体受控于河谷水文地质条件的制约。一般而

言，由于区内第四系全新统冲积层以粘土质砂卵砾石为主，富水性整体较差。

3.4 地块外环境和敏感目标

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）中术语和定义：敏感目标（potential sensitive targets）指地块周围可能受污染物影响的居民区、学校、医院、饮用水源保护区以及重要公共场所等。

根据“四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知”（川环办函〔2022〕443 号），调查地块边界 500m 范围内的敏感目标（如幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地保护区、饮用水井、取水口等）。

调查表明，地块周边 500m 范围内的敏感目标有居民区、学校。评价区域周边 500m 范围内外环境关系情况见表 3.4-1，外环境分布如图 3.4-1 所示。

表 3.4-1 地块外 500m 范围内外环境分布情况

环境要素	环境对象名称	方位	最近距离	人数（人）	是否为敏感目标
居民区	天府未来城小区	东北	100m	约 8000	是
	龙光·天府九龙郡小区	东北	410m	约 1000	是
	金城德信锦绣之城小区	东北	370m	约 1000	是
	天府理想城小区	东	340m	约 6000	是
	在建工程	南	283m	/	否
	居住区	西南	378m	约 50	是
学校	眉山天府新区天府学校	东	27m	/	是
工业企业	四川新达粘胶科技有限公司	南	300m	/	否
	仁寿超冠化工有限公司	西南	290m	/	否

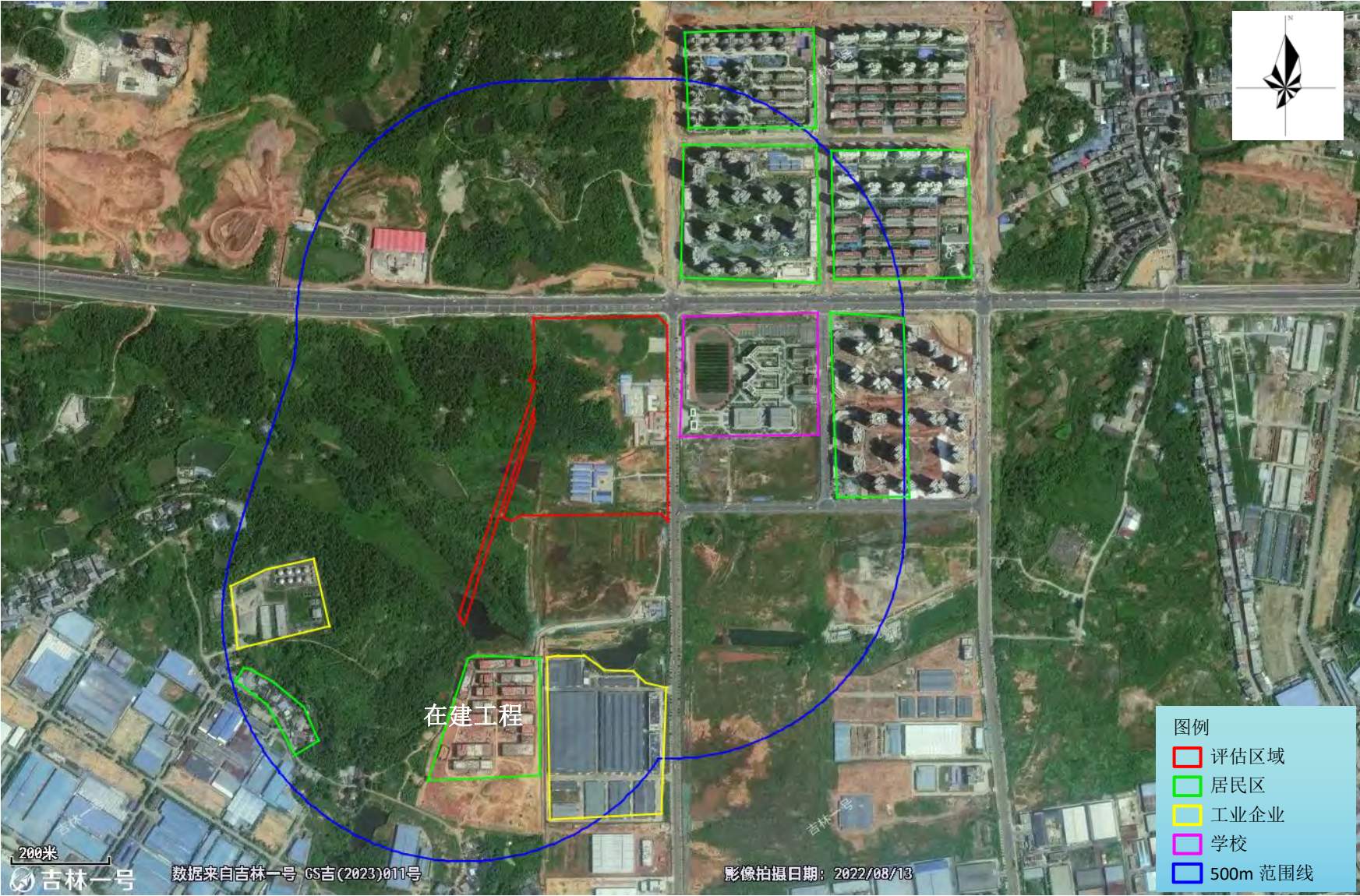


图 3.4-1 评估地块外环境关系分布图

3.5 地块使用现状和历史

3.5.1 地块使用现状

评估地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²。根据现场踏勘期间（2023 年 10 月）情况，调查地块内西侧为林地；北侧为荒地，靠近公路一侧有少部分 2018 年修建公路时山体挖出的土方，附近的农户在上面种植了蔬菜；东南侧、南侧设置有附近工地的项目部，供管理人员办公和工人居住，地面已硬化处置，生活污水经化粪池收集预处理后进入市政污水管网，生活垃圾收集后由环卫部门清运处置；项目部北侧区域有近期堆放的来自地块外西北侧约 700m 处建筑工地挖方（区域原为耕地或荒地）。地块内构筑物情况见表 3.5-1，平面布局见图 3.5-1，现状照片见图 3.5-2。

表 3.5-1 地块内构筑物一览表

序号	名称	占地面积	分布区域	用途	是否有残余废弃物	是否从事生产活动	是否有隐蔽设施
1	中建科工眉山数字经济产业园项目部	约 11500m ²	地块东侧	办公、工人居住	否	否	否
2	中国水电十四局成眉线工程土建 1 工区项目部	约 20000m ²	地块南侧	办公、工人居住	否	否	否



图 3.5-1 地块内平面布局图



地块内北侧（荒地，临时种植蔬菜）



地块内中部（弃土）



地块内中部（弃土）



地块内中部（弃土）



地块内东北侧（荒地）



地块内东侧（中建科工项目部）



地块内南侧（水电十四局项目部）



地块内南侧（项目部内部）

图 3.5-2 地块内现状照片

3.5.2 地块使用历史

评估地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²。结合人员访谈、资料收集及空间历史图像分析得出：本地块历史用途有耕地、林地、农户居住。

由于其卫星历史影像 2009.11-2022.7，本地块历史主要来自人员访谈并结合空间历史影像确定。地块利用历史见表 3.5-2，2009 年以后的地块空间历史影像见图 3.5-3。

表 3.5-2 地块利用历史

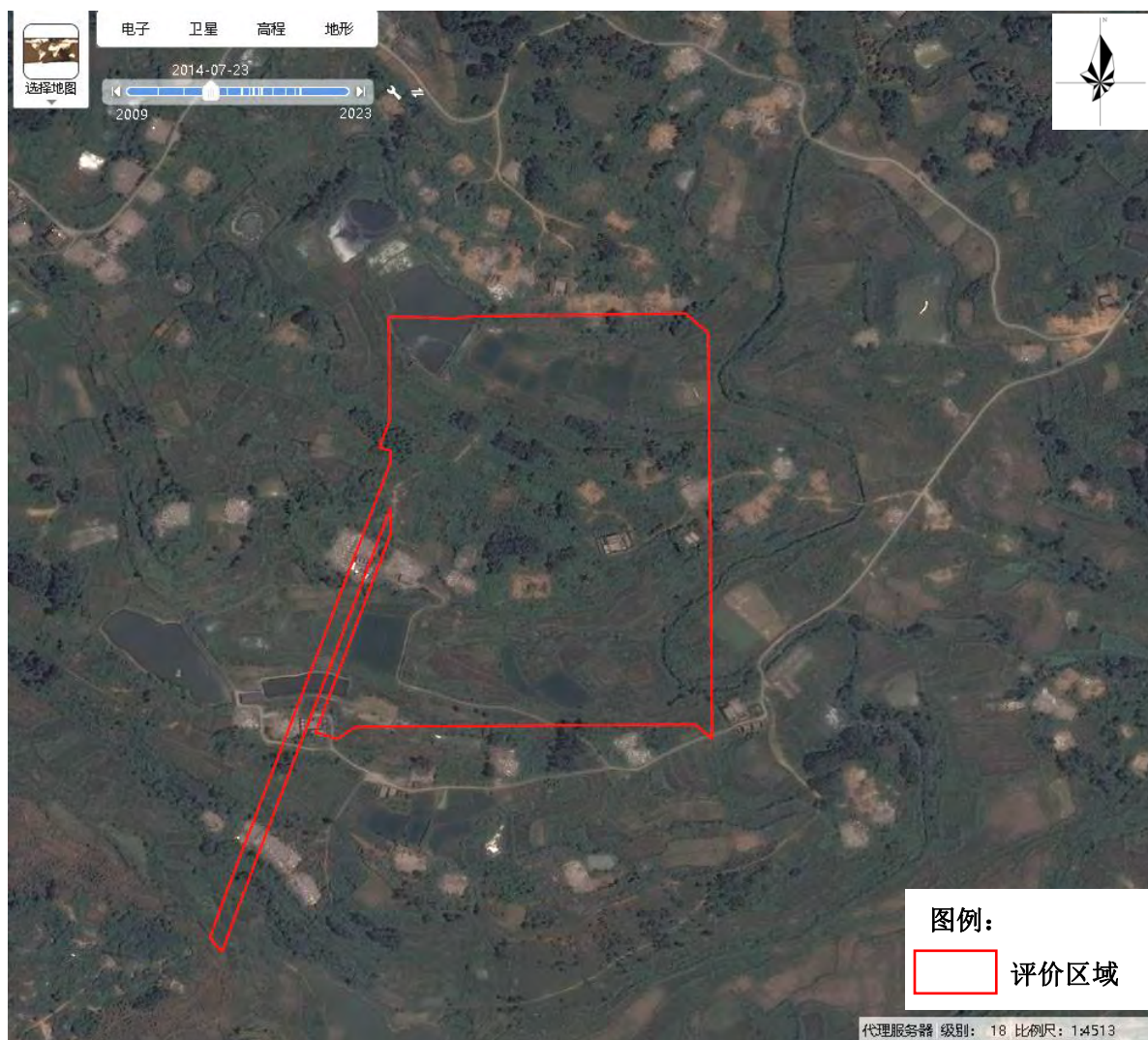
时间	活动内容	来源
2012 年前	农户居住、耕地、林地	人员访谈和空间历史影像
2014-2015 年	2014 年之后地块内农户逐渐拆迁，到 2015 年已全部拆完	
2015 年-2019 年	耕地逐渐变为荒地，附近开始修建环天府新区快速通道和清水路一段，对地块东侧和北侧靠近公路部分山体进行了挖方，部分弃土堆放在地块内东侧和北侧	
2020 年-至今	地块内东侧和南侧设置了项目部，其他区域为荒地、林地	



2009 年 11 月 4 日历史影像



2012 年 3 月 18 日历史影像



2014 年 7 月 23 日历史影像



2015 年 4 月 9 日历史影像



2016 年 2 月 8 日历史影像



2018 年 5 月 16 日历史影像



2019 年 3 月 29 日历史影像



2020 年 2 月 29 日历史影像



3.6 相邻地块使用现状和历史

3.6.1 相邻地块现状

评估地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²。地块四周主要为公路、荒地、在建工地。根据人员访谈及卫星地图，相邻地块分布见表 3.6-1，相邻地块现状照片见图 3.6-1。

表 3.6-1 相邻地块分布情况

方位	现状名称	距离（m）
北侧	公路	紧邻
西侧	荒地	紧邻
南侧	在建工地	紧邻
东侧	公路（清水路 1 段）	紧邻



西侧外环境（荒地）



东侧外环境（公路）



南侧外环境（在建工地）



北侧外环境（公路）

图 3.6-1 地块周边外环境现状照片

3.6.2 相邻地块使用历史

根据现场踏勘、卫星图像查看及周边人员访谈，相邻地块使用历史见表 3.6-2。

表 3.6-2 地块相邻外环境使用历史一览表

序号	方位	距离	名称	历史情况
1	北侧	紧邻	耕地-公路	2018年开始修建为公路
2	西侧	紧邻	耕地-荒地	2016年后耕地逐渐荒芜
3	南侧	紧邻	耕地-在建工地	2018年开始进行平场，现在为眉山天府新区数字经济孵化基地项目EPC工程施工现场（在建工程）
4	东侧	紧邻	耕地-公路	2015年前为耕地，2015年之后开始修建为公路

3.7 地块利用规划

根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局用地情况说明（见附件二），2022（30）-01 号地块后期规划用途为二类居住用地，根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》中对各用地性质描述，故确认该地块用地性质分别属居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。



图 3.7-1 地块所在区域规划图

第四章 资料分析

4.1 资料收集

本次收集到的相关资料包括：

- （1）用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片；
- （2）地块的土地使用和规划资料；
- （3）地块周边的地勘报告；
- （4）地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等；
- （5）地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布。

资料的来源主要包括：现场踏勘、人员访谈、卫星地图和政府相关网站等。通过资料的收集与分析，调查人员获取了：

- （1）地块所在区域的概况信息，包括：自然、经济和环境概况等；
- （2）地块的现状与历史情况；
- （3）相邻地块的现状与历史情况；
- （4）地块周边敏感目标分布及污染源识别。

表 4.1-1 资料收集情况一览表

序号	资料名称	有/无	来源	备注
1	地块利用变迁资料			
1.1	用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片	√	Google、水经微图	/
1.2	地块的土地使用和规划资料	√	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	关于仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块情况说明
1.3	其它有助于评价地块污染的历史资料如土地登记信息资料等	×	/	/
1.4	地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况	×	人员访谈	地块不涉及工业企业活动，变迁过程仅存在耕地、农户、道路、林地、荒地，地块利用变迁过程来源于人员访谈和历史影像
2	地块环境资料			
2.1	地块土壤及地下水污染记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
2.2	地块危险废物堆放处置记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
3	地块相关记录			

3.1	产品、原辅材料和中间体清单、平面布置图、工艺流程图	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.2	地下管线图、化学品储存和使用清单、泄漏记录、废物管理记录、地上及地下储罐清单	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.3	环境监测数据	×	/	/
3.4	环境影响报告书或表、环境审计报告	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.5	地勘报告	×	/	未开展地勘
4	由政府机关和权威机构所保存和发布的环境资料			
4.1	区域环境保护规划、环境质量公告	×	/	/
4.2	企业在政府部门相关环境备案和批复	×	/	/
4.3	生态和水源保护区规划	×	/	/
5	地块所在区域的自然和社会经济信息			
5.1	地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等	√	公开资料	/
5.2	地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布	√	公开资料	/
5.3	土地利用方式	×	人员访谈	/
5.4	区域所在地的经济状况和发展规划，相关国家和地方的政策、法规与标准	√	公开资料	/
5.5	当地地方性疾病统计信息	×	/	非公开资料

4.2 资料分析

4.2.1 政府和权威机构资料收集分析

通过表 4.1-1 中从政府和权威机构收集的资料显示：评估地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²。根据现场踏勘，资料情况真实可信。

4.2.2 地块资料收集分析

该阶段工作主要通过对政府及环保等机构收集仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块相关的历史及现状资料，并进行资料的整理及分析，初步判断地块潜在污

染物、污染源、污染扩散方式等信息，为地块评价工作提供依据和基础。

通过表 4.1-1 中地块收集资料显示：仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块内历史用途主要为耕地、林地、农户居住，现状为荒地、林地、项目部、弃土。历史和现状均无工业企业存在，地块内无规模化养殖，且外环境简单，紧邻地块也未曾有重污染工业企业活动，分析确定地块的污染影响较小。

4.2.3 历史污染事故收集分析

通过对相关人员的走访调查（包含眉山市生态环境局天府新区分局、四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、仁寿县人民政府视高街道办事处、地块周边工作人员和居民等），证实地块内无相关的举报、投诉、泄漏、污染事故。

该地块未曾开展过土壤监测。

4.2.4 其他相关资料收集分析

本次调查收集到地块外东南侧 4km 的《川港合作示范园先行启动区一期项目 66# 地块岩土工程详细勘察报告》（2020.3.7），该项目与调查地块之间无大山、大河分隔，理论上应同属于一个水文地质单元，因此可以借用该地勘初步判断地块内底层岩性和地下水情况，具体分析如下：

（1）地层岩性

主要地层从上至下为第四系全新统人工填土层（ Q_4^{ml} ）、第四系中上更新统冰水沉积层（ Q_{2-3}^{fgl} ）和侏罗系中统沙溪庙组（ J_{3s} ）泥岩。

（2）地下水情况

区域地下水类型为填土中的上层滞水和泥岩中的基岩裂隙水，上层滞水和基岩裂隙水的水量均较小。

地下水流向受地形影响，从高处流向低处。地块东侧约 1.2km 为柴桑河，水流向自南向北流向，地块所在区域整体地势西高东低，初步确定地块所在区域地下水流向为自西南向东北方向。地下水流向见图 4.2-1。



图 4.2-1 地下水流向图

第五章 现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函〔2022〕443 号）的规定，我公司技术人员于 2023 年 10 月进行了现场踏勘和人员访谈，踏勘的范围主要为本次评价地块范围，并包括地块周围 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、学校、地表水和耕地等敏感目标和工业等潜在污染源的分布。现场踏勘检查结果见表 5.1-1。

现场踏勘的主要流程：

1. 安全防护准备

（1）安排相应的车辆，配备急救箱。

（2）现场踏勘人员着长袖（短袖）长裤服装，禁止穿裙子，穿劳保鞋或运动鞋；污染较重场地，根据作业性质穿戴防护服、防护手套，戴好安全帽，配备口罩或防毒面罩等。

（3）现场踏勘人员准备：笔记本、手机或相机、手套等。

2. 现场踏勘范围确定

根据地块红线范围图确定地块内踏勘范围，并以地块边界外调查 500m 范围区域。

3. 现场踏勘主要包括以下内容：

（1）地块的现状与历史情况：可能造成土壤和地下水污染的物质的使用、生产、贮存，三废处理与排放以及泄漏状况，地块过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（2）相邻地块的现状与历史情况：相邻地块的使用现况与污染源，以及过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（3）周围区域的现状与历史情况：对于周围区域目前或过去土地利用的类型，如住宅、商店和工厂等，应尽可能观察和记录；周围区域的废弃和正在使用的各类井，如水井等；污水处理和排放系统；化学品和废弃物的储存和处置设施；地面上的沟、河、池；地表水体、雨水排放和径流以及道路和公用设施。

（4）地质、水文地质和地形情况：地块及其周围区域的地质、水文地质与地形应观察、记录，并加以分析，以协助判断周围污染物是否会迁移到调查地块，以及地块

内污染物是否会迁移到地下水和地块之外。

（5）现场保留影像资料

通过摄影、照相、现场笔记等方式记录地块污染的状况。

表 5.1-1 现场踏勘内容一览表

序号	踏勘结果	
1	地块内现状	2022（30）-01 号地块西侧为林地；北侧为荒地，靠近公路一侧有少部分 2018 年修建公路时山体挖出的土方，现附近的农户在上面种植了蔬菜；东南侧、南侧设置有附近工地的项目部，供管理人员办公和工人居住，地面已硬化处置，生活污水经化粪池处理后排入市政管网，生活垃圾收集后由环卫部门清运处置，地块中部最近堆放了来自地块外起北侧工地的山体挖方弃土；
2	紧邻地块情况	地块北侧为公路，西侧为荒地、林地，南侧为在建工地，东侧为公路
3	地块内情况核查	地块内未发现有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所
4		地块内未闻到恶臭、化学品种类和刺激性气味；未发现地面存在污染和腐蚀的痕迹
5		无工业废水排放沟渠、渗坑、地下输送管道和储存池，无固废堆放区域
6		无产品、原辅材料、油品的地下储罐和地下输送管线
7	地块所在区域地势情况	地块所在区域西高东低
8	地块周边污染源分布	该地区的全年主导风向为北风，地块周边 500m 范围只有地块外南侧 300m 的四川新达粘胶科技有限公司、西南侧 290m 的仁寿超冠化工有限公司，具体分析见（见 6.1 章节）。
9	地块周边敏感目标	地块周边 500m 范围内的敏感目标有居民区、学校。

5.2 人员访谈

现场踏勘期间采取现场交流和电话访谈的方式进行了人员访谈工作，受访者包含四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、眉山市生态环境局天府新区分局、仁寿县人民政府视高街道办事处、地块周边工作人员和居民等，一共发放人员访谈记录表 6 份，回收 6 份。访谈内容主要包括以下几方面：

（1）本地块历史上是否有其他工业企业存在？若无，地块以前利用历史有什么？

（2）本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？如有，堆放场的位置及堆放的废弃物种类？

（3）本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？如有，排放沟渠的材料是什么？是否有无硬化或防渗的情况？

（4）本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？如有，是否发生过泄漏？

（5）本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？如有，是否发生过泄漏？

（6）本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？

（7）地块内是否有废气产生？是否有废气在线监测装置及治理措施？

（8）地块内是否有工业废水产生？是否有工业废水在线监测装置及治理措施？

（9）本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？

（10）地块内是否有残留的固体废物？

（11）本地块内是否有遗留的危险废物堆存？

（12）地块内土壤是否曾受到污染？

（13）地块内地下水是否曾受到污染？

（14）本地块周边 500m 范围内幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？

（15）本地块周边 500m 范围内是否有水井？否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？是否观察到水体中有油状物质？

（16）本区域地下水用途是什么？周边地表水用途是什么？

（17）本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作？是否曾开展过地下水环境调查监测工作？是否开展过场地环境调查评估工作？

（18）地块内是否从事过规模化养殖？其规模化养殖产生的废水是否用于地块内耕地灌溉？

（19）地块内是否进行过工业活动？地块内是否堆放过垃圾或固废？地块内是否进行过污水农用灌溉？地块内是否发生过有毒有害物质泄漏？

人员访谈结果汇总见表 5.2-1。

表 5.2-1 人员访谈情况汇总表

访谈对象类型	访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
地块周边员工或居民	廖清华	当面访谈	2022（30）-01 号地块以前主要为农户居住、耕地、林地；2014 年后农户拆迁，耕地 2017 年后逐渐变为荒地，2020 年附近工地在地块内设置了项目部供管理人员办
	黄淑英		

		谢小勤	当面访谈	公、工人住宿，修建公路期间部分挖方堆放在地块内，近期西北侧工地的弃土堆放在地块内中部。地块历史上无其他工业企业存在；无规模化养殖场、不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故；地块周边敏感目标有居民区、学校。
政府人员	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	周瑜	当面访谈	地块以前主要为耕地、林地和农户居住，地块历史上无其他工业企业存在，无规模化养殖场；不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故。
	仁寿县人民政府视高街道办事处	陈诚	电话交流	地块以前主要为耕地、林地和农户居住。地块历史上无其他工业企业存在、无规模化养殖场；不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故。
生态环境保护主管部门人员	眉山市生态环境局天府新区分局	陈莉	当面访谈	地块以前主要为耕地、林地和农户居住。地块历史上无其他工业企业存在；无规模化养殖场、不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故。

通过对相关人员的走访调查（包含四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、眉山市生态环境局天府新区分局、仁寿县人民政府视高街道办事处、地块周边工作人员和居民等），证实地块内无相关的举报、投诉、泄漏、污染事故。



人员访谈（谢小勤）



人员访谈（黄淑英）



人员访谈（廖清华）



人员访谈（陈莉）



人员访谈（周瑜）

图 5.2-1 人员访谈照片

5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据现场踏勘和人员访谈，地块内无工业企业存在，未发现有毒有害物质。

地块历史用途主要为耕地、林地和农户居住，2015 年～2019 年东侧和北侧修建公路期间部分弃土堆在地块内，2020 年东侧和南侧分别设置了工程项目部供管理人员办公和工人住宿，产生的生活污水均经化粪池处理后进入市政污水管网，生活垃圾由环卫部门清运处置；近期堆放了来自附近工地的弃土（来源区域原为）。地块内不涉及有毒、有害物质和危险化学品的使用。因此地块不存在有毒有害物质的储存、使用和处置情况记录。

5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈，地块内未发现槽罐堆放，不涉及槽罐堆放，不存在槽罐泄漏情况。

5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块现状为荒地、林地、项目部，历史上为农户居住、耕地、林地，均不产生危险废物，项目部和居民生活垃圾经收集后由环卫部门定期进行清运，不会对本地块土壤造成污染，也未存在其它可能造成土壤污染的情形。

5.3.4 管线、沟渠泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块内无地下管线和地下水池，未发现工业管线和沟渠，不存在管线、沟渠泄漏情况。

5.3.5 区域地下水使用功能评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块周边为城市区域，地下水利用。

第六章 第一阶段土壤污染识别

6.1 地块周边污染源分布及污染识别

该地区的全年主导风向为北风，调查地块外 500m 范围内的分布有工业企业。周边污染源对本地块造成的影响存在三种迁移途径：大气沉降、地面漫流、垂直入渗。本报告主要分析地块周边的工业企业对本项目的潜在污染影响，具体情况如下：

表 6.1-1 地块周边 500m 范围内工业企业分布情况

序号	名称	生产时间	方位及距离	位于评估地块主导风向位置	产品	主要生产工艺	原辅料、三废排放情况	特征污染物	是否发生过泄漏事故	对本地块的影响分析
1	四川新达粘胶科技有限公司	2020 年至今	南侧 300 m	下风向	硅酮胶、干挂胶、云石胶等	乳化、搅拌、研磨、搅拌、灌装等	原辅料：环氧树脂、醋酸乙烯、107 胶、碳酸钙、炭黑等 三废：废气经收集处理后达标排放；危险废物交资质单位处置，生活垃圾收集后环卫部门统一清运处理；生活污水经化粪池处理后进入市政管网。	挥发性废气（苯、甲苯、二甲苯等）	根据访谈眉山市生态环境局天府新区分局管理人员和视高街道工作人员，企业未发生过风险物质泄漏等污染事故	特征污染物主要为大气污染物，企业生产时间较短且位于调查地块的下风向 300m，企业不在地块的相邻区域，且未发生过环境相关的泄漏事故，基本不会对地块产生影响。
2	仁寿超冠化工有限公司	2009 年至今	西南侧 290 m	下风向侧面	甲醛	利用甲醇气、空气和水蒸气的混合气体，按照一定配比预热后进入氧化炉，进行催化反应得甲醛的，生成的高温甲醛气体经吸收冷却后得到液体甲醛	原辅料：甲醇、氧气 三废：有机废气经收集处置后排放；废水经预处理后进入市政管网；生活垃圾收集后环卫部门统一清运处理、危险废物委托资质单位处置。	甲醛、甲醇	根据访谈眉山市生态环境局天府新区分局管理人员和视高街道工作人员，企业未发生过风险物质泄漏等污染事故	企业特征污染物主要为大气污染物，企业不在地块的相邻区域（距离约 290m），且位于调查地块主导风向下风向的侧面，生产期间未发生过环境相关的污染事故，基本不会对地块产生影响。

综上，地块外 500m 范围内工业企业对地块的影响很小。



图 6.1-1 地块 500m 范围内工业企业分布示意图

6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析

污染物迁移的途径主要有大气沉降、地面漫流、垂直入渗。经分析后确定周边工业企业对本地块造成地块土壤和地下水污染的潜在风险较小，可忽略不计。

6.3 地块污染物识别

6.3.1 地块现场踏勘、人员访谈结论

通过对资料的查阅、现场踏勘及对人员访谈，得出以下信息：

- （1）地块主要用途历史为农户居住、耕地、林地，现状主要为林地、荒地、项目部、农户居住、弃土。历史和现状均不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；
- （2）地块及相邻区域历史上未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，地块内无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；
- （3）地块周边 500m 范围内工业企业对本地块的污染影响较小，可忽略不计；
- （4）地块外 500m 范围内敏感目标有居民区、学校；

（5）区域地下水不饮用；

（6）地块内土壤和地下水未受到污染。

6.3.2 地块污染物识别

综上所述，本地块现状和历史均不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。判断地块污染的可能性很小，无需开展第二阶段土壤污染状况调查工作。

6.3.3 第一阶段土壤污染状况调查总结

本地块第一阶段土壤污染状况调查总结见表 6.3-1。

表 6.3-1 第一阶段土壤污染状况调查总结一览表

序号	类别	调查地块情况
1	属于农用地或未开发的荒地（林地）转建设用地	是
2	历史上曾涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送	不涉及
3	历史上曾涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等	不涉及
4	历史上曾涉及工业废水排放沟渠、渗坑、地下输送道或储存池，曾涉及工业废水污染	不涉及
5	历史监测数据表明存在污染	无历史监测数据
6	调查发现存在来自紧邻周边污染源的污染风险	相邻区域无工业企业，地块外 500m 范围内最近的工业企业距离 290m，对地块的影响可忽略不计
7	历史上曾存在其他可能造成土壤污染的情形	不涉及
8	现场调查表明土壤或地下水存在污染迹象	根据现场踏勘，地块内未发现土壤和地下水污染痕迹，无地下管线，地块所在区域地下水不饮用，未发现地下水污染迹象

综上所述，该地块属于农用地或未开发的荒地（林地）转建设用地，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。地块的利用历史情形造成土壤污染的情况极低。

本报告认为该地块的环境状况可以接受，无其他疑似污染情形，地块污染的可能性很小，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。

6.3.4 地块现场快速检测结果与分析

（1）检测目的

地块内弃土区域和项目部土壤存在扰动情况，为排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

（2）采样点布设原则

由于本地块不涉及工业企业活动，无其他规模化养殖、无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等活动。本次布点主要考虑地块内现状情况，针对地块内的扰动区域（地块内项目部及弃土区及有动工迹象范围），按照随机布点法，取表层土壤进行快速检测。

（3）快检设备信息

本次快速检测工作主要使用我公司购买的 Truex 手持式 X 射线荧光分析仪，生产厂商为苏州浪声科学仪器有限公司，设备配套标准校正块，有“合金”、“矿石”、“土壤”、“ROHS”四个模式。使用手持式 VOCs 检测仪对土壤中 VOCs 进行快速检测。

表 6.3-2 快检设备基本信息一览表

序号	内容	快检设备信息	序号	内容	快检设备信息
1	设备名称	手持式 X 射线荧光分析仪	7	设备名称	手持式 VOCs 检测仪
2	设备型号	TrueX700	8	环境湿度	0-85%RH
3	生产厂商	苏州浪声科学仪器有限公司	9	工作温度	-20~60℃
4	最小检出限	1ppm	10	分辨率	0.001ppm
5	置信区间	95%	11	准确度	优于±5%
6	误差	±2δ（仪器显示）	12	大气压力	60-110kPa



Truex 手持式 X 射线荧光分析仪



标准校正块（设备配套）



手持式 VOCs 检测仪

图 6.3-1 快检设备示意图

（4）使用步骤

Truex 手持式 X 射线荧光分析仪配套有标准校正块，在仪器工作之前，使用仪器测试该标准块，用标准数据与测试数据做比对，以判断仪器是否处于最佳状态。在设备经自带标准块校准后，对被测样品进行快速分析检测，一般情况下一个样品分析时间 60S-120S 之间，根据显示屏数据记录需要的指标数据。具体操作步骤如下：

设备开机--输入密码--模式选择（选择土壤模式）---选择设置选项-----选择自检----使用标准块检测---自检完成-----回到主界面----选择测试版块--开始测试（扣住扳机直至测试时间结束松开扳机）---记录数据。

开始测试步骤：选择被测点，将仪器前端顶住被测样品开始测量，测量完成后，若前端有土，使用软布或者软纸擦拭。

（5）本次调查现场快速监测点位布设

通过资料分析和现场踏勘，地块内共布设 6 个重金属快速监测点位，对地块内扰动区域均有点位覆盖。同时在地块内靠近工业企业的南侧和西南侧设置了 3 个 VOCs 快检点位、地块外远离工业企业的区域设置了 1 个对照点，使用手持式 VOCs 检测仪进行了快速监测，现场快检照片见图 6.3-2，布设具体位置见图 6.3-3。



设备自检照片



设备自检结果



KJ1 快检照片

元素	ppm	+/-
Cu(铜)	7.146	0.406
Cr(铬)	18.77	0.644
Hg(汞)	0.004	0
Pb(铅)	8.425	0.38
Ni(镍)	5.945	0.197
Cd(镉)	0.025	0.001
As(砷)	4.092	0.194
Ba(钡)	335.784	12.698
Zn(锌)	46.074	1.739
Ti(钛)	705.916	41.178
V(钒)	19.187	1.105
Co(钴)	2.509	0.106
Sb(锑)	0.448	0.016
LE	0	0

KJ1 快检数据



KJ2 快检照片

元素	ppm	+/-
Cu(铜)	21.875	1.199
Cr(铬)	42.946	1.703
Hg(汞)	0.046	0.002
Pb(铅)	17.893	0.77
Ni(镍)	13.845	0.451
Cd(镉)	0.065	0.002
As(砷)	5.533	0.272
Ba(钡)	209.621	5.924
Zn(锌)	43.954	1.737
Ti(钛)	2145.565	118.373
V(钒)	55.108	1.656
Co(钴)	6.749	0.356
Sb(锑)	0.648	0.025
LE	0	0

KJ2 快检数据



KJ3 快检照片

元素	ppm	+/-
Cu(铜)	27.181	1.361
Cr(铬)	82.923	3.144
Hg(汞)	0.053	0.003
Pb(铅)	22.461	1.054
Ni(镍)	35.063	1.722
Cd(镉)	0.152	0.005
As(砷)	10.68	0.484
Ba(钡)	429.622	18.16
Zn(锌)	84.088	3.02
Ti(钛)	3157.258	98.588
V(钒)	92.173	3.338
Co(钴)	16.252	0.812
Sb(锑)	0.792	0.037
LE	0	0

KJ3 快检数据



KJ4 快检照片

元素	ppm	+/-
Cu(铜)	26.83	1.119
Cr(铬)	76.165	3.150
Hg(汞)	0.046	0.003
Pb(铅)	22.318	1.053
Ni(镍)	31.373	1.619
Cd(镉)	0.131	0.005
As(砷)	9.944	0.483
Ba(钡)	385.739	15.548
Zn(锌)	71.908	2.712
Ti(钛)	3146.164	183.913
V(钒)	87.481	4.023
Co(钴)	19.367	0.853
Sb(锑)	0.668	0.03
LE	0	0

KJ4 快检数据



KJ5 快检照片

元素	ppm	+/-
Cu(铜)	26.831	1.120
Cr(铬)	59.65	3.060
Hg(汞)	0.074	0.003
Pb(铅)	26.757	0.990
Ni(镍)	31.061	1.314
Cd(镉)	0.259	0.012
As(砷)	10.896	0.553
Ba(钡)	374.342	13.220
Zn(锌)	71.436	3.080
Ti(钛)	3729.938	918.403
V(钒)	81.468	3.89
Co(钴)	14.213	0.715
Sb(锑)	0.795	0.027
LE	0	0

KJ5 快检数据



KJ6 快检照片

元素	mg/kg	标准
Cu(铜)	14.512	0.001
Cr(铬)	40.274	1.777
Hg(汞)	0.021	0.001
Pb(铅)	14.739	0.723
Ni(镍)	16.415	0.722
Cd(镉)	0.092	0.005
As(砷)	5.976	0.008
Ba(钡)	318.144	17.347
Zn(锌)	38.341	1.300
Ti(钛)	2185.385	83.091
V(钒)	39.518	1.595
Co(钴)	6.465	0.313
Sb(锑)	0.554	0.024
LE	0	0

KJ6 快检数据



KJ7 快检照片

VOCs测量
STEL: 0000.013ppm
Min: 0000.013ppm
Max: 0000.013ppm

KJ7 快检数据照片



KJ8 快检照片

VOCs测量
STEL: 0000.070ppm
Min: 0000.070ppm
Max: 0000.072ppm

KJ8 快检数据照片



KJ9 快检照片



KJ9 快检数据照片



地块外对照点快检照片



地块外对照点快检数据照片

图 6.3-2 现场快检照片



图 6.3-3 地块内土壤快检点位分布图

（6）快速检测结果分析与评价

评价标准：选择《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地筛选值进行评价，铬参考《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）中第一类用地筛选值进行评价。VOCs 不进行评价。

结果评价：本次土壤重金属快检点位共 6 个，快检结果见表 6.3-3。

表 6.3-3 重金属快检结果一览表

快检日期	点位编号	检测深度	检测项目（单位：mg/kg）						
			砷	镉	铬	铜	铅	汞	镍
标准限值			20	20	1202	2000	400	8	150
2023.11.24	KJ1	表层	4.1	ND	18.8	7.1	8.4	ND	5.9
	KJ2	表层	5.5	ND	42.9	21.3	17.9	ND	13.8

	KJ3	表层	10.7	ND	82.9	27.2	22.5	ND	35.1
	KJ4	表层	9.9	ND	76.2	26.8	22.3	ND	31.4
	KJ5	表层	10.9	ND	59.7	29.1	26.8	ND	31.1
	KJ6	表层	6.0	ND	40.3	14.6	14.7	ND	16.4
	最大值		10.7	/	82.9	29.1	26.8	/	35.1
备注：（1）XRF仪器汞、镉、砷检出限为2ppm，铬、铜、铅和镍检出限为1ppm，检测值小于仪器检出限填写“ND”。 （2）保留位数：保留至小数点后 1 位小数。									

本次土壤 VOCs 快检点位共 4 个，快检结果见表 6.3-4。

表 6.3-4 VOCs 快检结果一览表

快检日期	检测项目	检测深度	KJ7	KJ8	KJ9	对照点	标准限值
2023.12.26	VOCs（单位：ppm）	表层	0.013	0.070	0.033	0.032	无
备注：设备分辨率为 0.001ppm。							

根据表 6.3-4，地块内土壤中 VOCs 含量与对照点处在同一数量级，不存在明显的差异，表明周边工业企业对地块基本无影响；根据表 6.3-3 得出，地块内 6 个点位的镉、汞检测结果均未检出，因 XRF 仪器检出限为 2ppm，检测值小于仪器检出限，故监测结果为未检出。地块内 6 个点位的快检结果中，所有点位的砷、镉、铜、铅、汞、镍检测结果均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》

（GB36600-2018）表 1 中第一类用地筛选值，铬检测结果低于《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）中第一类用地筛选值。

6.4 不确定分析

造成地块污染调查结果不确定性的来源主要包括污染识别、地层结构和水文地质调查等。开展调查结果不确定性影响因素分析，对污染地块的管理，降低地块污染物所带来的健康风险具有重要意义。从地块调查的过程来看，本项目不确定性的主要有以下几个方面：

（1）本次调查经现场勘查并辅以卫星遥感影像对项目及周边地块历史情况进行了了解，走访了多位了解地块情况的周边群众及相关政府人员，但由于历史影像只能回溯到 2009 年，受人为及自然等因素的影响，本报告是针对现阶段的实际情况进行的分析。

（2）地块内项目部区域和弃土区域对土壤有扰动，可能改变土壤中污染物的分布

情况。

（3）本次初步调查报告所得出的结论是基于该地块现有条件和现有评估依据，本项目完成后地块若发生不合规变迁等或者评估依据的变更会带来调查报告结论的不确定性。

第七章 结论和建议

7.1 结论

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块位于眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，占地面积 131213.3m²。地块历史主要为耕地、林地、农户居住，现状为荒地、林地、项目部和弃土。根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局出具的用地情况说明（见附件二），地块后期规划用途分别为二类居住用地，根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》中对各用地性质描述，确认该地块用地性质分别属居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。

通过现场踏勘、人员访谈以及查阅历史资料可知，地块内历史不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，未涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染等，造成土壤污染的可能较小。

地块周边区域地下水不使用，地块内土壤和地下水未受到污染；地块 500m 范围内存在居民区、学校等敏感目标；地块周边 500m 范围内的工业企业对本地块的污染影响较小，可忽略不计。

根据现场快检结果，地块内土壤环境质量检测结果均满足《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）、《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）中“第一类用地”筛选值标准。表明地块现状和利用历史对土壤环境影响较小，土壤受到污染的可能性低。

综上所述，本地块内现状和历史均无可能的污染源，来自周围污染源的影响极小，无其他疑似污染情形，地块受污染的可能极小。本报告认为该地块的环境状况可以接受，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。评估地块不属于污染地块，可作为第一类用地使用。

7.2 建议

（1）建议加强对本地块的监管，采取定期巡检或设置防护栏，在开发利用前禁止在地块内新增可能造成土壤污染的工矿用途；

（2）地块内还有构筑物，后期构筑物拆除过程中做好建渣清运处置工作，避免造成土壤污染；

（3）在后期开发建设过程中如发现污染痕迹，应立即停止施工，及时向当地主管

部门报告；

（4）在该地块开发利用过程中，应切实履行实施污染防治和保护环境的职责，执行有关环境保护法律法规、环境保护标准的要求，预防地块环境污染，维持地块土壤和地下水环境质量良好水平。

眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块 土壤污染状况调查工作编制服务项目合同

甲方：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

乙方：四川和鉴检测技术有限公司

根据《中华人民共和国民法典》《中华人民共和国政府采购法》及眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作编制服务项目（项目编号：N5114892023000105）的《招标文件》、乙方的《响应文件》及《成交通知书》，为保障眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作顺利开展，本着平等、自愿、诚信的原则，经甲、乙双方友好协商，签订本合同。

一、项目基本情况

根据《四川省生态环境厅 四川省自然资源厅关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（川环函〔2022〕667 号）、《眉山市生态环境局 眉山市经济和信息化局 眉山市自然资源局 眉山市住房和城乡建设局关于印发〈眉山市拟征收建设用地土壤环境质量安全准入管理实施方案〉的通知》（眉市环〔2020〕43 号）、《眉山市生态环境局 眉山市规划和自然资源局关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（眉市环〔2022〕115 号），所有变更为“一住两公”用途的必须开展土壤污染状况调查。

二、服务内容及工期要求

根据眉山天府新区年度供应计划、批而未供土地处置计划及拟报批建设用地情况，需对 87 宗 6402.5 亩“一住两公”地块开展土壤污染状况调查。甲方有权根据工作需要实际开展土壤污染状况调查地块进行调整，调整后总面积不低于 6400 亩。

2023 年 11 月 30 日前，完成现场调查，提交正式成果报告（须通过专家评审）。最终提交成果为 4 套纸质版、2 套电子版（刻盘）。

三、服务费用及支付方式

（一）合同固定总价（服务费）：

），该费用为含税包干经费，本合同执行期间合同总价不变，甲方无需另向乙方支付本合同约定之外的其他任何费用。

（二）费用支付方式：本合同签订且甲方收到发票后 15 日内支付合同总额的 50% 作为预付款。

；项目完成按要求提交正式成果报告且收到发票后 15 日内，支付合同总金额剩余的 50%，

）。甲方每次付款前，乙方应提交合法有效等额的增值税发票，否则甲方有权延迟付款且不承担任何违约责任。乙方账户信息如下：

账户名：四川和鉴检测技术有限公司

开户行：乐山市商业银行股份有限公司

账 号：0200 0040 2253

四、知识产权

乙方应保证所提供的服务或其任何一部分均不会侵犯任何第三方的专利权、商标权或著作权等。甲方享有著作权，项目编制成果归甲方所有，乙方不得擅自对外发表、出版。

五、无产权瑕疵条款

乙方保证所提供的服务的所有权完全属于乙方且无任何抵押、查封等产权瑕疵。如有产权瑕疵的，视为乙方违约。乙方应负担由此而产生的一切损失。

六、甲方的权利和义务

(一) 甲方有权对合同规定范围内乙方的服务行为进行监督和检查，拥有监管权。有权定期核对乙方提供服务所配备的人员数量。对甲方认为不合理的部分有权下达整改通知书，并要求乙方限期整改。

(二) 甲方应积极协调涉及的相关部门，配合乙方开展相关工作，并按要求提供相关资料，为乙方正常工作提供便利条件。甲方应提供工作所需相关资料协助乙方完成约定工作，如甲方逾期提供本次工作所需全部资料，乙方提交成果时间相应顺延。

(三) 甲方有权对乙方提供的服务进行定期考评，乙方根据考评结果对提供服务内容进行优化提升。

(四) 负责检查监督乙方管理工作的实施及制度的执行情况。

(五) 根据本合同规定，按时向乙方支付应付服务费用。

(六) 国家法律、法规所规定由甲方承担的其它责任。

七、乙方的权利和义务

(一) 对本合同规定的委托服务范围内的项目享有管理权及履行服务义务。

(二) 乙方应严格遵守保密规定，所有的文字、图件资料、数据技术成果未经甲方书面同意不得用于本次工作之外的其他活动，也不得向任何组织、个人提供，否则应承担泄密产生的一切责任。

(三) 根据本合同的规定向甲方收取相关服务费用，并有权在本项目管理范围内管理及合理使用。

(四) 及时向甲方通告本项目服务范围内有关服务的重大事项，及时配合处理投诉。

(五) 接受项目行业管理部门及政府有关部门的指导，接受甲方的监督。

(六) 本次开展土壤污染状况调查的 87 宗 6402.46 亩“一住两公”地块中，如需打孔调查的，不再额外支付费用。

(七) 国家法律、法规所规定由乙方承担的其它责任。

八、违约责任

(一) 甲乙双方必须遵守本合同并执行合同中的各项规定，保证本合同的正常履行。若乙方未能按本合同约定提交合格成果，每逾期一天，应向甲方支付本合同约定总额万分之三的违约金，且甲方有权在服务费用中优先扣除。逾期超过 15 日，甲方有权单方解除合同并，要按未按时交付正式成果报告的地块数单价予以扣除服务费用。

(二) 如因乙方工作人员在履行职务过程中的疏忽、失

职、过错等故意或者过失原因给甲方造成损失或侵害，包括但不限于甲方本身的财产损失、由此而导致的甲方对任何第三方的法律责任等，乙方对此均应承担全部的赔偿责任。

九、不可抗力事件处理

（一）在合同有效期内，任何一方因不可抗力事件导致不能履行合同，则合同履行期可延长，其延长期与不可抗力影响期相同。

（二）不可抗力事件发生后，应立即通知对方，并寄送有关权威机构出具的证明。

（三）不可抗力事件延续 90 天以上，双方应通过友好协商，确定是否继续履行合同。

十、解决合同纠纷的方式

（一）在执行本合同中发生的或与本合同有关的争端，双方应通过友好协商解决，经协商在 15 天内不能达成协议时，应提交眉山仲裁委员会仲裁。

（二）在仲裁期间，除正在进行仲裁的部分，合同其他部分继续执行。

十一、合同生效及其他

（一）合同经双方法定代表人或授权委托代理人签字并加盖单位公章后生效。

（二）合同执行中涉及采购资金和采购内容修改或补充的，须经政府采购监管部门审批，并签书面补充协议报政府采购监督管理部门备案，方可作为主合同不可分割的一部分。

（三）本合同一式 6 份，自双方签章之日起生效。甲方

2份，乙方2份，政府采购代理机构1份，同级财政部门备案1份，具有同等法律效力。

(以下无正文)

甲方(盖章): 四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
法定代表人(被授权人):



乙方(盖章): 四川和鉴检测技术有限公司
法定代表人(被授权人):



签订日期: 2023年 9月 12日

关于仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块情况说明

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块位于视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧，总用地面积 131213.3m²，根据视高街道规划图，该地块规划为二类居住用地（R21），地块位置见下图，地块拐点图及块拐点坐标统计见附件。



特此说明

四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
2023 年 10 月 8 日



附件：地块拐点示意图及块拐点坐标统计表

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块拐点坐标统计表

地块名称	编号	拐点坐标（2000 国家大地坐标）	
		X 坐标（米）	Y 坐标（米）
2022（30）-01 号	1	3347974.0145	35407523.4290
	2	3347954.0294	35407543.4236
	3	3347541.4693	35407543.4249
	4	3347546.4829	35407538.4403
	5	3347546.5417	35407538.4408
	6	3347556.5415	35407528.4408
	7	3347556.5412	35407229.1477
	8	3347544.7045	35407212.6576
	9	3347551.1055	35407193.6575
	10	3347753.0333	35407261.8917
	11	3347778.9409	35407261.8926
	12	3347457.7627	35407152.2583
	13	3347419.9026	35407139.3757
	14	3347391.4907	35407129.8096
	15	3347372.5285	35407123.5051
	16	3347353.4802	35407117.2760
	17	3347329.1659	35407109.4378
	18	3347337.2916	35407102.7894
	19	3347344.6145	35407099.0240
	20	3347366.9701	35407106.2892
	21	3347385.9791	35407112.5709
	22	3347404.9620	35407118.9199
	23	3347433.4002	35407128.5344
	24	3347824.1380	35407261.8924
	25	3347836.9814	35407261.8924
	26	3347840.2285	35407252.3796
	27	3347868.0966	35407261.8932
	28	3347972.5029	35407261.8931
	29	3347972.6310	35407280.0131
	30	3347970.3381	35407318.5148
	31	3347972.5372	35407334.4364
	32	3347972.7284	35407354.1548
	33	3347973.6480	35407478.8896

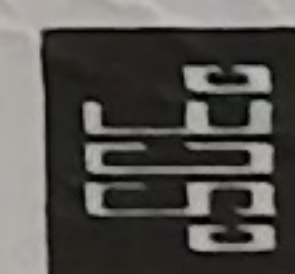


2022 (30) -01 号地块

川港合作示范园先行启动区一期项目66#地块

岩土工程详细勘察报告

(勘察阶段：详细勘察)



中国建筑西南勘察设计研究院有限公司

2020年3月7日

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。 未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。	
地块名称	仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块
访谈人员	姓名：张博 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话：18111108751 日期：2023.10.23
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：廖清平 单位/住址：双高街道青林社区7组 职务或职称： 联系电话：13540962645
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 耕地、林地、农户
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?
	15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么? 灌溉 周边地表水用途是什么? 灌溉
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☐ 不确定
	18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。 未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。	
地块名称	仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块
访谈人员	姓名： <u>郭清雪</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>1811108735</u> 日期： <u>2022.10.27</u>
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>陈菊</u> 单位/住址： <u>眉山市生态环境局环评科</u> 职务或职称： 联系电话： <u>13551184328</u>
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、林地、农户</u>
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存？（仅针对关闭企业提问） ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？ ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是，敏感用地类型是什么？距离有多远？ 若有农田、果园、草原，其面积和种植（生长）情况？
	15.本地块周边500m范围内是否有水井？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，请描述水井的位置 距离有多远？ 水井的用途？ 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么？ 不利 周边地表水用途是什么？ 灌溉
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作？ ☐ 是（ ☐ 正在开展 ☐ 已经完成） ☒ 否 ☐ 不确定
	18.地块内是否从事过规模化养殖？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块
访谈人员	姓名：张永超 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话：1811108150 日期：2022.10.13
访谈方式	☐ 面对面访谈 ☒ 电话访谈 ☐ 网络访谈
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：陈斌 单位/住址：视高街道办事 职务或职称： 联系电话：18980062895
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 耕地、农村村地
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况?
	15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么? 灌溉 周边地表水用途是什么? 灌溉
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
	18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。 未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。	
地块名称	仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块
访谈人员	姓名: <u>张中彪</u> 单位: 四川和鉴检测技术有限公司 联系电话: <u>181108150</u> 日期: <u>2023.10.23</u>
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: <u>周瑜</u> 单位/住址: <u>四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局</u> 职务或职称: 联系电话: <u>15184315005</u>
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、林地、农</u> 2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？ 3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？ 4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定 5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定 6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存？（仅针对关闭企业提问）	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？ ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是，敏感用地类型是什么？距离有多远？ 若有农田、果园、草原，其面积和种植（生长）情况？	
15.本地块周边500m范围内是否有水井？ 若选是，请描述水井的位置 距离有多远？ 水井的用途？ 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？ 是否观察到水体中有油状物质？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
16.本区域地下水用途是什么？ 周边地表水用途是什么？	不饮用 灌溉
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ 是否开展过场地环境调查评估工作？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是（ ☐ 正在开展 ☐ 已经完成） ☒ 否 ☐ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖？ 若选是，规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块		
访谈人员	姓名：董博宇 联系电话：18111108735	单位：四川和鉴检测技术有限公司 日期：2023.10.23	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：谢小郭 单位/住址：新林社区 职务或职称： 联系电话：13880432746		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ □是 ☒ 否 □不确定 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 耕地、林地、农房		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ □正规 □非正规 ☒ 无 □不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ □是 ☒ 否 □不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ □是 ☒ 否 □不确定 若选是，是否发生过泄漏？ □是（发生过 次） □否 □不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ □是 ☒ 否 □不确定 若选是，是否发生过泄漏？ □是（发生过 次） □否 □不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ □是（发生过 次） ☒ 否 □不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ □是（发生过 次） ☒ 否 □不确定		
	7.是否有废气排放？ □是 ☒ 否 □不确定 是否有废气在线监测装置？ □是 □否 □不确定 是否有废气治理设施？ □是 □否 □不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ □是 ☒ 否 □不确定 是否有废水在线监测装置？ □是 □否 □不确定 是否有废水治理设施？ □是 □否 □不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ □是 ☒ 否 □不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ □是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存？（仅针对关闭企业提问）	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？ ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是，敏感用地类型是什么？距离有多远？ 若有农田、果园、草原，其面积和种植（生长）情况？	
15.本地块周边500m范围内是否有水井？ 若选是，请描述水井的位置 距离有多远？ 水井的用途？ 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？ 是否观察到水体中有油状物质？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
16.本区域地下水用途是什么？ 周边地表水用途是什么？	不利用 灌溉
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ 是否开展过场地环境调查评估工作？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是（ ☐ 正在开展 ☐ 已经完成） ☒ 否 ☐ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖？ 若选是，规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	无

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块		
访谈人员	姓名 <u>邵博</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>18111108751</u> 日期： <u>2023.10.23</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>黄湘美</u> 单位/住址： <u>黄林社区7组</u> 职务或职称： 联系电话： <u>13970354549</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、林地、农户</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存？（仅针对关闭企业提问）	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染？	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？ ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是，敏感用地类型是什么？距离有多远？ 若有农田、果园、草原，其面积和种植（生长）情况？	
15.本地块周边500m范围内是否有水井？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，请描述水井的位置 距离有多远？ 水井的用途？ 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么？ 周边地表水用途是什么？	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作？ ☐ 是（ ☐ 正在开展 ☐ 已经完成） ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

土壤调查现场 PID 记录表

项目名称	仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告			调查日期	2023.12.26	气象条件	晴
检测类型	评价 ☐ 委托 ☐ 其它 ☒	检测依据	《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019）				
检测仪器	设备名称	设备型号	设备编号	设备自检	自检方式		
及校准记录	手持式 VOCs	GR-3012	/	是 ☒ 否 ☐	设备自检		
点位编号/说明	深度（cm）	VOCs(ppm)					
KJ7	表层土	0.013					
KJ8	表层土	0.070					
KJ9	表层土	0.033					
对照点	表层土	0.032					
以下空白							
备注：设备分辨率为0.001ppm。							

现场踏勘人员：

张林通

2023 年 12 月 26 日

附件 1

建设用地土壤污染状况调查、风险评估、
风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告				
报告类型	☒ 土壤污染状况调查 ☐ 土壤污染风险评估 ☐ 土壤污染风险管控效果评估 ☐ 土壤污染修复效果评估				
联系人	周瑜	联系电话	15184315005	电子邮箱	/
地块类型	☐ 经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☒ 用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块				
土地使用权取得时间 （地方人民政府以及 有关部门申请的，填写 土地使用权收回时间）	年 月 日		前土地使用权人		
建设用地地点	眉山市仁寿县视高街道环天府新区快速通道南侧，清泉路一段西侧 经度：104.037920 纬度：30.246026， ☒ 项目中心 ☐ 其他（简要说明）				
四至范围	（另附图） 注明拐点坐标（2000 国家大地坐标系）		占地面积 （m ² ）	131213.3	
行业类别（现状为工矿 用地的填写该栏）	☐ 有色金属冶炼 ☐ 石油加工 ☐ 化工 ☐ 焦化 ☐ 电镀 ☐ 制革 ☐ 危险废物贮存、利用、处置活动用地 ☐ 其他_____				
有关用地审批和规划 许可情况	☐ 已依法办理建设用地审批手续 ☐ 已核发建设用地规划许可证 ☐ 已核发建设工程规划许可证				

规划用途	☒第一类用地： 包括 GB50137 规定的☒居住用地 R ☐中小学用地 A33☐医疗卫生用地 A5 ☐社会福利设施用地 A6 ☐公园绿地 G1 中的社区公园或者儿童公园用地 ☐第二类用地： 包括 GB50137 规定的☐工业用地 M ☐物流仓储用地 W ☐商业服务业设施用地 B ☐道路与交通设施用地 S ☐公共设施用地 U ☐公共管理与公共服务用地 A (A33、A5、A6 除外) ☐绿地与广场用地 G (G1 中的社区公园或者儿童公园用地除外) ☐不确定
报告主要结论	

申请人：

(申请人为单位的盖章，申请人为个人的签字)

申请日期：2023 年 12 月 15 日



表 1 调查评估地块拐点坐标 (2000 国家大地坐标系)

编号	拐点坐标 (2000 国家大地坐标)	
	X 坐标 (米)	Y 坐标 (米)
1	3347974.0145	35407523.4290
2	3347954.0294	35407543.4236
3	3347541.4693	35407543.4249
4	3347546.4829	35407538.4403
5	3347546.5417	35407538.4408
6	3347556.5415	35407528.4408
7	3347556.5412	35407229.1477
8	3347544.7045	35407212.6576
9	3347551.1055	35407193.6575
10	3347753.0333	35407261.8917
11	3347778.9409	35407261.8926
12	3347457.7627	35407152.2583
13	3347419.9026	35407139.3757
14	3347391.4907	35407129.8096
15	3347372.5285	35407123.5051
16	3347353.4802	35407117.2760
17	3347329.1659	35407109.4378
18	3347337.2916	35407102.7894
19	3347344.6145	35407099.0240
20	3347366.9701	35407106.2892
21	3347385.9791	35407112.5709
22	3347404.9620	35407118.9199
23	3347433.4002	35407128.5344
24	3347824.1380	35407261.8924
25	3347836.9814	35407261.8924
26	3347840.2285	35407252.3796
27	3347868.0966	35407261.8932
28	3347972.5029	35407261.8931
29	3347972.6310	35407280.0131
30	3347970.3381	35407318.5148
31	3347972.5372	35407334.4364
32	3347972.7284	35407354.1548
33	3347973.6480	35407478.8896



地块拐点位置图

附件 2

申请人承诺书

本单位（或者个人）郑重承诺：

我单位就《仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告》评审申请表所列材料的真实性负责，为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人（或者申请个人）：（签名）

2023 年 12 月 15 日

附件 3

报告出具单位承诺书

本单位郑重承诺：

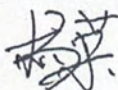
我单位对《仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告》的真实性、准确性、完整性负责。

本报告的直接负责的主管人员是：

姓名：杨荣 身份证号：511025199005085031

负责篇章：全部编写

签名：

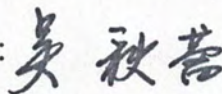


本报告的其他直接责任人员包括：

姓名：吴秋蕾 身份证号：511025199306287382

负责篇章：报告审核

签名：



如出具虚假报告，愿意承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人：



（签名）

2023 年 12 月 15 日

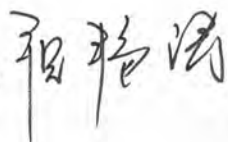
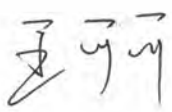
仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块土壤污染 状况初步调查报告专家函审意见

2023年12月25日，眉山市生态环境局邀请专家（名单附后）对四川和鉴检测技术有限公司编制的《仁寿县2022年第30批次（2022（30）-01号）地块土壤污染状况初步调查报告》（以下简称“报告”）进行函审。专家组通过查阅资料、问询相关编制人员，经讨论，形成如下专家意见：

一、“报告”按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南》（修订版）等相关标准规范要求进行编制，编制目的明确、技术路线合理、结论总体可信。调查结果显示，该地块符合《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地要求，不属于污染地块。专家组同意通过评审，按照以下意见修改完善后可作为下一步工作的依据。

二、修改意见

- 1、完善现场踏勘，强化地块历史分析，补充地块内PID检测；
- 2、细化周边地块（四川新达粘胶科技有限公司、仁寿超冠化工有限公司）污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；
- 3、按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。

专家组：  

2023 年 12 月 25 日

专家组人员名单

序号	姓名	单位	职称
1	吴斌	成都理工大学	研究员
2	王可	四川省生态环境科学研究院	工程师
3	张杨洁	四川省工业环境检测研究院	高工