

眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块 土壤污染状况初步调查报告

委托单位：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

编制单位：四川和鉴检测技术有限公司

二〇二三年十二月



统一社会信用代码
91512002MA62K5F13L

营业执照

(副本)

扫描二维码
“国家企业信用
信息公示系统”
了解更多信息。
备案、许可、监
管信息。



副本编号：1-1

名称 四川和鉴检测技术有限公司
类型 有限责任公司(自然人投资或控股)
法定代表人 樊怀刚
经营范围 环境检测技术服务；环保技术开发、推广、咨询服务；职业健康咨询
服务；职业卫生监测与评价技术服务；食品安全检测技术服务；计量
仪器与设备的技术咨询；实验室信息化解决方案研究；环境影响评价
服务；节能技术推广服务；水土保持技术咨询；标准化服务；安全咨
询服务；公共安全检测服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批
准后方可开展经营活动）

注册资本 陆佰万元整
成立日期 2016年10月27日
住所 四川省资阳市雁江区龙马大道198号10#楼2
层1轴至7轴、10#楼3层1轴至7轴



登记机关

2023年 09月 25日

国家企业信用信息公示系统网址：

http://www.gsxt.gov.cn

市场主体应当于每年1月1日至6月30日通过国
家企业信用信息公示系统报送公示年度报告。

国家市场监督管理总局监制

项 目 名 称：眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块土壤污染状况初步调
查报告

编 制 单 位：四川和鉴检测技术有限公司

法 人：樊怀刚

报 告 编 写：杨 荣

报 告 审 核：吴秋蕾

四 川 和 鉴 检 测 技 术 有 限 公 司

电话：028-26026666

邮编：641300

地址：四川省资阳市雁江区龙马大道 198 号 10#楼 2 层 1 轴至 7 轴、10#楼
3 层 1 轴至 7 轴

《眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块土壤污染状况初步调查报告》

专家意见修改对照表

根据 2023 年 12 月 25 日《眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块土壤污染状况初步调查报告》专家函审意见，我单位对该报告进行了修改完善，现说明如下：

序号	专家意见	修改说明
1	完善现场踏勘，强化地块历史分析；	已完善现场踏勘，强化地块历史分析（见 15-19、28 页）；
2	细化相邻地块（砂石厂）及周边地块（加油站）污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；	已细化相邻地块（砂石厂）及周边地块（加油站）污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议（见 35-36、40-41 页）；
3	按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。	已按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。

修改单位：四川和鉴检测技术有限公司

2023 年 12 月 27 日

目 录

第一章 前言	1
第二章 概述	2
2.1 调查目的与原则	2
2.2.1 调查目的	2
2.2.2 调查原则	2
2.2 调查范围	2
2.3 调查依据	4
2.3.1 国家相关法律、法规、政策文件	4
2.3.2 导则、规范及资料	5
2.3.3 其他相关资料	5
2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序	5
第三章 地块概况	8
3.1 地块地理位置	8
3.2 区域自然地理环境	10
3.2.1 地形地貌	10
3.2.2 气候气象	10
3.2.3 自然资源	10
3.3 区域地质和水文地质条件	11
3.3.1 地质构造	11
3.3.2 水文地质	11
3.4 地块外环境和敏感目标	11
3.5 地块使用现状和历史	14
3.5.1 地块使用现状	14
3.5.2 地块使用历史	15
3.6 相邻地块使用现状和历史	20
3.6.1 相邻地块现状	20
3.6.2 相邻地块使用历史	20

3.7 地块利用规划	21
第四章 资料分析	22
4.1 资料收集	22
4.2 资料分析	23
4.2.1 政府和权威机构资料收集分析	23
4.2.2 地块资料收集分析	23
4.2.3 历史污染事故收集分析	24
4.2.4 其他相关资料收集分析	24
第五章 现场踏勘和人员访谈	27
5.1 现场踏勘	27
5.2 人员访谈	28
5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	31
5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	31
5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价	31
5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价	31
5.3.4 管线、沟渠泄漏评价	31
5.3.5 区域地下水使用功能评价	32
第六章 第一阶段土壤污染识别	33
6.1 地块周边污染源分布及污染识别	33
6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析	35
6.3 地块现场踏勘、人员访谈结论	35
6.4 地块污染物识别	36
第七章 结果和分析	37
7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析	37
7.2 地块调查结果	38
7.3 第一阶段土壤污染状况调查总结	38
7.4 开展第一阶段土壤污染状况调查符合性分析	38
7.5 不确定分析	39
第八章 结论和建议	40

8.1 结论	40
8.2 建议	40

附件：

附件一：项目合同

附件二：眉山天府新区出让地块规划设计条件（天府眉规设〔2022〕117 号）

附件三：引用地块报告封面

附件四：人员访谈记录表

附件五：报告评审申请表及承诺书

第一章 前言

眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²。地块现状主要为林地、水塘及农户居住，根据眉山天府新区出让地块规划设计条件（天府眉规设〔2022〕117 号），评估地块规划为 R21（二类住宅用地），兼容 B（商业服务设施用地）。根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》中对各用地性质描述，确认该地块用地性质属居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》中第五十九条：“对土壤污染状况普查、详查和监测、现场检查表明有土壤污染风险的建设用地地块，地方人民政府生态环境主管部门应当要求土地使用权人按照规定进行土壤污染状况调查。用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。”本地块用途变更为居住用地，因此，变更前需要对该地块开展土壤污染状况调查评估工作。为减少本地块在开发利用过程中可能带来的环境问题，确保后续用地接触人群人身安全，四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局委托四川和鉴检测技术有限公司对该地块开展土壤污染状况调查评估工作。

在接收到委托后，四川和鉴检测技术有限公司组织人员对现场进行初步踏勘，在对相关资料进行收集与分析，人员访谈与现场踏勘的基础上认为该地块不是疑似污染地块，以《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）、《建设用地土壤环境调查评估技术指南》等相关法律法规、文件、标准和技术规范及对现场实际情况、获取资料等进行分析总结的基础上编制形成本报告，为该地块的开发利用提供技术依据。

第二章 概述

2.1 调查目的与原则

2.2.1 调查目的

通过对地块进行土壤污染状况调查，识别潜在重点污染区域，通过对地块历史生产情况的分析，明确地块中潜在污染物种类；根据地块现状及未来土地利用的要求，通过调查、取样检测等方法分析调查地块内污染物的潜在环境风险，并明确地块是否需要开展第二阶段土壤污染状况调查工作。为该地块未来利用方向的决策提供依据，避免地块遗留污染物造成环境污染和经济损失，保障人体健康和环境质量安全。

2.2.2 调查原则

- （1）针对性原则：针对地块的特征和潜在污染物特性，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。
- （2）规范性原则：采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。
- （3）可操作性原则：综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平，使调查过程切实可行。

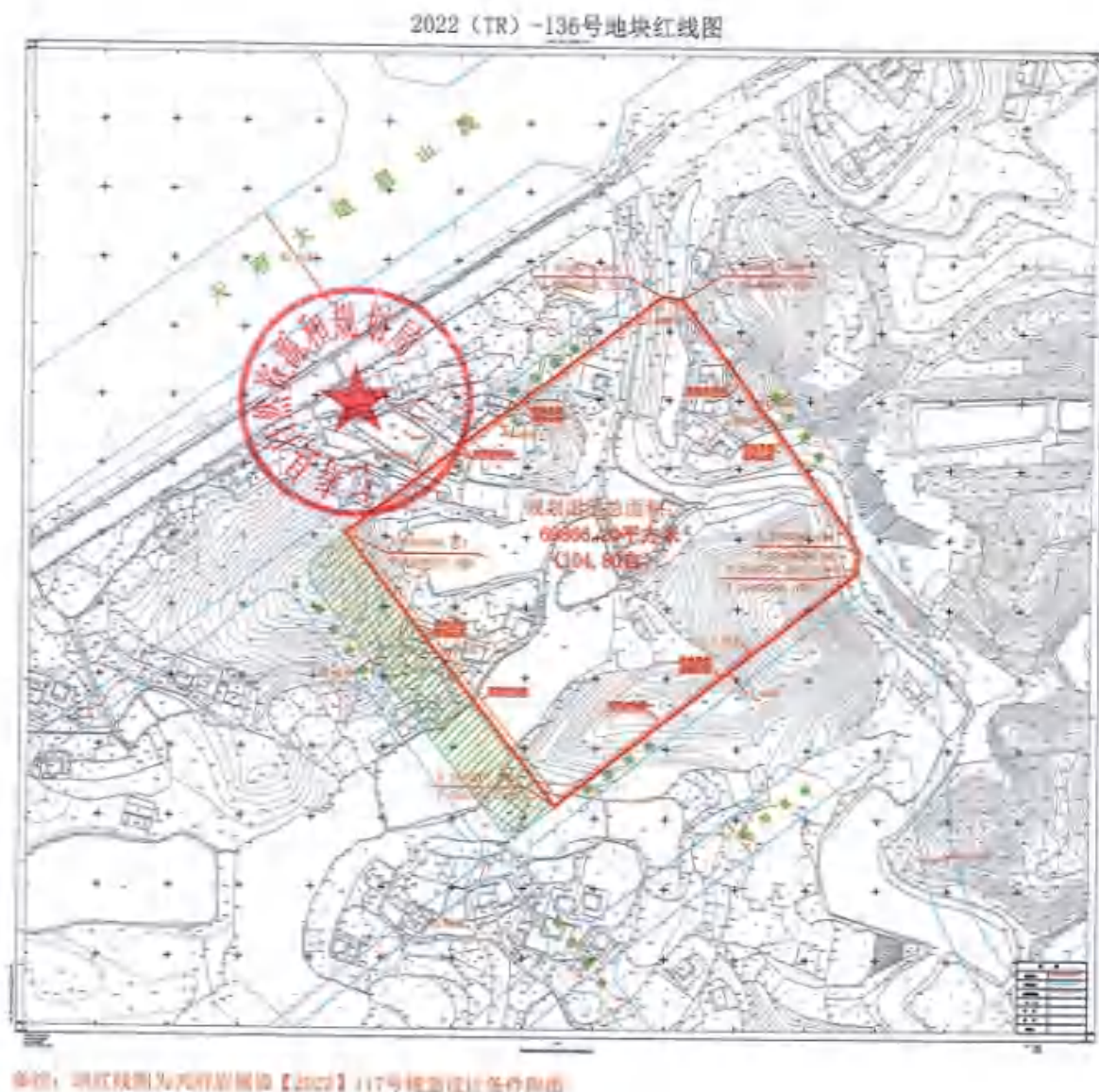
2.2 调查范围

本次土壤污染状况初步调查地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²，调查地块规划范围见图 2.2-1，拐点坐标见表 2.2-1。

表 2.2-1 调查评估地块拐点坐标（2000 国家大地坐标系）

序号	拐点坐标（2000 国家大地坐标）	
	X 坐标（米）	Y 坐标（米）
1	3340418.9985	35409567.8797
2	3340571.5889	35409458.4593
3	3340573.5949	35409444.7237
4	3340400.9128	35409221.6063
5	3340207.3365	35409371.4251
6	3340374.5916	35409583.1688
7	3340389.6405	35409586.3609





地块红线图
图 2.2-1 调查地块范围

2.3 调查依据

本项目地块土壤污染状况调查主要依据以下法律法规、技术导则、标准规范和政策文件，以及收集得到的地块相关资料。

2.3.1 国家相关法律、法规、政策文件

- (1) 《中华人民共和国环境保护法》（2015 年 1 月 1 日）；
- (2) 《中华人民共和国土壤污染防治法》（2018 年 8 月 31 日发布，2019 年 1 月 1 日实施）；
- (3) 《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护部令[2016]第 42 号），2016 年 12 月 31 日；
- (4) 《四川省土壤污染防治条例》（2023 年 3 月 30 日四川省第十四届人民代

表大会常务委员会第二次会议通过）；

（5）《四川省污染地块土壤环境管理办法》（川环发〔2018〕90 号）。

2.3.2 导则、规范及资料

（1）《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；

（2）《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；

（3）《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）；

（4）《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ682-2019）；

（5）《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）；

（6）《岩土工程勘察规范》（GB50021-2009）；

（7）关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022] 443 号）；

（8）关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤[2019]63 号）；

（9）关于印发《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》的通知（自然资发〔2023〕234 号）；

（10）关于印发《“十四五”重点建设用地安全利用指标核算方法》的通知，（环办土壤函〔2023〕7 号）；

（11）《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）。

2.3.3 其他相关资料

（1）《眉山天府新区出让地块规划设计条件》（天府眉规设〔2022〕117 号），仁寿县规划和自然资源局，2022 年 12 月 20 日。

2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），建设用地土壤污染状况调查主要包括三个逐级深入的阶段，是否需要进入下一个阶段的工作，主要取决于地块的污染状况。土壤污染状况调查的三个阶段依次为：

第一阶段：资料收集分析、现场踏勘与人员访谈；

第二阶段：地块土壤污染状况确认——采样与分析（包含初步采样分析与详细采样分析）；

第三阶段：地块特征参数调查与补充取样。

第一阶段土壤污染状况调查是以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的污染识别阶段，原则上不进行现场采样分析。若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

资料收集与分析：资料收集主要包括以下资料：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件，以及地块所在区域的自然和社会信息；当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。在资料分析阶段，调查人员应根据专业知识和经验识别资料中的错误和不合理的信息，如资料缺失影响判断地块污染状况时，应在报告中说明。

现场踏勘：现场踏勘范围以地块内为主，并应包括地块的周围区域，周围区域的范围应由现场调查人员根据污染可能迁移的距离来判断。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

人员访谈：访谈内容包括资料收集和现场踏勘所涉及的疑问，以及信息补充和已有资料的考证。受访者为地块现状或历史的知情人，应包括：地块管理机构和地方政府的官员，环境保护行政主管部门的官员，地块过去和现在各阶段的使用者，以及地块所在地或熟悉地块的第三方，如相邻地块的工作人员和附近的居民。并对访谈内容进行整理，并对照已有资料，对其中可疑处和不完善处进行核实和补充，作为调查报告的附件。

通过进一步的访谈和查阅资料，对前期资料的收集及现场踏勘所涉及的疑问和不完善处进行核实与补充，对相关资料进行整理，保证第一阶段工作任务所得结果的详实可靠。

综上，结合本项目性质，得出本项目具体技术路线见下图 2.4-1。

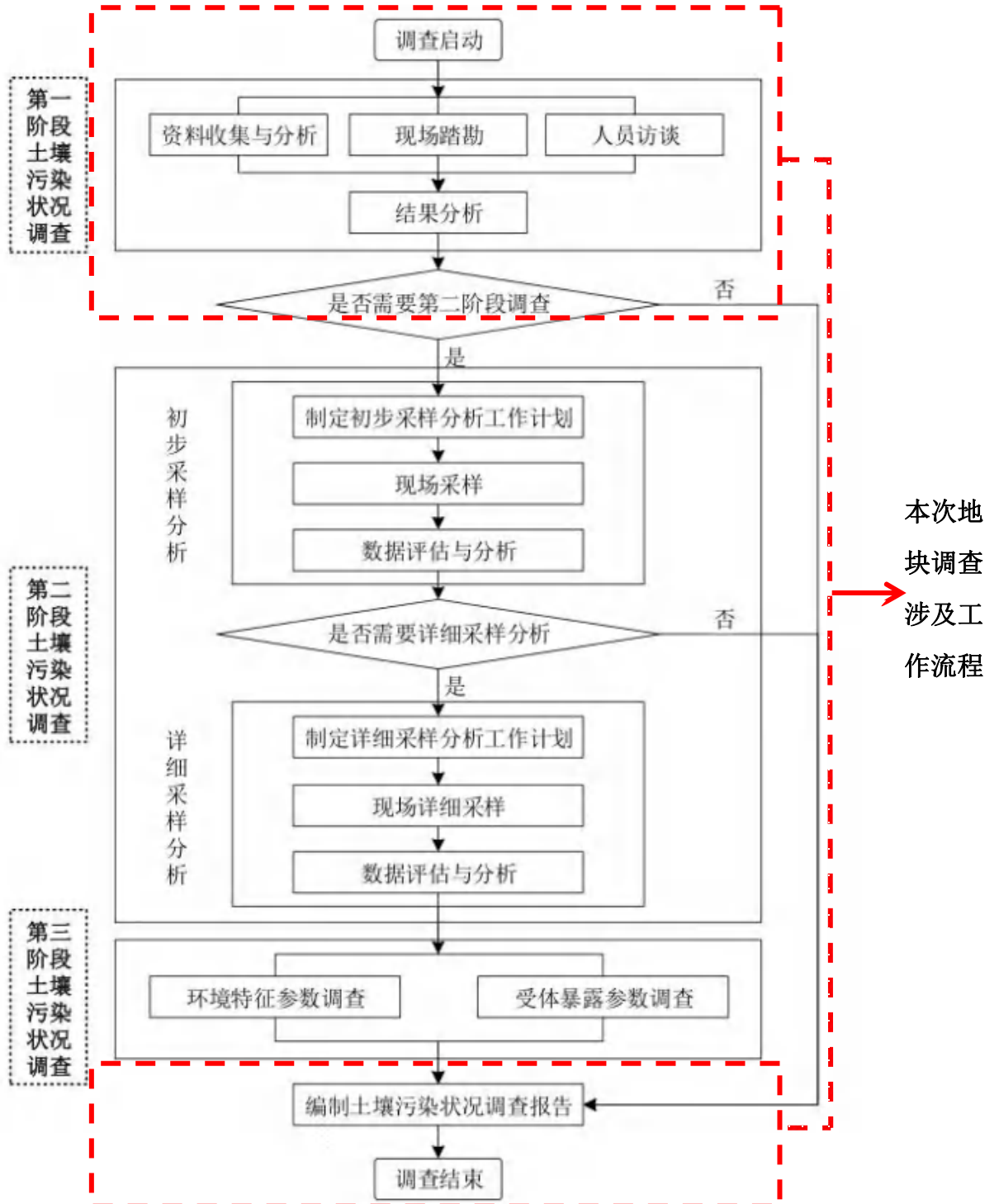


图 2.4-1 地块环境调查的工作内容与程序

第三章 地块概况

3.1 地块地理位置

仁寿县隶属于四川省眉山市，位于成都市正南方向，境内荣威山脉、二峨山分南北横亘；东接资阳市雁江区、内江市资中县，西邻眉山市东坡区、彭山区、青神县，南接乐山市井研县、自贡市荣县、内江市威远县，北连成都市双流区、简阳市。南北长 97.8 千米，东西宽 70.8 千米，幅员面积 2716.86 平方公里。

本次土壤污染状况调查评估地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²，评估地块中心经纬度为：104.059554°E，30.179829°N。评价区域地理位置见图 3.1-1。



图 3.1-1 评价区域地理位置图

3.2 区域自然地理环境

3.2.1 地形地貌

仁寿县境内地质构造单元处于川西台陷龙泉褶皱带与川中台拱、威远穹隆的接合部位。龙泉山自东北向西南斜贯县境西北部，背斜以西基底属川西台陷熊坡——盐井沟雁行带，东南广大地域属川中台拱、南端为威远穹隆构造。

仁寿县地处岷江、沱江分水岭地带，地势西北高，东南低，海拔 350m~988m，相对高差 638m。县域内地貌按成因和形态特征可分为：侵蚀堆积地貌和构造剥蚀地貌。侵蚀堆积地貌主要分布于龙水河、通江河、清水河、越溪河等河流两侧，表现为河漫滩及一至五级阶地，即丘间平坝区；构造剥蚀地貌表现为低山、丘陵。全区地貌类型以丘陵为主，约占幅员面积的 70%；其次为低山、平坝。

区内浅丘地貌分布于文官、龙马、陵阳、满井、钟祥、彰加等区的多数乡以及富加区的部分乡。海拔高程 400m~500m，相对高差 30m~50m，谷宽 50~150m，局部达 200m，沟谷呈“U”形，地形比较简单，丘间有小块平地，以浅丘宽谷为主。岩层多为厚层泥岩夹薄层粉砂岩，岩层倾角小于 4°。

调查地位于眉山市仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，场地地势开阔，有一定起伏，地貌单一。

3.2.2 气候气象

仁寿县气候属亚热带季风湿润气候区，气候四季分明，特征为：春季回暖早、多低温寒潮，夏季雨量集中，旱洪交替，秋季降温快多阴雨，冬季冷而不寒，气候温和，雨量不多。县域内干湿分明，常年易旱，无霜期长，降雨时空分配不均，雨量年际变化大，湿度大，云雾多，日照少的特点。

根据仁寿县气象站实测资料统计，仁寿县年均气温 17.5℃，极端最高年气温 39.9℃，极端最低年气温 -2.9℃；年均降雨 905mm，主要集中在 6、7、8 月，约占全年的 59%，最大为 1410.2mm（1961 年），最小 538.9mm（2003 年），特大暴雨发生在 2010 年 7 月 25 日，日降雨量达 271mm；年均蒸发量为 1285.8mm，最高达 1451.4mm，最低为 1118.1mm；年均相对湿度 76%，极端最低为 13%；历年多北风（N），次为东北风（NNE），一般风速 0.7~2.1m/s，最大风速为 11.0m/s（NNE），极大风速可达 18.2m/s（SSE）；年均日照 1196.6h，无霜期 312 天。

3.2.3 自然资源

仁寿自然资源丰富，森林覆盖率 39%。野生动物 100 余种，野生植物 130 余种，

中草药种类达 558 余种。

评价范围内及周边无珍稀野生动植物资源分布，无古树木、珍稀树木分布，无风景名胜，自然保护区及文物古迹。

3.3 区域地质和水文地质条件

3.3.1 地质构造

仁寿县大地构造位处扬子准地台西南部，属川西台陷与川中台拱之交汇地带。龙泉山脉由东北向西南延伸，其主体构造格架再现南北向断块隆升与东部北东向拗陷，其向斜宽缓，背斜紧凑，在其结合部位常有区域性断裂发生，山体核心地带受构造影响成鱼脊地形，两麓多浅丘，间有低山、深谷及小块平坝，属四川盆地弱活动断裂区。主要地质构造为龙泉山断褶带；东南部属威远旋扭状构造带。

1、龙泉山断褶带

以龙泉山背斜为主干，包括以东的贾家场向斜、仁寿周坡等一系列背斜。龙泉山背斜走向北 $5^{\circ}\sim 30^{\circ}$ 东，北部延伸出县，南部于分水铺附近倾没，轴部出露最老地层为上沙溪庙组，两翼岩层走向与背斜延伸方向近于一致，东翼缓、西翼陡且局部倒转，轴部地层平缓常呈箱形构造，两翼伴生压扭性断裂，尤以老君场断裂规模最大，在太阳镇东地层断距达 1400m，东翼由北向南有红化场、久隆场、三岔、文公场、仁寿等断裂，呈雁行排列。

2、威远旋扭构造

构造主体在东兴场一带，轴向北 $50^{\circ}\sim 70^{\circ}$ 东，延伸达 100 余 km，区内属影响带，岩层倾角北翼为 $2^{\circ}\sim 6^{\circ}$ ，断裂发育，断裂主要有涂家庙、双古坟、鼓牛寺、牛颈凹及达摩山断裂，断裂走向近 SN 或 NNE、NNW，压性或压扭性，一般断距小，断面平缓。

3.3.2 水文地质

仁寿县河流多属沱江流域，龙泉山以西属岷江流域，以东属沱江流域。境内沱江流域主要河流为球溪河（包括球溪河上源通江河，一级支流龙水河、清水河、北斗河，二级支流贵平寺河、龙结河）、沱江支流降溪河等；岷江流域主要河流有岷江河、越溪河、倒流水（又名柴桑河、视高河）、解家河、白沙河等。

倒流水又名柴桑河、视高河，发源于兴盛乡马鞍山杨家沟，倒流北行经兴盛乡、清水镇、视高镇至双流县籍田乡汇赤水入岷江。

3.4 地块外环境和敏感目标

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）中术语和定义：敏

敏感目标 (potential sensitive targets) 指地块周围可能受污染物影响的居民区、学校、医院、饮用水源保护区以及重要公共场所等。

根据“四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南(修订版)》的通知”(川环办函〔2022〕443号), 调查地块边界 500m 范围内的敏感目标(如幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地保护区、饮用水井、取水口等)。

调查表明, 地块周边 500m 范围内的敏感目标有居民区(农户)、地表水体、耕地和水井。评价区域周边 500m 范围内外环境关系情况见表 3.4-1, 外环境分布如图 3.4-1 所示。

表 3.4-1 地块外 500m 范围内外环境分布情况

环境要素	环境对象名称	方位	最近距离 (m)	人数	是否为敏感目标
居民区	农户	西北侧	3	20	是
	农户	北侧	50	2	是
	农户	西北侧	400	约 20	是
	农户	东北侧	150	约 15	是
	农户	南侧	440	3	是
	农户	南侧	80	5	是
耕地	耕地	北侧	360	/	是
地表水	东风渠、东风渠支流	东侧、北侧	0	/	是
饮用水井	饮用水井	南侧	80	/	是
工业企业	仁寿胜鑫建材有限公司	东	20m	/	否
	中国航油加油站	东	390m	/	否



图 3.4-1 评估地块外环境关系图 (500m)

3.5 地块使用现状和历史

3.5.1 地块使用现状

评估地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²。根据现场踏勘期间（2023 年 10 月）情况，地块内现状主要为林地、水塘、依山傍水休闲山庄和住户，依山傍水休闲山庄主要为餐饮及休闲场所。目前地块内房屋未拆除，地块内平面布局见图 3.5-1，现状照片见图 3.5-2。

表 3.5-1 地块内残留构筑物一览表

名称	占地面积	分布区域	用途	是否有残余废弃物	是否从事生产活动	是否有隐蔽设施
民房 1	约 250m ²	中部	生活住宿	否	否	否
民房 2	约 210m ²	东北侧	生活住宿	否	否	否
民房 3	约 210m ²	中部偏北侧	生活住宿	否	否	否
依山傍水休闲山庄	约 3000m ²	西北侧	生活住宿	否	否	否



图 3.5-1 地块内平面布局图



图 3.5-2 地块内现状照片

3.5.2 地块使用历史

评估地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，结合人员访谈、资料收集及空间历史影像分析得出：本地块历史主要为耕地、林地、水塘、农户居住，2017 年开始耕地变为荒地，在地块西侧修建了依山傍水休闲山庄。

由于其卫星历史影像 2012.3-2022.8，故本地块历史主要来自人员访谈并结合空间历史影像确定。地块利用历史见表 3.5-2，2012 年以后的地块空间历史影像见图 3.5-3。

表 3.5-2 地块利用历史

时间	类型	活动内容	来源
2017 年以前	农村环境	耕地、林地、农户	人员访谈和空间历史影像
2017 年-至今	农村环境	林地、农户，耕地变为荒地，2017 年在西侧修建了依山傍水休闲山庄	



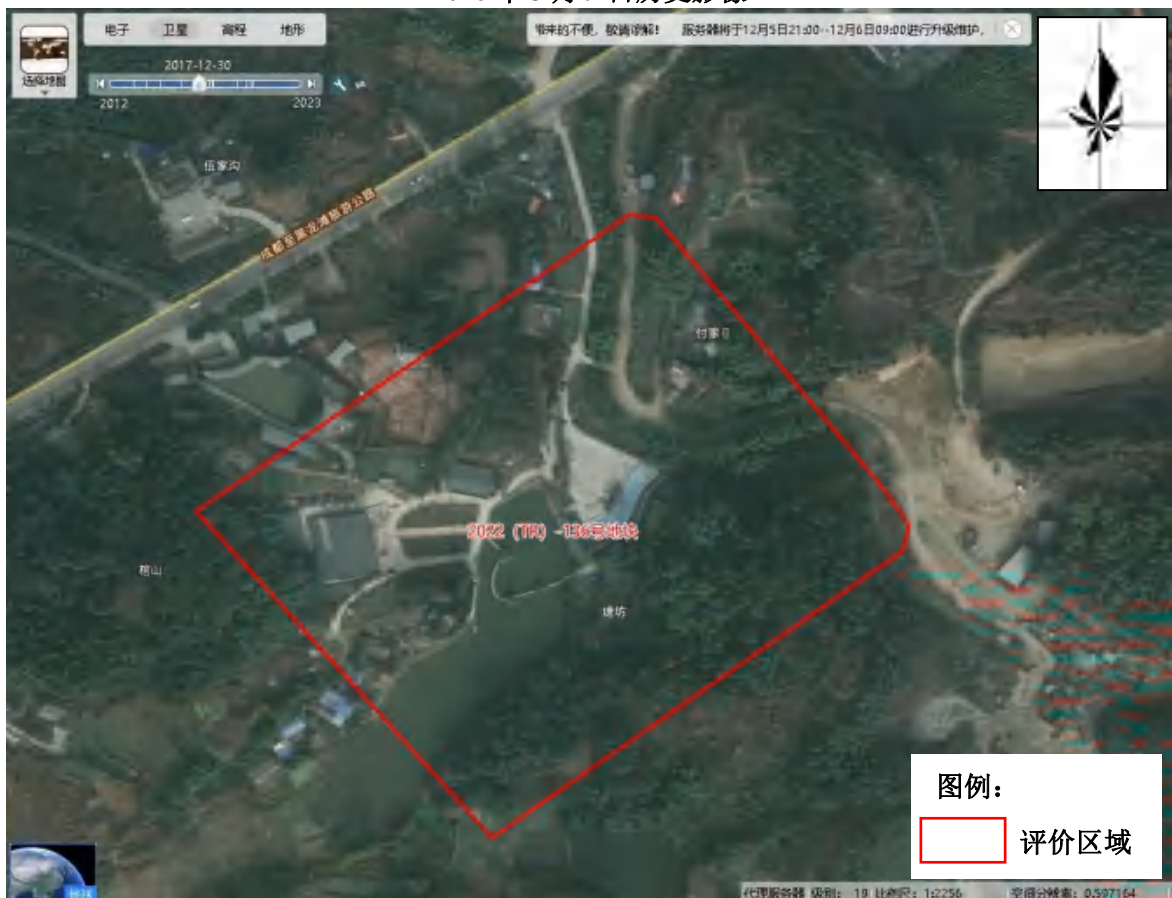
2012 年 3 月 18 日历史影像



2013 年 4 月 20 日历史影像



2016 年 5 月 9 日历史影像



2017 年 12 月 30 日历史影像



2018 年 11 月 11 日历史影像



2019 年 2 月 6 日历史影像



2021 年 4 月 29 日历史影像



2022 年 8 月 22 日历史影像

图 3.5-3 评价区域历史影像图

3.6 相邻地块使用现状和历史

3.6.1 相邻地块现状

评估地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²。东侧为绿化带和售楼部，南侧为荒地和项目部，西侧为荒地，北侧为荒地，东北侧 10m 处为仁寿胜鑫建材有限公司砂石堆场。根据人员访谈及卫星地图，相邻地块分布见表 3.6-1，相邻地块现状照片见图 3.6-1。

表 3.6-1 相邻地块分布情况

方位	相邻地块现状	距离（m）
东侧	林地、砂石堆场	紧邻
南侧	荒地	紧邻
西侧	荒地、林地	紧邻
北侧	休闲山庄	紧邻



东侧外环境（砂石堆场）



南侧外环境（荒地）



西侧外环境（荒林地）



北侧外环境（休闲山庄）

图 3.6-1 地块周边外环境现状照片

3.6.2 相邻地块使用历史

根据现场踏勘、卫星影像分析及周边人员访谈可知，相邻地块历史用途主要为耕地、林地，在 2017 年后耕地逐渐变为荒地，相邻地块使用历史见表 3.6-2。

表 3.6-2 地块相邻外环境使用历史一览表

方位	名称	距离（m）	历史情况
东侧	林地	紧邻	2017 年大部分变为砂石堆场
南侧	林地	紧邻	2017 年后变为荒地
西侧	林地、耕地	紧邻	2017 年后耕地变为荒地
北侧	耕地	紧邻	2017 年修建了休闲山庄

3.7 地块利用规划

根据地块所在区域规划图及仁寿县规划和自然资源局《眉山天府新区出让地块规划设计条件》（天府眉规设〔2022〕117 号）（见附件二），评估地块规划为二类居住用地，兼容商业服务设施用地（商业不超过 5%），根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》中对各用地性质描述，确认该地块用地性质属居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。



图 3.7-1 地块所在区域规划图

第四章 资料分析

4.1 资料收集

本次收集到的相关资料包括：

- （1）用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片；
- （2）地块的土地使用和规划资料；
- （3）地块内的地勘报告；
- （4）地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等；
- （5）地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布。

资料的来源主要包括：现场踏勘、人员访谈、卫星地图和政府相关网站等。通过资料的收集与分析，调查人员获取了：

- （1）地块所在区域的概况信息，包括：自然、经济和环境概况等；
- （2）地块的现状与历史情况；
- （3）相邻地块的现状与历史情况；
- （4）地块周边敏感目标分布及污染源识别。

表 4.1-1 资料收集情况一览表

序号	资料名称	有/无	来源	备注
1	地块利用变迁资料			
1.1	用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片	√	Google、水经微图、奥维地图	/
1.2	地块的土地使用和规划资料	√	仁寿县规划和自然资源局	《眉山天府新区出让地块规划设计条件》（天府眉规设〔2022〕117号）
1.3	其它有助于评价地块污染的历史资料如土地登记信息资料等	×	/	/
1.4	地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况	×	人员访谈	地块不涉及工业企业活动，变迁过程仅存在耕地、林地、住户、水塘，地块利用变迁过程来源于人员访谈和历史影像
2	地块环境资料			
2.1	地块土壤及地下水污染记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
2.2	地块危险废物堆放处置记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
3	地块相关记录			

3.1	产品、原辅材料和中间体清单、平面布置图、工艺流程图	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.2	地下管线图、化学品储存和使用清单、泄漏记录、废物管理记录、地上及地下储罐清单	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.3	环境监测数据	×	/	/
3.4	环境影响报告书或表、环境审计报告	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.5	地勘报告	√	悦府天府云城项目部	地块周边的地勘报告
4	由政府机关和权威机构所保存和发布的环境资料			
4.1	区域环境保护规划、环境质量公告	√	/	眉山市生态环境局
4.2	企业在政府部门相关环境备案和批复	×	/	/
4.3	生态和水源保护区规划	×	/	/
5	地块所在区域的自然和社会经济信息			
5.1	地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等	√	公开资料	/
5.2	地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布	√	公开资料	/
5.3	土地利用方式	√	人员访谈	/
5.4	区域所在地的经济状况和发展规划，相关国家和地方的政策、法规与标准	√	公开资料	/
5.5	当地地方性疾病统计信息	×		非公开资料

4.2 资料分析

4.2.1 政府和权威机构资料收集分析

通过表 4.1-1 中从政府和权威机构收集的资料显示：评估地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²。根据现场踏勘，资料情况真实可信。

4.2.2 地块资料收集分析

该阶段工作主要通过对政府及环保等机构收集眉山天府新区 2022 (TR) -136 号地块相关的历史及现状资料，并进行资料的整理及分析，初步判断地块潜在污染物、

污染源、污染扩散方式等信息，为地块评价工作提供依据和基础。

通过表 4.1-1 中地块收集资料显示：眉山天府新区 2022 (TR) -136 号地块历史上无工业企业存在，主要为耕地、林地、休闲山庄，有少量农户居住。地块内休闲山庄和住户生活垃圾经附近的垃圾收集点集中收集后由环卫部门统一清运处置，生活污水经旱厕收集后用于农田施肥。

地块内无规模化养殖，其整个利用历史上不存在工业企业活动，且外环境简单，紧邻地块也未曾有工业企业活动，分析确定地块的污染影响较小。

4.2.3 历史污染事故收集分析

通过对相关人员的走访调查（包含眉山市生态环境局天府新区分局、四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、当地社区、地块周边工作人员和居民等），证实地块内无相关的举报、投诉、泄露、污染事故。

该地块未曾开展过土壤监测。

4.2.4 其他相关资料收集分析

本次调查过程中收集到地块所在区域的《悦府·天府云城（3#、4#、5#、8#、13#楼）岩土工程勘察报告》，地勘项目位于地块西南侧 50m 处，与调查地块处于同一水文地质单元，故引用该报告初步确定地块地层岩性和地下水情况，具体分析如下：

（1）地层岩性

根据钻探揭露表明，场地内地层主要由第四系全新统人工素填土层（ Q_4^{ml} ）、第四系上更新统冲积（ Q_3^{al} ）粉质粘土、粉土、含卵石粉质粘土及冲积层（ Q_3^{al} ）卵石和白垩系上统灌口组（ K_2g ）泥岩、粉砂岩组成。

（2）地下水情况

1) 地下水类型及其赋存条件

根据《悦府·天府云城（3#、4#、5#、8#、13#楼）岩土工程勘察报告》，调查地块所在的区域地下水类型为上部素填土①、粉质粘土②、粉土③、含卵石粉质粘土④中上层滞水；砂卵石层中的孔隙潜水和赋存于基岩中的裂隙水。

局部赋存于上部素填土、粉质粘土、粉土、含卵石粉质粘土的上层滞水，含量较小，受大气降水补给，靠地下径流、蒸发等方式排放，上层滞水无统一水位、水位变化幅度较大，易于疏散。

卵石中孔隙潜水是区域的主要地下水类型。在枯水期，主要靠地下水侧向径流及大气降水补给，以蒸发方式及向河流径流方式排泄；在丰水期，主要补给水源为大气

降水、地下水侧向径流。11 月至次年 3 月为枯水期，7~10 月为丰水期，其余月份为平水期。本次勘察主要在 8 月，为丰水期。

基岩裂隙水主要储存于基岩浅部的风化裂隙及构造裂隙中，勘察区基岩主要为泥岩和粉砂岩，岩体上部（浅部）风化裂隙较发育，故在基岩浅部富含一定的基岩裂隙水，随着深度的增加，岩体的完整性增加，基岩的富水性减弱。

由于基岩裂隙水的水位埋藏深度较深，且水量较小，对施工的影响小，未对孔隙潜水与基岩裂隙水稳定水位进行分层测量，本次勘察测得的地下水为孔隙潜水与基岩裂隙水的混合水。

2) 地下水埋深及水位变化幅度

勘察期间对钻孔内地下水进行了观测，钻孔中测得稳定地下水（孔隙潜水与基岩裂隙水形成的混合水）水位位于孔口以下 1.00~9.50m（高程为 483.51~492.14m 左右）。结合区域水文地质资料及周围已建工程的勘察资料分析：该场地区域内丰枯水期地下水位年变化幅度在 2.00~3.00m 左右。按实测的稳定地下水水位，该地下潜水不具有弱承压性。

潜水流向受地形影响，垂直于等潜水位线，从高处流向低处。根据地块及周边区域整体地势南高北低、西高东低，地块周边河水自南向北流淌，初步确定地块所在区域地下水流向为自西南向东北方向。



图 4.2-1 评价地块地下水流向图

第五章 现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函〔2022〕443 号）的规定，我公司技术人员于 2023 年 10 月-进行了现场踏勘和人员访谈，踏勘的范围主要为本次评价地块范围，并包括地块周围 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、学校、地表水和耕地等敏感目标和工业等潜在污染源的分布。现场踏勘检查结果见表 5.1-1。

现场踏勘的主要流程：

1.安全防护准备

（1）安排相应的车辆，配备急救箱。

（2）现场踏勘人员着长袖（短袖）长裤服装，禁止穿裙子，穿劳保鞋或运动鞋；污染较重场地，根据作业性质穿戴防护服、防护手套，戴好安全帽，配备口罩或防毒面罩等。

（3）现场踏勘人员准备：笔记本、手机或相机、手套、铁锹、Truex 手持式 X 射线荧光分析仪等。

2.现场踏勘范围确定

根据地块红线范围图确定地块内踏勘范围，并以地块边界外调查 500m 范围区域。

3.现场踏勘主要包括以下内容：

（1）地块的现状与历史情况：可能造成土壤和地下水污染的物质的使用、生产、贮存，三废处理与排放以及泄漏状况，地块过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（2）相邻地块的现状与历史情况：相邻地块的使用现况与污染源，以及过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（3）周围区域的现状与历史情况：对于周围区域目前或过去土地利用的类型，如住宅、商店和工厂等，应尽可能观察和记录；周围区域的废弃和正在使用的各类井，如水井等；污水处理和排放系统；化学品和废弃物的储存和处置设施；地面上的沟、河、池；地表水体、雨水排放和径流以及道路和公用设施。

(4) 地质、水文地质和地形情况：地块及其周围区域的地质、水文地质与地形应观察、记录，并加以分析，以协助判断周围污染物是否会迁移到调查地块，以及地块内污染物是否会迁移到地下水和地块之外。

(5) 现场保留影像资料

通过摄影、照相、现场笔记等方式记录地块污染的状况。

踏勘期间，使用现场快速测定仪器，排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

表 5.1-1 现场踏勘内容一览表

序号	踏勘结果	
1	地块内现状	地块内主要为林地、水塘、依山傍水休闲山庄及少量农户居住
2	紧邻地块情况	东侧为林地和砂石堆场，南侧为荒地，西侧为荒地和林地，北侧为依山傍水休闲山庄（部分）
3	地块内情况核查	地块内未发现有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所
4		地块内未闻到恶臭、化学品味道和刺激性气味；未发现地面存在污染和腐蚀的痕迹
5		无工业废水排放沟渠、渗坑、地下输送管道和储存池，无固废堆放区域
6		无产品、原辅材料、油品的地下储罐和地下输送管线
7		地块有居民房屋、依山傍水休闲山庄房屋等构筑物，区域农户使用地下水
8	地块所在区域地势情况	区域总体地势南高北低
9	地块周边污染源分布	该地区的全年主导风向为北风，地块外 500m 范围工业企业为东侧 20m 的仁寿胜鑫建材有限公司和东侧 390m 的中国航油加油站。具体分析见 6.1 章节分析
10	地块周边敏感目标	地块周边 500m 范围内的敏感目标有居民区（农户）、地表水体、饮用水井和耕地

5.2 人员访谈

现场踏勘期间采取现场交流和电话访谈的方式进行了人员访谈工作，受访者包含四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、眉山市生态环境局天府新区分局、仁寿县人民政府视高街道办事处、地块周边工作人员和居民等，一共发放人员访谈记录表 5 份，回收 5 份。访谈内容主要包括以下几方面：

(1) 本地块历史上是否有其他工业企业存在？若无，地块以前利用历史有什么？

(2) 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？如有，堆放

场的位置及堆放的废弃物种类？

（3）本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？如有，排放沟渠的材料是什么？是否有无硬化或防渗的情况？

（4）本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？如有，是否发生过泄漏？

（5）本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？如有，是否发生过泄漏？

（6）本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？

（7）地块内是否有废气产生？是否有废气在线监测装置及治理措施？

（8）地块内是否有工业废水产生？是否有工业废水在线监测装置及治理措施？

（9）本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？

（10）地块内是否有残留的固体废物？

（11）本地块内是否有遗留的危险废物堆存？

（12）地块内土壤是否曾受到污染？

（13）地块内地下水是否曾受到污染？

（14）本地块周边 500m 范围内幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？

（15）本地块周边 500m 范围内是否有水井？否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？是否观察到水体中有油状物质？

（16）本区域地下水用途是什么？周边地表水用途是什么？

（17）本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作？是否曾开展过地下水环境调查监测工作？是否开展过场地环境调查评估工作？

（18）地块内是否从事过规模化养殖？其规模化养殖产生的废水是否用于地块内耕地灌溉？

（19）地块内是否进行过工业活动？地块内是否堆放过垃圾或固废？地块内是否进行过污水农用灌溉？地块内是否发生过有毒有害物质泄露？

人员访谈结果汇总见表 5.2-1。

表 5.2-1 人员访谈情况汇总表

访谈对象类型	访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
--------	------	------	----------

政府工作人员	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	周瑜	当面交流	地块内历史主要为耕地、水塘、林地和少量的农户，2017 年后耕地荒芜，在北侧修建了依山傍水休闲山庄。地块不涉及工业企业活动，无规模化养殖场；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故。
	仁寿县人民政府视高街道办事处	陈诚	电话访谈	
地块过去阶段使用者、地块现状阶段使用者		刘桂蓉（休闲山庄）	当面交流	地块历史用途主要为耕地、林地、水塘，有少量农户居住，2017 年后耕地逐渐变为荒地，在北侧修建了依山傍水休闲山庄，地块内居民生活垃圾经附近的垃圾收集点集中收集后由环卫部门统一清运处置，生活污水经旱厕收集后用于农田施肥。周边农户使用地下水，地块不涉及工业企业活动，无规模化养殖场。地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故。
地块周边工作人员/居民		王奎	电话访谈	
环保部门管理人员	眉山市生态环境局天府新区分局	陈莉	当面交流	地块不涉及工业企业活动，无规模化养殖场；地块内和周边未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故，无环境投诉事件。

通过对相关人员的走访调查（包含四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、眉山市生态环境局天府新区分局、仁寿县人民政府视高街道办事处、地块周边工作人员和居民等），证实地块内无相关的举报、投诉、泄露、污染事故。



人员访谈（周瑜，四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局）



人员访谈（刘桂蓉，休闲山庄工作人员）



人员访谈（周曲英，周边居民）



人员访谈（陈莉，眉山市生态环境局天府新区分局）

图 5.2-1 人员访谈照片

5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据现场踏勘和人员访谈，地块内无工业企业存在，未发现有毒有害物质。

地块历史用途主要为耕地、林地、水塘和少量农户，2017 年后修建了依山傍水休闲山庄。历史用途均不涉及有毒、有害物质和危险化学品的使用，因此地块不存在有毒有害物质的储存、使用和处置情况记录。

5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈，地块内未发现槽罐堆放，不涉及槽罐堆放，不存在槽罐泄漏情况。

5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块现状为林地、水塘、依山傍水休闲山庄和农户居住；历史用途以耕地、林地、水塘为主，有少量农户，不产生危险废物，不会对土壤造成污染，农户和休闲山庄产生的生活垃圾均收集后交由环卫部门清运处置，也不存在其它可能造成土壤污染的情形。

5.3.4 管线、沟渠泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块内无地下管线和地下水池，地块内居民产生的生活污水经旱厕收集后用于农田施肥，不外排。地块内未发现工业污水管线和沟渠，不存在管线、沟渠泄漏情况。

5.3.5 区域地下水使用功能评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块所在区域属于农村环境，零散农户主要使用井水（地下水）为日常生活饮用。

第六章 第一阶段土壤污染识别

6.1 地块周边污染源分布及污染识别

该地区的全年主导风向为北风，周边污染源对本地块造成的影响存在三种迁移途径：大气沉降、地面漫流、垂直入渗。本报告主要分析地块周边的工业企业对本项目的潜在污染影响。

根据现场踏勘得知，地块外 500m 范围内工业企业为东侧 20m 的仁寿胜鑫建材有限公司和东侧 390m 的中国航油加油站。其对地块的影响分析见表 6-1。

表 6.1-1 地块周边 500m 范围内工业企业分布情况

序号	名称	方位	距离	位于评估地块主导风向位置	产品	生产工艺	原辅料、三废排放情况	特征污染物	对本地块的影响分析
1	中国航油加油站	东侧	390m	侧风向	汽油、柴油	油罐车-地下油罐-加油-车辆	原辅料：柴油、汽油 三废：挥发性有机废气采用浸没式卸油方式，油气回收系统回收处置；机动车尾气通过自然扩散排放；生活垃圾经集中收集后交由当地环卫部门统一处置；加油站营运过程中地面滴漏油品先通过废吸附垫吸附再用河沙吸附处理，废河沙、废吸附垫暂存于危废暂存间，并定期交由有资质的单位处置；废水经污水处理设施处理后外排污水管网。	石油烃（C ₁₀ -C ₄₀ ）	企业在地块所在区域主导风向的侧风向，且与地块之间有河流、山体分隔，理论上不在同一个水文地质单元，不会对地块产生影响。
2	仁寿胜鑫建材	东侧	20m	侧风向	砂石	碎石-破碎-筛分-成品	原辅料：碎石 三废：破碎、筛分过程进行湿式作业，	/	地块东侧为企业砂石堆场，生产区位于地块东南侧 100m 处，位

	有限公司					砂石外售	砂石清洗废水经水池沉淀后回用不外排；生活污水经化粪池收集后用于农田施肥；生活垃圾收集后环卫部门统一清运处理。		于主导风向下风向侧方，废气主要为砂石粉尘，大气沉降对地块无影响。不产生重金属及有机物等特征污染物，且与地块之间有东风渠支流分隔，不会对地块产生影响。
--	------	--	--	--	--	------	--	--	--

综上，地块外 500m 范围内工业企业基本不会对地块产生影响。



图 6.1-1 地块 500m 范围内工业企业分布示意图

6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析

污染物迁移的途径主要有大气沉降、地面漫流、垂直入渗。地块外周边 500m 范围内工业企业位于主导风向的侧方或不在同一个水文地质单元，污染物迁移对本地块造成土壤和地下水污染的潜在风险极小。

6.3 地块现场踏勘、人员访谈结论

通过现场勘查和人员访谈以及相关资料相互印证汇总如下：

- （1）地块历史上主要为耕地、林地、水塘和少量农户；地块现状主要为林地、水塘、依山傍水休闲山庄和少量的农户居住；
- （2）地块历史不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；
- （3）地块内土壤和地下水未受到污染；
- （4）地块内和周边未发生环境污染事故；
- （5）地块所在区域农户使用地下水；
- （6）地块 500m 范围内存在居民区、饮用水井、地表水体及耕地；
- （7）地块周边 500m 范围内工业企业位于主导风向的侧方或不在同一个水文地质

单元，基本不会对本地块造成污染影响。

6.4 地块污染物识别

综上所述，本地块现状和历史上均不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。判断地块污染的可能性很小，无需开展第二阶段土壤污染状况调查工作。

第七章 结果和分析

7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析

本地块历史资料查阅、现场踏勘和人员访谈收集的资料总体上相互验证、相互补充，有较高的一致性，为了解本地块及相邻地块污染状况提供了有效信息。历史资料补充了现场踏勘和人员访谈情况中带来的信息缺失，使地块历史脉络更加清晰，人员访谈情况中多个信息来源显示的结论比较一致，从而较好的对地块历史活动情况进行了说明。整体来看，本地块历史资料、人员访谈和现场踏勘情况相互验证，结论一致。具体见表 7.1-1。

表 7.1-1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析表

序号	关键信息	历史收集资料	现场踏勘	人员访谈	结论一致性分析
1	是否有其他工业企业存在情况	地块历史上无工业企业存在，地块利用历史有耕地、林地、水塘、住户	地块内无工业企业存在，现状主要为林地、水塘、依山傍水休闲山庄、住户	地块历史上无工业企业存在，历史主要为耕地、林地、水塘、住户	一致
2	工业固体废物堆放场所存在情况	否	否	否	一致
3	工业废水排放沟渠或渗坑存在情况	否	否	否	一致
4	产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道存在情况	否	否	否	一致
5	工业废水的地下输送管道或储存池存在情况	否	否	否	一致
6	地块内及周边地块是否曾经发生过化学品泄漏事故、环境污染事故	否	否	否	一致
7	是否有废气排放	否	否	否	一致
8	是否有工业废水产生	否	否	否	一致
9	地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味	否	否	否	一致
10	是否有残留的固体废物	否	否	否	一致
11	是否有遗留危险废物堆存	-	-	-	针对关闭企业
12	土壤是否曾受到污染	否	否	否	一致
13	地下水是否曾受到污染	否	否	否	一致

14	周边 500m 范围内敏感目标	-	地表水、居民区、耕地、饮用水井	地表水、居民区、耕地、饮用水井	一致
15	周边 500m 范围内水井情况	有	有水井，饮用	有水井，饮用	一致
16	区域地下水用途情况	饮用	饮用	饮用	一致
	区域地表水用途情况	灌溉	灌溉	灌溉	一致
17	是否开展过土壤地下水环境调查工作，是否开展过场地环境调查评估工作	-	否	否	一致
18	是否有规模化养殖	否	否	否	一致

7.2 地块调查结果

根据调查过程中收集到的相关资料、现场踏勘和人员访谈分析，得出以下结论。

- （1）地块历史上主要为耕地、林地、水塘及少量农户；地块内现状主要为荒地、林地、水塘、依山傍水休闲山庄和农户；
- （2）地块内历史和现状均不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；
- （3）地块内和周边未发生环境污染事故；
- （4）地块所在区域居民饮用地下水；
- （5）地块 500m 范围内存在居民区、学校、饮用水井、地表水和耕地；
- （6）地块周边 500m 范围内工业企业对评估地块基本不会造成污染影响。

7.3 第一阶段土壤污染状况调查总结

由于该地块历史到现在均不存在工业企业活动、无规模化养殖，地块周边 500m 范围内无工业企业，因此地块内及地块周边的历史活动对评价地块土壤环境影响较小。

7.4 开展第一阶段土壤污染状况调查符合性分析

根据《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022] 443 号）文件，对本地块内相关情况进行对比分析，详细情况见表 7.3-1。

表 7.3-1 土壤污染状况调查总结一览表

序号	类别	调查地块情况	只进行第一阶段调查的符合性
1	属于农用地或未开发的荒地（林地）转建设用地	是	符合
2	历史上曾涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送	不涉及	符合
3	历史上曾涉及环境污染事故、危	不涉及	符合

	危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等		
4	历史上曾涉及工业废水污染	调查地块无工业废水管网，周边企业未发生过废水泄漏等污染事故，地块不涉及工业废水污染	符合
5	历史监测数据表明存在污染	地块内无监测数据	符合
6	调查发现存在来自紧邻周边污染源的污染风险	经调查，地块周边紧邻的企业为砂石厂，其生产区位于距离地块约 100m，不对对地块产生污染影响	符合
7	历史上曾存在其他可能造成土壤污染的情形	无	符合
8	现场调查表明土壤或地下水存在污染迹象	根据现场调查，地块内土壤不存在污染痕迹，地块所在区域地下水饮用，未发现地下水污染迹象	符合

综上所述，该地块属于农用地或未开发的荒地（林地）转建设用地，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。地块的利用历史情形造成土壤污染的情况极低，本报告认为该地块的环境状况可以接受，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。

7.5 不确定分析

造成地块污染调查结果不确定性的来源主要包括污染识别、地层结构和水文地质调查等。开展调查结果不确定性影响因素分析，对污染地块的管理，降低地块污染物所带来的健康风险具有重要意义。从地块调查的过程来看，本项目不确定性的主要有以下几个方面：

（1）本次调查经现场勘查并辅以卫星遥感影像对项目及周边地块历史情况进行了了解，走访了多位了解地块情况的周边群众及相关政府人员。但由于历史影像回溯时间较短，以及人为扰动及自然等因素的影响，本报告是针对现阶段的实际情况进行的分析。

（2）本次初步调查报告所得出的结论是基于该地块现有条件和现有评估依据，本项目完成后地块若发生不合规变迁等或者评估依据的变更会带来调查报告结论的不确定性。

第八章 结论和建议

8.1 结论

眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块位于仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧，地块占地面积共计 69866.20m²。地块现状主要为荒地、林地、水塘、休闲山庄及农户居住等用途，历史主要为耕地、林地、水塘、农户。根据仁寿县规划和自然资源局《眉山天府新区出让地块规划设计条件》（天府眉规设〔2022〕117 号），评估地块规划为二类居住用地，兼容商业服务设施用地（商业不超过 5%），根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》中对各用地性质描述，确认该地块用地性质属居住用地，对照 GB36600-2018 为第一类用地。

通过现场踏勘、人员访谈以及查阅历史资料可知，地块内历史不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，未涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染等，造成土壤污染的可能较小。

地块所在区域地下水饮用，地块内土壤和地下水未受到污染；地块 500m 范围内存在居民区、饮用水井、地表水体和耕地；地块周边 500m 范围内工业企业对地块的影响可忽略不计。

综上所述，调查地块内现状和历史上均无可能的污染源，来自周围污染源的影响极小，无其他疑似污染情形，地块受污染的可能极小。本报告认为该地块的环境状况可以接受，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。

评估地块不属于污染地块，可作为第一类用地使用。

8.2 建议

（1）建议加强对本地块的监管，采取定期巡检或设置防护栏，在开发使用前严禁在地块内堆放固废、有毒有害物质、从事生产活动等可能对地块内土壤造成土壤污染的活动；

（2）地块内民房尚未拆迁，后期开发过程中应按照国家相关规定做好拆迁建筑垃圾的处置工作，严禁随意倾倒。

（3）在该地块开发利用过程中，开发利用单位应切实履行土壤污染防治相关的法律法规要求，做好土壤污染防治工作，避免施工过程造成土壤污染。

眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块 土壤污染状况调查工作编制服务项目合同

甲方：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

乙方：四川和鉴检测技术有限公司

根据《中华人民共和国民法典》《中华人民共和国政府采购法》及眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作编制服务项目（项目编号：N5114892023000105）的《招标文件》、乙方的《响应文件》及《成交通知书》，为保障眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作顺利开展，本着平等、自愿、诚信的原则，经甲、乙双方友好协商，签订本合同。

一、项目基本情况

根据《四川省生态环境厅 四川省自然资源厅关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（川环函〔2022〕667 号）、《眉山市生态环境局 眉山市经济和信息化局 眉山市自然资源局 眉山市住房和城乡建设局关于印发〈眉山市拟征收建设用地土壤环境质量安全准入管理实施方案〉的通知》（眉市环〔2020〕43 号）、《眉山市生态环境局 眉山市规划和自然资源局关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（眉市环〔2022〕115 号），所有变更为“一住两公”用途的必须开展土壤污染状况调查。

二、服务内容及工期要求

根据眉山天府新区年度供应计划、批而未供土地处置计划及拟报批建设用地情况，需对 87 宗 6402.5 亩“一住两公”地块开展土壤污染状况调查。甲方有权根据工作需要实际开展土壤污染状况调查地块进行调整，调整后总面积不低于 6400 亩。

2023 年 11 月 30 日前，完成现场调查，提交正式成果报告（须通过专家评审）。最终提交成果为 4 套纸质版、2 套电子版（刻盘）。

三、服务费用及支付方式

（一）合同固定总价（服务费）：

），该费用为含税包干经费，本合同执行期间合同总价不变，甲方无需另向乙方支付本合同约定之外的其他任何费用。

（二）费用支付方式：本合同签订且甲方收到发票后 15 日内支付合同总额的 50% 作为预付款。

；项目完成按要求提交正式成果报告且收到发票后 15 日内，支付合同总金额剩余的 50%，

）。甲方每次付款前，乙方应提交合法有效等额的增值税发票，否则甲方有权延迟付款且不承担任何违约责任。乙方账户信息如下：

账户名：四川和鉴检测技术有限公司

开户行：乐山市商业银行股份有限公司

账 号：0200 0040 2253

四、知识产权

乙方应保证所提供的服务或其任何一部分均不会侵犯任何第三方的专利权、商标权或著作权等。甲方享有著作权，项目编制成果归甲方所有，乙方不得擅自对外发表、出版。

五、无产权瑕疵条款

乙方保证所提供的服务的所有权完全属于乙方且无任何抵押、查封等产权瑕疵。如有产权瑕疵的，视为乙方违约。乙方应负担由此而产生的一切损失。

六、甲方的权利和义务

(一) 甲方有权对合同规定范围内乙方的服务行为进行监督和检查，拥有监管权。有权定期核对乙方提供服务所配备的人员数量。对甲方认为不合理的部分有权下达整改通知书，并要求乙方限期整改。

(二) 甲方应积极协调涉及的相关部门，配合乙方开展相关工作，并按要求提供相关资料，为乙方正常工作提供便利条件。甲方应提供工作所需相关资料协助乙方完成约定工作，如甲方逾期提供本次工作所需全部资料，乙方提交成果时间相应顺延。

(三) 甲方有权对乙方提供的服务进行定期考评，乙方根据考评结果对提供服务内容进行优化提升。

(四) 负责检查监督乙方管理工作的实施及制度的执行情况。

(五) 根据本合同规定，按时向乙方支付应付服务费用。

(六) 国家法律、法规所规定由甲方承担的其它责任。

七、乙方的权利和义务

（一）对本合同规定的委托服务范围内的项目享有管理权及履行服务义务。

（二）乙方应严格遵守保密规定，所有的文字、图件资料、数据技术成果未经甲方书面同意不得用于本次工作之外的其他活动，也不得向任何组织、个人提供，否则应承担泄密产生的一切责任。

（三）根据本合同的规定向甲方收取相关服务费用，并有权在本项目管理范围内管理及合理使用。

（四）及时向甲方通告本项目服务范围内有关服务的重大事项，及时配合处理投诉。

（五）接受项目行业管理部门及政府有关部门的指导，接受甲方的监督。

（六）本次开展土壤污染状况调查的 87 宗 6402.46 亩“一住两公”地块中，如需打孔调查的，不再额外支付费用。

（七）国家法律、法规所规定由乙方承担的其它责任。

八、违约责任

（一）甲乙双方必须遵守本合同并执行合同中的各项规定，保证本合同的正常履行。若乙方未能按本合同约定提交合格成果，每逾期一天，应向甲方支付本合同约定总额万分之三的违约金，且甲方有权在服务费用中优先扣除。逾期超过 15 日，甲方有权单方解除合同并，要按未按时交付正式成果报告的地块数单价予以扣除服务费用。

（二）如因乙方工作人员在履行职务过程中的疏忽、失

职、过错等故意或者过失原因给甲方造成损失或侵害，包括但不限于甲方本身的财产损失、由此而导致的甲方对任何第三方的法律责任等，乙方对此均应承担全部的赔偿责任。

九、不可抗力事件处理

（一）在合同有效期内，任何一方因不可抗力事件导致不能履行合同，则合同履行期可延长，其延长期与不可抗力影响期相同。

（二）不可抗力事件发生后，应立即通知对方，并寄送有关权威机构出具的证明。

（三）不可抗力事件延续 90 天以上，双方应通过友好协商，确定是否继续履行合同。

十、解决合同纠纷的方式

（一）在执行本合同中发生的或与本合同有关的争端，双方应通过友好协商解决，经协商在 15 天内不能达成协议时，应提交眉山仲裁委员会仲裁。

（二）在仲裁期间，除正在进行仲裁的部分，合同其他部分继续执行。

十一、合同生效及其他

（一）合同经双方法定代表人或授权委托代理人签字并加盖单位公章后生效。

（二）合同执行中涉及采购资金和采购内容修改或补充的，须经政府采购监管部门审批，并签书面补充协议报政府采购监督管理部门备案，方可作为主合同不可分割的一部分。

（三）本合同一式 6 份，自双方签章之日起生效。甲方

2份，乙方2份，政府采购代理机构1份，同级财政部门备案1份，具有同等法律效力。

(以下无正文)

甲方(盖章): 四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
法定代表人(被授权人):



乙方(盖章): 四川和鉴检测技术有限公司
法定代表人(被授权人):



签订日期: 2023年9月12日

眉山天府新区出让地块 规划设计条件

编 号： 天府眉规设〔2022〕117号

地块名称： 2022（TR）—136号

仁寿县自然资源和规划局

2022年12月20日

(1)

眉山天府新区出让地块规划条件

编号：天府眉规设〔2022〕117号

地块位置	视高街道天府大道眉山段南侧
地块编号	2022（TR）—136号
用地面积	69866.20平方米（约104.80亩），准确数据及坐标以用地红线图为准。
一、主要规划指标 （一）用地性质：R21（二类居住用地），兼容商业计容建筑面积不得超过总计容建筑面积的5%，兼容商业用地比例<5%。 （二）容积率：>1.0且<1.8； （三）绿地率：>30%； （四）建筑密度：<30%； （五）建筑高度：<54米，地下深度不超过15米。 二、城市设计要求 （一）平面设计： 1.地块规划设计时应根据该项目所在片区控制性详细规划相关要求，同时结合场地自然地形条件，形成开敞空间，体现通透性，营造高低错落、层次丰富、疏密有致的城市空间形态。坚持“随坡就势不挖山、顺其自然不填塘、依树造景不毁林”的理念，优化竖向设计，严禁大开大挖，毁坏自然山体。 2.地块内应有多个层次的天际线轮廓和纵深空间。 3.地块内36米以上高层建筑楼栋单元数占比不得突破30%。 （二）建筑形态：空调室外机搁板、落水管等设施隐蔽设置。 （三）建筑色彩及材质：建筑色彩、风貌应符合项目所在地控制性详细规划；外墙材质主要采用真石漆、氟碳漆等中高档装饰材料，不得使用涂料、面砖。 （四）围墙：沿街不得设置封闭式围墙，采用植物、栅栏、透景墙等形式，后退道路红线不小于5米。 三、配套设施要求 （一）项目配套设施： 1.停车位：住宅≥1个机动车位/100平方米建筑面积，商业≥0.8个机动车	

位/100 平方米建筑面积。

2.其他配套设施：物业管理用房（包括业主委员会活动用房、小区通讯机房、快递末端投递用房等），门卫房、对内公厕、综合文化活动室、室外报刊亭、室外体育健身活动场地（包括老年儿童活动场地）等按规定配置。

（二）公共配套设施：

1.垃圾用房、养老服务设施、党建活动阵地用房按规定配置，待验收合格后，产权无偿移交政府相关管理部门。不配建幼儿园、社区用房、对外公厕。

2.对外集中绿地：地块西南角集中设置进深不低于 20 米，总用地面积不低于 3200 平方米的“邻里公园”，公园绿化工程与主体工程同步实施，同步验收，建成后无偿移交政府相关管理部门。“邻里公园”应注重生态性、艺术性，绿化要易维护、主题突出，需在办理工程规划许可证后十个月内竣工。

四、交通规划要求

（一）机动车主要出入口位于用地北侧规划道路。

（二）地下车库出入口坡道起点后退道路红线距离不小于 7.5 米。

五、市政规划要求

（一）项目排水管网按雨污分流进行设计，与城市雨、污水管道实现有效对接。

（二）项目内部道路必须与城市道路有效衔接。

六、其他要求

（一）住宅阳台（包括但不限于各类形式的入户花园、空中花园、设备平台、构造板、结构板、抗震板等非公共活动空间）的水平投影面积不得大于该套住宅套型建筑面积的 15%，其中设备平台、构造板、结构板、抗震板等非公共活动空间的水平投影面积不得大于该套住宅套型建筑建筑面积的 5%。

（二）地块开发建设时间不得超过 3 年，且不得超过 3 期开发建设。

（三）送审效果图应进行实景嵌入，以反映项目与周边建筑和环境的关系。

（四）自建设工程规划许可证核发之日起 1 年内，未取得施工许可证或开工报告批准文件开工建设的项目，应重新报批规划设计方案。

（五）报送的规划设计方案深度应满足《关于建设项目规划设计方案深

度及有关要求的通知》(眉规划发〔2018〕22号)要求。

(六)应保留地块内排洪沟渠,确需调整的须报管委会乡村振兴局审批。

(七)建设单位、设计单位在报送项目规划设计方案总平面审查时,须同时将三维仿真模型(简模)电子文件提交规划主管部门进行核验入库。

(八)本规划设计条件未涉及的内容按《眉山天府新区规划管理技术规定(2020年版)》及相关政策规定执行。

附图:2022(TR)—136号地块红线图。

注:规划地块在一年内未出让,本规划设计条件自动失效。



2022 (TR) -136号地块红线图



备注: 该红线图为天府眉规划【2022】117号规划设计条件附图

悦府·天府云城（3#、4#、5#、8#、13#楼）

岩土工程勘察报告



四川省鑫冶岩土工程有限公司
Sichuan xinye geotechnical engineering co.,ltd.

二〇二三年九月

人员访谈记录表

为了了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2022 (TR) -136号地块		
访谈人员	姓名: 郭某西	单位: 四川和鉴检测技术有限公司	
	联系电话: 1811108735	日期: 2022.10.23	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: 周强 单位/住址: 眉山天府新区眉山管理委员会规划自然资源局 职务或职称: 联系电话: 15184215605		
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 若选否, 本地块以前利用历史有什么? 耕地、水塘、林地、住户		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故, 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故, 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否		

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、 农田 、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?
	15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 <u>南侧农田</u> 距离有多远? <u>80m</u> 水井的用途? <u>饮用</u> 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么? <u>饮用</u> 周边地表水用途是什么? <u>灌溉</u>
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
	18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 <u>无</u>

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2022 (TR) -136号地块		
访谈人员	姓名: <u>张琳</u> 单位: 四川和鉴检测技术有限公司 联系电话: <u>18111104150</u> 日期: <u>2023/10/13</u>		
访谈方式	☐ 面对面访谈 ☒ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: <u>陈斌</u> 单位/住址: <u>初高街道办事处</u> 职务或职称: <u>—</u> 联系电话: <u>18780628695</u>		
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 若选否, 本地块以前利用历史有什么? <u>林地、林地水塘。</u>		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故, 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故, 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否		

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐是 ☐否 12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐是 ☒否 ☐不确定 13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐是 ☒否 ☐不确定 14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒是 ☐否 ☐不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒是 ☐否 ☐不确定 若选是, 请描述水井的位置 <u>南侧农田区</u> 距离有多远? <u>80m</u> 水井的用途? <u>饮用</u> 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐是 ☒否 ☐不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐是 ☒否 ☐不确定 16.本区域地下水用途是什么? <u>饮用</u> 周边地表水用途是什么? <u>灌溉</u> 17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐是 ☒否 ☐不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐是 ☒否 ☐不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐是 (☐正在开展 ☐已经完成) ☒否 ☐不确定 18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐是 ☒否 ☐不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐是 ☐否 ☐不确定 19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 <u>无</u>
--	--

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2022 (TR) -136号地块		
访谈人员	姓名: <u>莫清雪</u>	单位: 四川和鉴检测技术有限公司	
	联系电话: <u>18411108735</u>	日期: <u>2022.10.27</u>	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民		
	姓名: <u>陈莉</u>	单位/住址: <u>眉山市生态环境局天府新区分局</u>	联系电话: <u>13531184328</u>
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 若选否, 本地块以前利用历史有什么? <u>耕地、水塘、林地、农户</u>		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故, 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故, 或是否曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否		

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?
	15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 南侧约80m 距离有多远? 80m 水井的用途? 饮用 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么? 饮用 周边地表水用途是什么? 灌溉
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
	18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许,我们将对您的信息进行严格保密。

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。 未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。	
地块名称	眉山天府新区2022（TR）-136号地块
访谈人员	姓名：张永红 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话：18711108150 日期：2023.10.13
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈
受访人员	受访对象类型： ☒ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名：刘林 单位/住址：大坡社区6组，依山傍水休闲山庄 职务或职称： 联系电话：18090072251
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ 耕地、林地、水塘、林地
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	8.是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?
	15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 南侧/农田 距离有多远? 约80m 水井的用途? 饮用 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么? 饮用 周边地表水用途是什么? 灌溉
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
	18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。
未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称 眉山天府新区2022（TR）-136号地块

访谈人员 姓名 张咏廷 单位：四川和鉴检测技术有限公司
联系电话：1811108750 日期：2023/0.13

访谈方式 ☒ 面对面访谈 ☒ 电话访谈 ☐ 网络访谈

受访人员 受访对象类型：☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员
☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民
姓名：王奎 单位/住址：仁寿县胜鑫建材有限公司
职务或职称： 联系电话：18282474282

- 访谈问题
- 本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？
若选否，本地块以前利用历史有什么？
耕地、林地、天然水源、农户。
 - 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？
☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定
若选是，堆放场在哪？
堆放什么废弃物？
 - 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
若选是，排放沟渠的材料是什么？
是否有无硬化或防渗的情况？
 - 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
 - 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
 - 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？
☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故，或是否曾发生过其他环境污染事故？
☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
 - 是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
 - 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
 - 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
 - 本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?	
15.本地块周边500m范围内是否有水井?	☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
若选是, 请描述水井的位置、 距离有多远? 水井的用途?	东边 80m 饮用
是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
是否观察到水体中有油状物质?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?	饮用 灌溉
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
是否曾开展过地下水环境调查监测工作?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
是否开展过场地环境调查评估工作?	☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉?	☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。	无

附件 1

建设用土壤污染状况调查、风险评估、
风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块土壤污染状况初步调查报告				
报告类型	☒ 土壤污染状况调查 ☐ 土壤污染风险评估 ☐ 土壤污染风险管控效果评估 ☐ 土壤污染修复效果评估				
联系人	周瑜	联系电话	15184315005	电子邮箱	/
地块类型	☐ 经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☒ 用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块				
土地使用权取得时间 （地方人民政府以及 有关部门申请的，填写 土地使用权收回时间）	年 月 日		前土地使用权人		
建设用地地点	仁寿县视高街道大坡社区 6 组，视高街道天府大道眉山段南侧				
	经度：104.059554 纬度：30.179829， ☒ 项目中心 ☐ 其他（简要说明）				
四至范围	（另附图） 注明拐点坐标（2000 国家大地坐标系）		占地面积 （m ² ）	69866.20	
行业类别（现状为工矿 用地的填写该栏）	☐ 有色金属冶炼 ☐ 石油加工 ☐ 化工 ☐ 焦化 ☐ 电镀 ☐ 制革 ☐ 危险废物贮存、利用、处置活动用地 ☐ 其他_____				
有关用地审批和规划 许可情况	☐ 已依法办理建设用地审批手续 ☐ 已核发建设用地规划许可证 ☐ 已核发建设工程规划许可证				

规划用途	☒ 第一类用地： 包括 GB50137 规定的 ☒ 居住用地 R ☐ 中小学用地 A33 ☐ 医疗卫生用地 A5 ☐ 社会福利设施用地 A6 ☐ 公园绿地 G1 中的社区公园或者儿童公园用地 ☐ 第二类用地： 包括 GB50137 规定的 ☐ 工业用地 M ☐ 物流仓储用地 W ☐ 商业服务业设施用地 B ☐ 道路与交通设施用地 S ☐ 公共设施用地 U ☐ 公共管理与公共服务用地 A (A33、A5、A6 除外) ☐ 绿地与广场用地 G (G1 中的社区公园或者儿童公园用地除外) ☐ 不确定
报告主要结论	

申请人：

(申请人为单位的盖章，申请人为个人的签字)

申请日期：2023 年 12 月 15 日

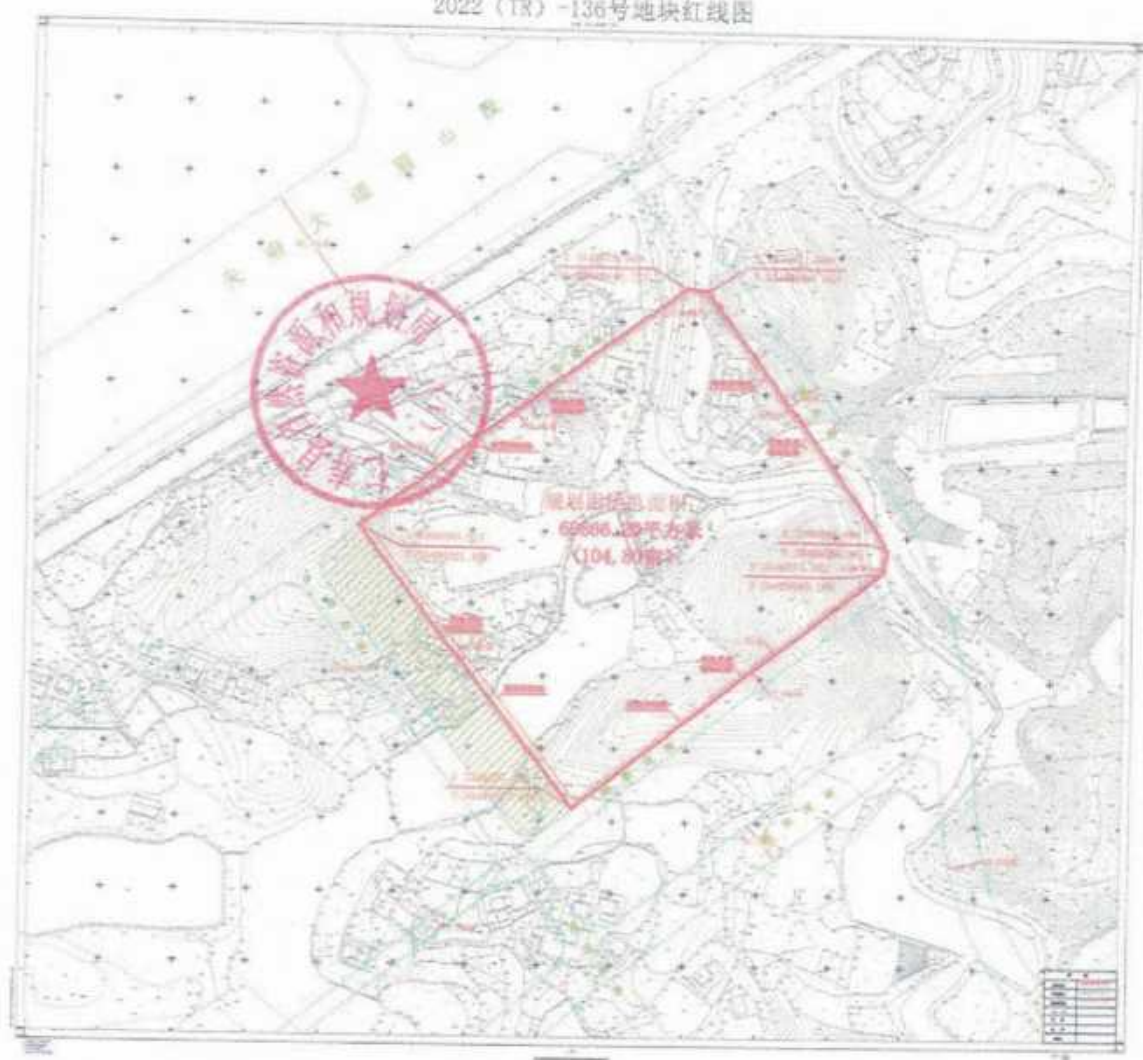
表 1 调查评估地块拐点坐标（2000 国家大地坐标系）

编号	拐点坐标（2000 国家大地坐标）	
	X 坐标（米）	Y 坐标（米）
1	3340418.9985	35409567.8797
2	3340571.5889	35409458.4593
3	3340573.5949	35409444.7237
4	3340400.9128	35409221.6063
5	3340207.3365	35409371.4251
6	3340374.5916	35409583.1688
7	3340389.6405	35409586.3609



地块拐点位置图

2022 (TR)-136号地块红线图



备注：该红线图为天府前城【2022】117号规划设计条件附图

红线图

附件 2

申请人承诺书

本单位（或者个人）郑重承诺：

我单位就《眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块土壤污染状况初步调查报告》评审申请表所列材料的真实性负责，为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人（或者申请个人）：（签名）

2023 年 12 月 15 日

附件 3

报告出具单位承诺书

本单位郑重承诺：

我单位对《眉山天府新区 2022（TR）-136 号地块土壤污染状况初步调查报告》的真实性、准确性、完整性负责。

本报告的直接负责的主管人员是：

姓名：杨荣 身份证号：511025199005085031

负责篇章：全部编写 签名：杨荣

本报告的其他直接责任人员包括：

姓名：吴秋蕾 身份证号：511025199306287382

负责篇章：报告审核 签名：吴秋蕾

如出具虚假报告，愿意承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人：（签名）



2023 年 12 月 15 日

眉山天府新区2022（TR）-136号地块土壤污染状况

初步调查报告专家函审意见

2023年12月25日，眉山市生态环境局邀请专家（名单附后）对四川和鉴检测技术有限公司编制的《眉山天府新区2022（TR）-136号地块土壤污染状况初步调查报告》（以下简称“报告”）进行函审。专家组通过查阅资料、问询相关编制人员，经讨论，形成如下专家意见：

一、“报告”按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南》（修订版）等相关标准规范要求进行编制，编制目的明确、技术路线合理、结论总体可信。调查结果显示，该地块符合《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地要求，不属于污染地块。专家组同意通过评审，按照以下意见修改完善后可作为下一步工作的依据。

二、修改意见

1、完善现场踏勘，强化地块历史分析；

2、细化相邻地块（砂石厂）及周边地块（加油站）污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；

3、按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。

专家组：

张杨浩 吴斌 王可开

2023年12月25日

专家组人员名单

序号	姓名	单位	职称
1	吴斌	成都理工大学	研究员
2	王可	四川省生态环境科学研究院	工程师
3	张杨洁	四川省工业环境检测研究院	高工