

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022
（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块

土壤污染状况初步调查报告

委托单位：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
编制单位：四川和鉴检测技术有限公司

二〇二三年十二月



营业执照

统一社会信用代码

91512002MA62K5PJ3L

扫描二维码
“照”
章
系统”了解更
多信息，
请
多留意。



名称 四川和鉴检测技术有限公司

类型 有限责任公司(自然人投资或控股)

法定代表人 樊怀刚

经营范围

环境检测技术服务；环保技术开发、推广、咨询服务；职业健康咨询；职业卫生监测与评价技术服务；食品检验检测技术服务；计量仪器与设备的技术咨询；实验室信息化解决方案研究；环境影响评价服务；节能技术服务；水土保持技术咨询；标准化服务；安全咨询服务；公共安全检测服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）

注册资本 陆佰万元整

成立日期 2016年10月27日

住所 四川省资阳市雁江区龙马大道198号
10#楼2层1轴至7轴、10#楼3层1轴至7轴

登记机关

2023年9月25日



项 目 名 称：仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批
次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块土壤污染
状况初步调查报告

编 制 单 位：四川和鉴检测技术有限公司

法 人：樊怀刚

报 告 编 写：杨 荣

报 告 审 核：吴秋蕾

四 川 和 鉴 检 测 技 术 有 限 公 司

电话：028-26026666

邮编：641300

地址：四川省资阳市雁江区龙马大道 198 号 10#楼 2 层 1 轴至 7 轴、10#楼
3 层 1 轴至 7 轴

《仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块土壤污染状况初步调查报告》

专家意见修改对照表

根据 2023 年 12 月 25 日《仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-01 号）地块土壤污染状况初步调查报告》专家函审意见，我单位对该报告进行了修改完善，现说明如下：

序号	专家意见	修改说明
1	完善现场踏勘，强化地块历史分析；	已完善现场踏勘，强化地块历史分析（见15-19、28页）；
2	细化周边地块污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；	已细化周边地块污染源产排污情况调查及对本地块的影响（见P50-54），已完善调查结论及不确定性分析（见P58-59），已细化地块后期管理建议（见P60-61）；
3	按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件	已按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。

修改单位：四川和鉴检测技术有限公司
2023 年 12 月 27 日

目 录

第一章 前言1

第二章 概述2

 2.1 调查目的与原则2

 2.2.1 调查目的2

 2.2 调查范围2

 2.3 调查依据6

 2.3.1 法律、法规及政策6

 2.3.2 导则、规范及资料6

 2.4 技术路线6

 2.5 工作内容8

 2.6 调查时段9

 2.7 任务完成情况9

第三章 地块概况10

 3.1 地理位置10

 3.2 区域自然地理环境11

 3.2.1 地形地貌11

 3.2.2 气候气象12

 3.2.3 水文12

 3.2.4 生态环境12

 3.3 地质13

 3.3.1 地层岩性13

 3.3.2 地质构造13

 3.3.3 水文地质14

 3.4 地块周边敏感目标14

 3.5 地块使用现状和历史19

 3.5.1 地块使用现状19

 3.5.2 地块利用历史22

 3.6 相邻地块使用现状和历史36

3.6.1 相邻地块现状	36
3.6.2 相邻地块使用历史	38
3.7 地块利用规划	39
第四章 资料分析	41
4.1 资料收集	41
4.2 资料分析	43
4.2.1 政府和权威机构资料收集分析	43
4.2.2 地块资料收集分析	43
4.2.3 历史污染事故收集分析	43
4.2.4 其他相关资料收集分析	43
第五章 现场踏勘和人员访谈	44
5.1 现场踏勘	44
5.2 人员访谈	45
5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	48
5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	48
5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价	49
5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价	49
5.3.4 管线、沟渠泄漏评价	49
5.3.5 其他	49
第六章 第一阶段土壤污染识别	50
6.1 地块周边污染源分布及污染识别	50
6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析	55
6.3 地块现场踏勘、人员访谈结论	55
6.4 地块污染物识别	55
第七章 结果和分析	56
7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析	56
7.2 地块调查结果	57
7.3 开展第一阶段土壤污染状况调查符合性分析	57
7.4 不确定分析	58

第八章 结论和建议.....60

 8.1 结论.....60

 8.2 建议.....60

附件：

- 附件 1：项目合同
- 附件 2：用地说明
- 附件 3：人员访谈记录表
- 附件 4：引用地勘报告资料封面

第一章 前言

仁寿县2022年第30批次（2022（30）-02号）、第32批次（2022（32）-02号、2022（32）-03号）地块（以下简称“调查地块”）位于四川省眉山市仁寿县视高街道，地块进行统一收储，总用地面积54504.55m²，其中2022（30）-02号地块面积43087.25m²，2022（32）-02号地块面积8592m²，2022（32）-03号地块面积2825.3m²。调查各地块历史上主要为农用地、宅基地、林地等，根据天府新区视高片区控制性详细规划，三个地块现分别规划为：2022（30）-02规划为交通运输用地（S）、2022（32）-02规划为商业用地（B11）、2022（32）-03规划为消防设施用地（U31），均属第二类用地。三个地块现状分别主要为2022（30）-02地块现状为农用地和宅基地，2022（32）-02现状为商业区，2022（32）-03现状为在建消防站。

受四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局委托，四川和鉴检测技术有限公司于 2023 年 10 月对调查地块开展了土壤污染状况调查工作。

我单位接到委托后，于 2023 年 10 月成立了调查工作组，组织专业技术人员对调查各地块及其周边区域进行资料收集和现场踏勘，并对熟悉本地块环境情况的相关人员进行了访谈。在对相关资料进行汇总分析，人员访谈与现场踏勘的基础上，确定该地块是否涉及重金属、有机污染物和危险废物等行业，有无疑似污染情形，是否属于《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》等文件规定必须开展第二阶段土壤污染状况调查的地块。

根据资料收集、人员访谈及现场调查结果，并结合历史卫星影像资料，调查各地块内历史存在的人类活动为农田耕作，历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；不涉及环境污染事故、危险废物堆放、弃土堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等情况；不涉及工业废水污染；地块未开展过环境监测，未发生环境污染事故；历史上不存在其他可能造成污染的情形；现场调查不存在土壤或地下水污染迹象。**确认调查各地块历史和现状不存在污染源。**因此，仁寿县2022年第30批次（2022（30）-02号）、第32批次（2022（32）-02号、2022（32）-03号）地块土壤环境质量状况可接受，可按对应规划进行开发利用，即调查地块环境质量符合目前规划的用地要求，不需要进入第二阶段土壤污染状况调查工作。

第二章 概述

2.1 调查目的与原则

2.2.1 调查目的

通过对地块进行土壤污染状况调查，识别潜在重点污染区域，通过对地块历史生产情况的分析，明确地块中潜在污染物种类；根据地块现状及未来土地利用的要求，通过调查、取样检测等方法分析调查地块内污染物的潜在环境风险，并明确地块是否需要开展第二阶段土壤污染状况调查工作。为地块未来利用方向的决策提供依据，避免地块遗留污染物造成环境污染和经济损失，保障人体健康和环境质量安全。

2.2.2 调查原则

（1）针对性原则：针对地块的特征和潜在污染物特性，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。

（2）规范性原则：采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。

（3）可操作性原则：在满足相关技术标准的前提下，综合考虑环境条件、评价方法、时间进度等，结合现阶段科学技术发展能力和相关人力资源水平，确保调查工作科学合理、切实可行。

2.2 调查范围

本次土壤污染状况初步调查地块位于四川省眉山市仁寿县视高街道，地块占地面积共计 54504.55m²，调查地块规划范围见图 2.2-1，拐点坐标见表 2.2-1。

表 2.2-1 调查地块拐点坐标（2000 国家大地坐标系）

地块编号	编号	拐点坐标（2000 国家大地坐标）	
		X 坐标（米）	Y 坐标（米）
2022（30）-02 号 地块 （43087.25m ² ）	1	3350845.5312	35408194.6202
	2	3350845.1180	35408196.1671
	3	3350668.2730	35408138.8727
	4	3350630.1951	35408126.7091
	5	3350611.1322	35408120.7170
	6	3350592.0475	35408114.7998
	7	3350563.3761	35408106.0680
	8	3350534.6533	35408097.5089
	9	3350505.8792	35408089.1226
	10	3350486.6691	35408083.6268
	11	3350467.4361	35408078.2086
	12	3350438.5468	35408070.2024
	13	3350390.3203	35408057.0561
	14	3349164.5133	35407724.7364
	15	3349125.9195	35407714.1132

	16	3349106.6422	35407708.7128
	17	3349087.3845	35407703.2306
	18	3349058.5442	35407694.8312
	19	3349039.3528	35407689.1108
	20	3349020.1899	35407683.2954
	21	3348991.5014	35407674.3928
	22	3348962.8790	35407665.2751
	23	3348934.3282	35407655.9491
	24	3348905.8432	35407646.4512
	25	3348858.4689	35407630.3903
	26	3348578.1081	35407534.6845
	27	3348578.1021	35407525.9533
	28	3348571.5943	35407532.4609
	29	3348019.6983	35407344.0755
	30	3348019.2540	35407339.9712
	31	3348017.7059	35407327.9680
	32	3348853.0423	35407613.1117
	33	3348890.8984	35407625.9969
	34	3348928.7913	35407638.7312
	35	3348957.2574	35407648.1047
	36	3348976.2668	35407654.2423
	37	3348995.3070	35407660.2838
	38	3349023.9235	35407669.1686
	39	3349052.6051	35407677.8392
	40	3349071.7627	35407683.4986
	41	3349090.9477	35407689.0629
	42	3349110.1612	35407694.5351
	43	3349129.4019	35407699.9276
	44	3349167.9426	35407710.5378
	45	3350403.3930	35408045.4740
	46	3350432.3509	35408053.3626
	47	3350461.2892	35408061.3376
	48	3350490.2009	35408069.4519
	49	3350509.4508	35408074.9568
	50	3350538.2825	35408083.3571
	51	3350567.0639	35408091.9311
	52	3350595.7939	35408100.6769
	53	3350614.9173	35408106.6031
	54	3350634.0168	35408112.6042
	55	3350653.0913	35408118.6685
	56	3350681.6703	35408127.8517
	57	3350842.7111	35408180.0383
	58	3350844.8312	35408185.8205
	59	3350845.6307	35408188.7200
2022（32）-02 号 地块（8592m ² ）	1	3344434.0790	35410166.4818
	2	3344432.9950	35410354.1760
	3	3344387.0476	35410353.8306

	4	3344388.4103	35410166.4081
2022（32）-03 号 地块（2825.3m ² ）	1	3345646.2969	35407398.4266
	2	3345646.2962	35407438.5277
	3	3345746.3576	35407438.5246
	4	3345746.3604	35407437.9803
	5	3345716.3593	35407437.9804
	6	3345716.3605	35407398.4268



2022（30）-02 号地块



2022（32）-02 号地块



2022（32）-03 号地块

图 2.2-1 调查地块规划范围图

2.3 调查依据

2.3.1 法律、法规及政策

- （1）《中华人民共和国环境保护法》（2015 年 1 月 1 日）；
- （2）《中华人民共和国土壤污染防治法》（2018 年 8 月 31 日发布，2019 年 1 月 1 日实施）；
- （3）《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护部令[2016]第 42 号），2016 年 12 月 31 日；
- （4）《四川省土壤污染防治条例》（2023 年 3 月 30 日四川省第十四届人民代表大会常务委员会第二次会议通过）；
- （5）《四川省污染地块土壤环境管理办法》（川环发〔2018〕90 号）。

2.3.2 导则、规范及资料

- （1）《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；
- （2）《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；
- （3）《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）；
- （4）《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ682-2019）；
- （5）《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）；
- （6）《岩土工程勘察规范》（GB50021-2009）；
- （7）关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022] 443 号）；
- （8）关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤[2019]63 号）；
- （9）关于印发《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》的通知（自然资发〔2023〕234 号）；
- （10）关于印发《“十四五”重点建设用地安全利用指标核算方法》的通知，（环办土壤函〔2023〕7 号）；
- （12）《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）。

2.4 技术路线

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），土壤污染状况调查可分为两个阶段：

（1）第一阶段土壤污染状况调查是以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的污染识别阶段，原则上不进行现场采样分析。若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

（2）第二阶段土壤污染状况调查是以采样与分析为主的污染证实阶段。若第一阶段土壤污染状况调查表明地块内或周围区域存在可能的污染源，如化工厂、农药厂、冶炼厂、加油站、化学品储罐、固体废物处理等可能产生有毒有害物质的设施或活动；以及由于资料缺失等原因造成无法排除地块内外存在污染源时，进行第二阶段土壤污染状况调查，确定污染物种类、浓度（程度）和空间分布。

第二阶段土壤污染状况调查通常可以分为初步采样分析和详细采样分析两步进行，每步均包括制定工作计划、现场采样、数据评估和结果分析等步骤。初步采样分析和详细采样分析均可根据实际情况分批次实施，逐步减少调查的不确定性。根据初步采样分析结果，如果污染物浓度均未超过 GB36600 等国家和地方相关标准以及清洁对照点浓度（有土壤环境背景的无机物），并且经过不确定性分析确认不需要进一步调查后，第二阶段土壤污染状况调查工作可以结束；否则认为可能存在环境风险，须进行详细调查。标准中没有涉及的污染物，可根据专业知识和经验综合判断。

本地块土壤污染状况调查工作主要为第一阶段调查，编制土壤污染状况初步调查报告。本地块土壤污染状况调查内容与程序见下图。

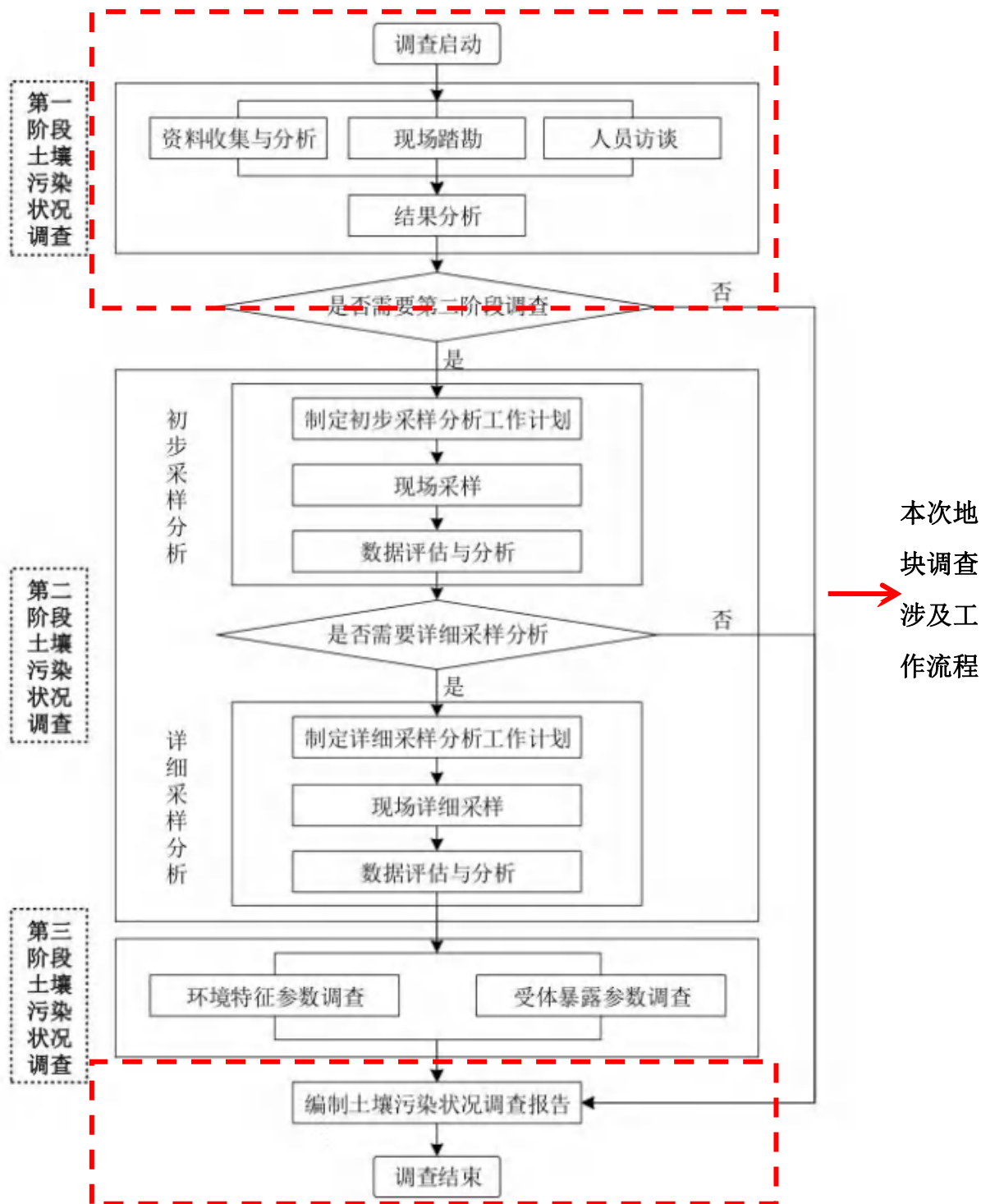


图 2.4-1 地块土壤污染状况调查的工作内容与程序

2.5 工作内容

第一阶段的调查以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主，主要目的在用通过系统的收集相关信息，对调查区域内的污染源、污染物进行识别和确认，根据调查结果提成有针对性的下一阶段调查方案。

本地块土壤污染状况调查的工作内容主要如下：

资料收集并分析与调查地块环境相关地块利用变迁、历史生产活动、污染记录、环境管理及备案信息、规划用途、水文地质等文件资料土壤污染状况调查技术路线；

对现场进行踏勘，了解潜在土壤、地下水环境污染区域、疑似污染痕迹、异常气味，可能造成污染的异常迹象，周边相邻地块历史及现状、土地利用及敏感目标分布情况；

对地块历史、现在知情人进行访谈，了解潜在污染状况。访谈对象应包括：地块管理机构和地方政府的官员、地块过去和各阶段的使用者，以及地块所在地或熟悉地块的第三方等；

对收集的资料、现场踏勘和人员访谈结果进行分析，确定土壤污染状况调查阶段；

结论与分析。采用上述方式对地块进行全面了解后，通过细致分析对第一阶段调查进行汇总，从而得出第一阶段调查结论。

2.6 调查时段

根据地块历史使用情况以及历史卫星图资料，调查时段从 2012 年开始，至 2023 年 10 月对地块现场调查为止。

2.7 任务完成情况

本次调查完成工作量如下：

（1）资料分析：获取地块及周边区域地质、地层岩性、水文地质等资料；获取地块历史上工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；历史上环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等；历史上工业废水污染；历史监测数据是否表明有污染；紧邻周边污染源的污染风险；历史上其它可能造成土壤污染的情形；土壤或地下水是否存在污染迹象等资料。

（2）现场踏勘和人员访谈：调查地块及周边环境污染状况，有毒有害物质的储存和使用情况。

（3）完成第一阶段调查，得出地块污染状况结论。

第三章 地块概况

3.1 地理位置

仁寿县位于四川盆地中南部，龙泉山自东北向西南斜贯县境西北部，坐落在成都以南、眉山与资阳两市之间，县域总面积 2606.36 平方公里。其东与简阳、资中、资阳连界，南与威远、荣县、井研接壤，西与青神、眉山、彭山相连，北与双流县毗邻。其北距成都 74 公里、南至乐山 80 公里、东至资阳 70 公里、西往眉山 38 公里。有 213 国道及 106 省道呈“十”字型穿越全境。

本次土壤污染状况调查地块位于眉山天府新区视高街道，地块占地面积共计 54504.55m²，由 2022（32）-02 号、2022（32）-03 号三个地块组成，调查各地块中心经纬度分别为：104.041900E, 30.261207N；104.067832°E，30.215862°N；104.038317°E, 30.227127°N。调查地块地理位置见图 3.1-1。



图 3.1-1 调查地块地理位置图

3.2 区域自然地理环境

3.2.1 地形地貌

仁寿县境内地质构造单元处于川西台陷龙泉褶皱带与川中台拱、威远穹隆的接合部位。龙泉山自东北向西南斜贯县境西北部，背斜以西基底属川西台陷熊坡——盐井沟雁行带，东南广大地域属川中台拱、南端为威远穹隆构造。

仁寿县地处岷江、沱江分水岭地带，地势西北高，东南低，海拔 350m~988m，相对高差 638m。县域内地貌按成因和形态特征可分为：侵蚀堆积地貌和构造剥蚀地貌。侵蚀堆积地貌主要分布于龙水河、通江河、清水河、越溪河等河流两侧，表现为河漫滩及一至五级阶地，即丘间平坝区；构造剥蚀地貌表现为低山、丘陵。全区地貌类型

以丘陵为主，约占幅员面积的 70%；其次为低山、平坝。

区内浅丘地貌分布于文官、龙马、陵阳、满井、钟祥、彰加等区的多数乡以及富加区的部分乡。海拔高程 400m~500m，相对高差 30m~50m，谷宽 50~150m，局部达 200m，沟谷呈“U”形，地形比较简单，丘间有小块平地，以浅丘宽谷为主。岩层多为厚层泥岩夹薄层粉砂岩，岩层倾角小于 4°。

3.2.2 气候气象

仁寿县气候属亚热带季风湿润气候区，气候四季分明，特征为：春季回暖早、多低温寒潮，夏季雨量集中，旱洪交替，秋季降温快多阴雨，冬季冷而不寒，气候温和，雨量不多。县域内干湿分明，常年易旱，无霜期长，降雨时空分配不均，雨量年际变化大，湿度大，云雾多，日照少的特点。

根据仁寿县气象站实测资料统计，仁寿县年均气温 17.5℃，极端最高年气温 39.9℃，极端最低年气温-2.9℃；年均降雨 905mm，主要集中在 6、7、8 三月，约占全年的 59%，最大为 1410.2mm（1961 年），最小 538.9mm（2003 年），特大暴雨发生在 2010 年 7 月 25 日，日降雨量达 271mm；年均蒸发量为 1285.8mm，最高达 1451.4mm，最低为 1118.1mm；年均相对湿度 76%，极端最低为 13%；历年多北风（N），次为东北风（NNE），一般风速 0.7~2.1m/s，最大风速为 11.0m/s（NNE），极大风速可达 18.2m/s（SSE）；年均日照 1196.6h，无霜期 312 天。

3.2.3 水文

仁寿县属岷江水系，仁寿县主要河流为柴桑河，柴桑河属岷江流域一级支流倒流水河支流。根据实测资料分析，多年平均径流深 361.35mm，流域内径流的年际变化较大，年径流深 Cv 值为 0.39；径流的年内分配极不均匀，径流量主要集中在汛期 6~9 月，占年径流量的 56.8%，枯期 1 月至次年 3 月的径流量仅占全年的 8.4%。

调查地块内无河流、溪沟、水库等地表水体。

3.2.4 生态环境

仁寿县为亚热带常绿阔叶林区，植被类型属常绿阔叶林带。树种类型主要有马尾松、柏树、香樟、青杠、水杉、桉树等；灌木林类有黄荆、马桑、杨槐、紫穗槐等；藤本有朱藤、鸳鸯藤、七里香等；草本类有高羊茅、茅草、蓼草、三叶草等。仁寿县森林覆盖率为 30.46%，根据现场调查项目区的林草覆盖率约为 26%左右。

调查地块及周边无珍稀野生动、植物资源分布，无古树木、珍稀树木分布，无风景名胜、自然保护区及文物古迹。

3.3 地质

3.3.1 地层岩性

仁寿县县域内出露地层除少量的第四系外，主要为白垩纪、侏罗纪河流、潟湖相的碎屑岩沉积。沉积物最明显的标志是红色并含较多的氯化物、膏盐及石膏夹层等，为典型的红层。区域内第四系及侏罗系地层特性如下：

1、第四系（Q）

（1）第四系全新统（Q_h）

主要分布于县域内鱼耶江、龙水河、通江河、清水河、越溪河等主要河流的河谷两侧，其次分布于丘间平坝及丘坡坡脚。一级阶地河流冲洪积层，二元结构，上部为黄色、褐黄色砂质粘土，下部为砂砾石层，砾石磨圆度、分选性较好，成份主要为砂岩、石英岩等，厚度 0.3m~10m。

（2）第四系更新统（Q_p）

为高阶地冰水堆积层，主要出露于清水镇、龙正镇、黑龙滩等。上部灰黄、棕黄色粘土、砂质粘土夹砾石，含铁锰质薄膜及豆状结核，下部以棕红色砂质粘土、粘土夹砾石，砾石无排列方向。砾石分选较差，磨圆中等，砾径一般 3cm~15cm，成份主要为石英岩、变质岩、砂岩、花岗岩、玄武岩等，厚度 0—25m，组成二、三、四级阶地。

2、侏罗系（J）

（1）侏罗系上统蓬莱镇组（J_{3p}）

主要分布于龙泉山背斜两翼，珠嘉镇、景贤镇一带，厚 666m~1027m，与下伏遂宁组整合接触，为一套浅水湖相沉积。本组地层含薄层石膏，泥岩中普遍含钙质，由下向上颗粒变粗，泥岩减薄，横向变化向同东北向西南砂岩减薄，岩石颗粒变细，泥岩颜色变暗，区内为较稳定的两层绿色页岩。

（2）侏罗系中统遂宁组（J_{2sn}）

分布于龙泉山背斜两翼及蒲井、曹家场一带，岩性以紫红色泥岩为主夹泥质粉砂岩，夹薄层石膏及方解石细脉和透镜状石英砂岩，底部为厚层状紫红色石英砂岩，厚 360m~413m。与上沙溪庙组整合接触。

3.3.2 地质构造

仁寿县大地构造位处扬子准地台西南部，属川西台陷与川中台拱之交汇地带。龙泉山脉由东北向西南延伸，其主体构造格架再现南北向断块隆升与东部北东向拗陷，

其向斜宽缓，背斜紧凑，在其结合部位常有区域性断裂发生，山体核心地带受构造影响成鱼脊地形，两麓多浅丘，间有低山、深谷及小块平坝，属四川盆地弱活动断裂区。主要地质构造为龙泉山断褶带；东南部属威远旋扭状构造带。

1、龙泉山断褶带

以龙泉山背斜为主干，包括以东的贾家场向斜、仁寿周坡等一系列背斜。龙泉山背斜走向北 $5^{\circ}\sim 30^{\circ}$ 东，北部延伸出县，南部于分水铺附近倾没，轴部出露最老地层为上沙溪庙组，两翼岩层走向与背斜延伸方向近于一致，东翼缓、西翼陡且局部倒转，轴部地层平缓常呈箱形构造，两翼伴生压扭性断裂，尤以老君场断裂规模最大，在太阳镇东地层断距达 1400m，东翼由北向南有红化场、久隆场、三岔、文公场、仁寿等断裂，呈雁行排列。

2、威远旋扭构造

构造主体在东兴场一带，轴向北 $50^{\circ}\sim 70^{\circ}$ 东，延伸达 100 余 km，区内属影响带，岩层倾角北翼为 $2^{\circ}\sim 6^{\circ}$ ，断裂发育，断裂主要有涂家庙、双古坟、鼓牛寺、牛颈凹及达摩山断裂，断裂走向近 SN 或 NNE、NNW，压性或压扭性，一般断距小，断面平缓。

3.3.3 水文地质

仁寿县地下水的赋存与分布，主要受地质构造、地貌、岩性、气候和古地貌条件的控制，根据赋存条件和水理特征，项目区域地下水类型包括：第四系全新统冲积层松散岩类孔隙水及侏罗系上统蓬莱组下段（ J_3p^1 ）风化带裂隙孔隙水。其补给主要受大气降水外，溪沟河流则是补给—排泄的重要途径。总体受控于河谷水文地质条件的制约。一般而言，由于区内第四系全新统冲积层以粘土质砂卵砾石为主，富水性整体较差。

3.4 地块周边敏感目标

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）中术语和定义：敏感目标（potential sensitive targets）指地块周围可能受污染物影响的居民区、学校、医院、饮用水源保护区以及重要公共场所等。

根据“四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知”（川环办函〔2022〕443 号），调查地块边界 500m 范围内的敏感目标（如幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地保护区、饮用水井、取水口等）。

调查各地块周边敏感目标分布一览表见表 3.4-1，外环境及敏感目标图见图 3.4-1～

3.4-3。

表 3.4-1 地块周边敏感目标分布一览表

环境要素	环境对象名称	方位	最近距离	人数	是否为敏感目标
2022（30）-02 号地块					
学校	眉山天府新区天府学校	东南侧	230m	2000 人	是
居民区	居民区	东侧	50m	5000 人	是
	居民集聚区 1	东侧、西侧	5m	300 人	是
	居民集聚区 2	东侧、西侧	5m	100 人	是
	居民集聚区 3	西侧	140m	70 人	是
	居民集聚区 4	西北侧	170m	80 人	是
	居民集聚区 5	东侧	200m	50 人	是
农田	耕地	北侧、西侧、东侧	紧邻	/	是
地表水	柴桑河	东北侧	0m（经过地块）	/	是
其他	四川中青蓝环保科技有限公司眉山分公司	东北侧	15m	/	否
	仁寿亚宝教学设备有限公司	东侧	100m	/	否
2022（32）-02 号地块					
居民区	天府国际康城	北侧、西北侧	260m	1400 人	是
	天府新区	西侧、西南侧	180m	1800 人	是
地表水	水库	东侧	320m	/	是
	小溪沟	西侧	50m	/	是
其他	天府云城 C 区	北侧、南侧	紧邻	/	否
	项目部	西北侧	280m	/	否
2022（32）-03 号地块					
居民区	居住小区 1（在建）	西南侧	430m	1500 人	是
	居住小区 2（在建）	东南侧	420m	1000 人	是
其他	商业（在建）	南侧	80m	/	否
	消防站（在建）	东侧	紧邻	/	否
	工业企业	北侧、西侧、东北侧	/	/	否



图 3.4-1 2022（30）-01 号地块外环境及敏感目标分布图



图 3.4-2 2022（32）-02 号地块外环境及敏感目标分布图



图 3.4-3 2022（32）-03 号地块外环境及敏感目标分布图

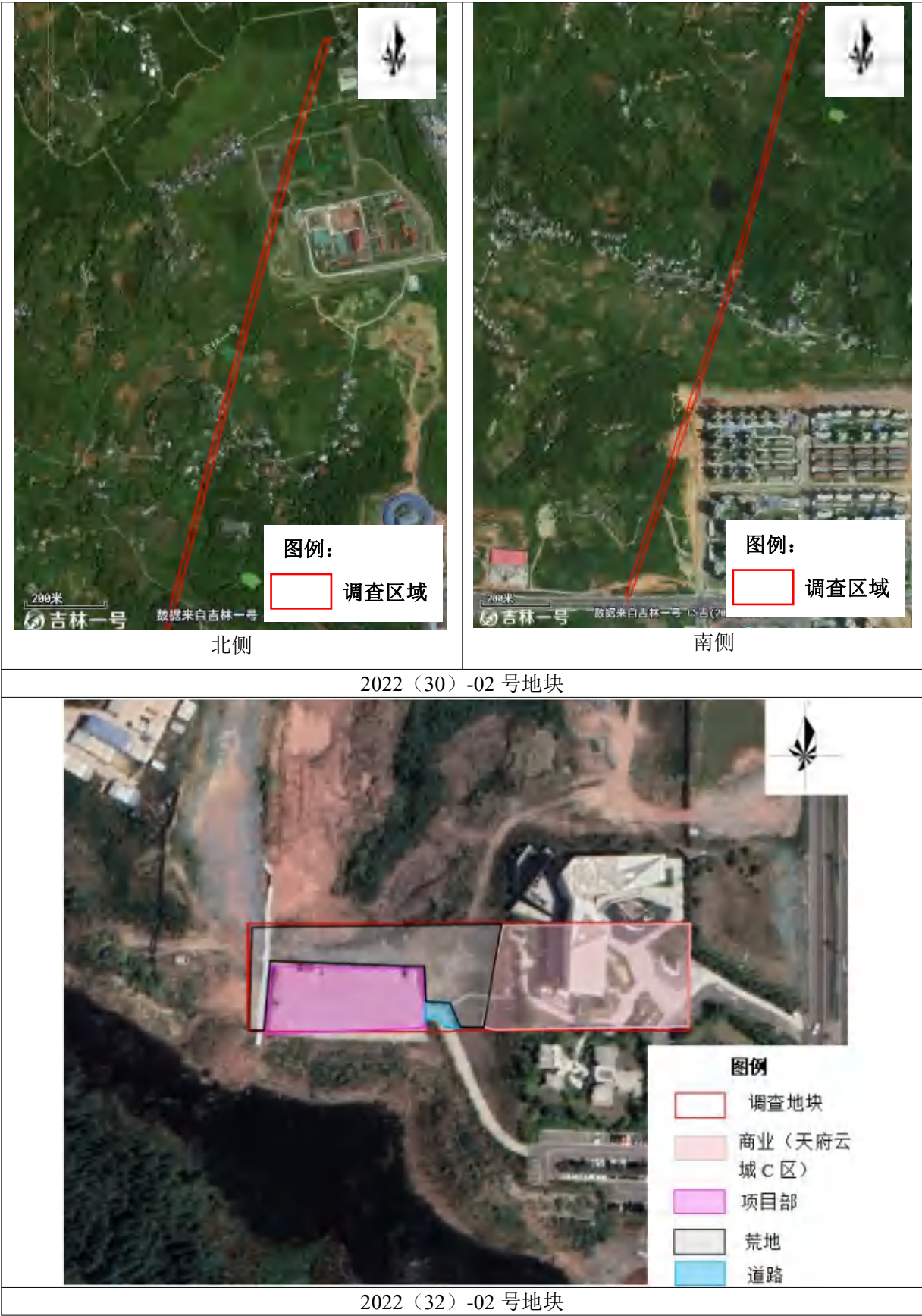
3.5 地块使用现状和历史

3.5.1 地块使用现状

调查地块位于仁寿县视高街道，三个地块占地面积共计 54504.55m²。根据现场踏勘期间（2023 年 10 月）情况，三个地块内现状分别主要为农用地和宅基地、商业及在建消防站等。调查地块内分区一览表见表 3.5-1，地块内平面布局见图 3.5-1，现状照片见图 3.5-2。

表 3.5-1 调查地块内分区一览表

名称	分布区域	用途	是否有残余废弃物	是否从事生产活动	是否有隐蔽设施
2022（30）-02 号地块					
耕地	北侧、中部	周边农户种植蔬菜	否	否	否
农户	中部	散户居民	否	否	否
林地	南侧	林地	否	否	否
2022（32）-02 号地块					
天府云城 C 区	东侧	商业	否	否	否
项目部	西侧	建设有活动板房，主要为施工人员办公及休息场所	否	否	否
道路	南侧	项目部的进场道路	否	否	否
荒地	西北侧、中部	空闲地	否	否	否
2022（32）-03 号地块					
消防站	地块内	在建，眉山天府新区消防站	否	否	否





地块内现状（耕地、住户）
2022（30）-02 号地块



地块内东侧（天府云城 C 区）



地块内西侧（项目部）

2022（32）-02 号地块



地块内东侧（在建消防站）

2022（32）-03 号地块

图 3.5-2 地块内现状照片

3.5.2 地块利用历史

调查地块位于仁寿县视高街道，地块占地面积共计 54504.55m²，结合人员访谈、资料收集及历史卫星影像资料分析得出：调查各地块历史主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路等，地块内不涉及工业生产活动。

调查各地块使用历史见表 3.5-2，2012 年以后各地块历史影像见图 3.5-3。

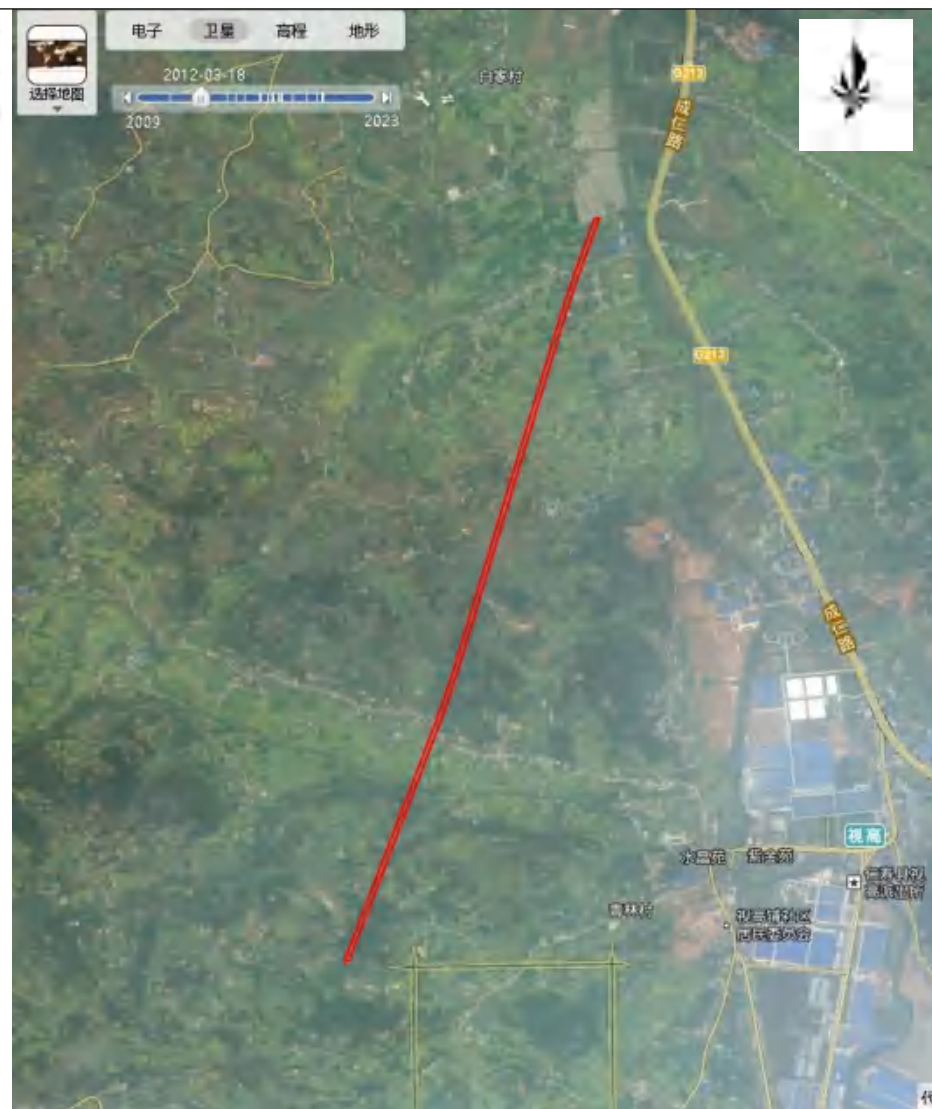
表 3.5-2 调查地块利用历史

时间	活动内容	来源
2022（30）-02 号地块		
2012 年以前	农用地、宅基地、林地、乡村道路	人员访谈和历史

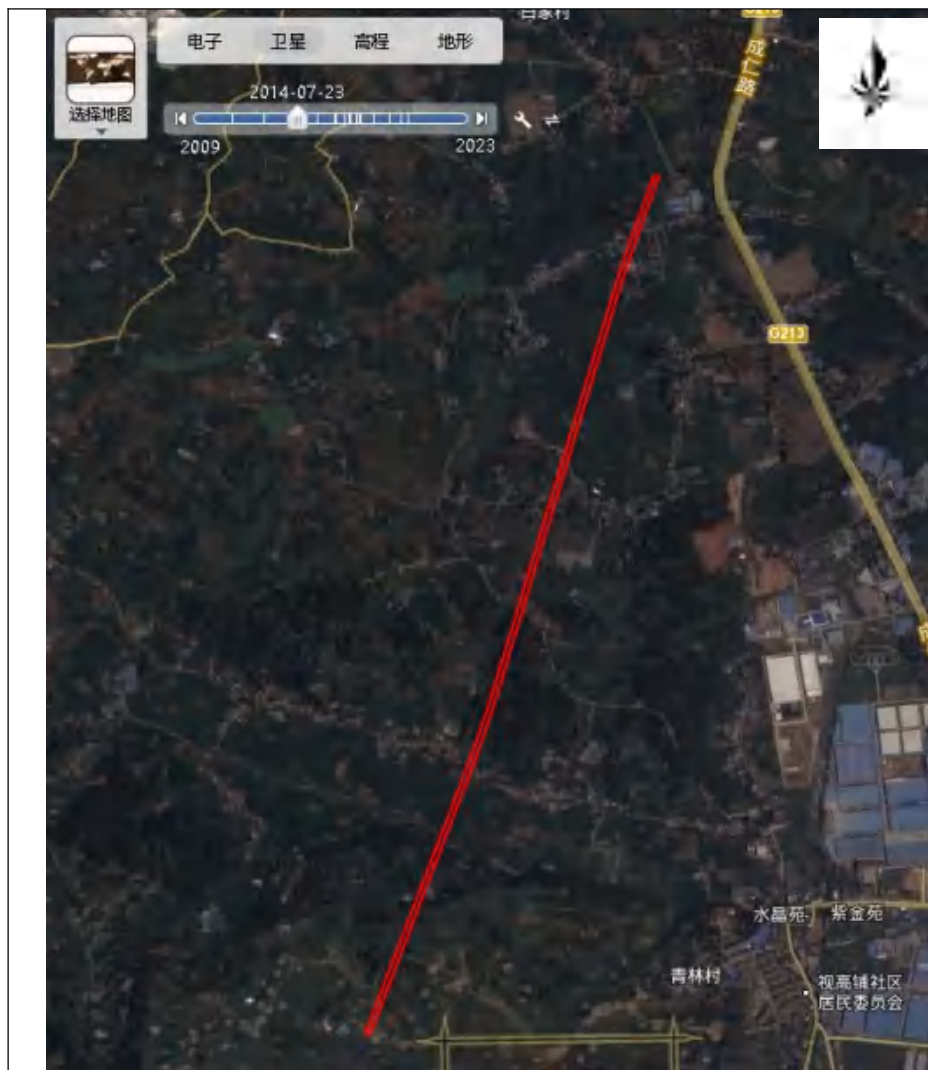
2012 年～至今	农用地、宅基地、林地、乡村道路	影像
2022（32）-02 号地块		
2012 年以前	农用地、林地、乡村道路	人员访谈和历史影像
2012 年～2017 年	农用地、林地、乡村道路	
2018 年～2019 年	地块及周边区域整体平场，区域高填低挖，平场区域原为原始地貌，不涉及工业生产活动	
2020 年～至今	地块东侧区域出让用于建设天府云城 C 区，西侧部分区域修建项目部，其余区域闲置	
2022（32）-03 号地块		
2012 年以前	农用地、林地	人员访谈和空间历史影像
2012 年～2022 年	农用地、林地	
2022 年～至今	出让用于建设眉山天府新区视高一级消防站项目，目前正在建设中	



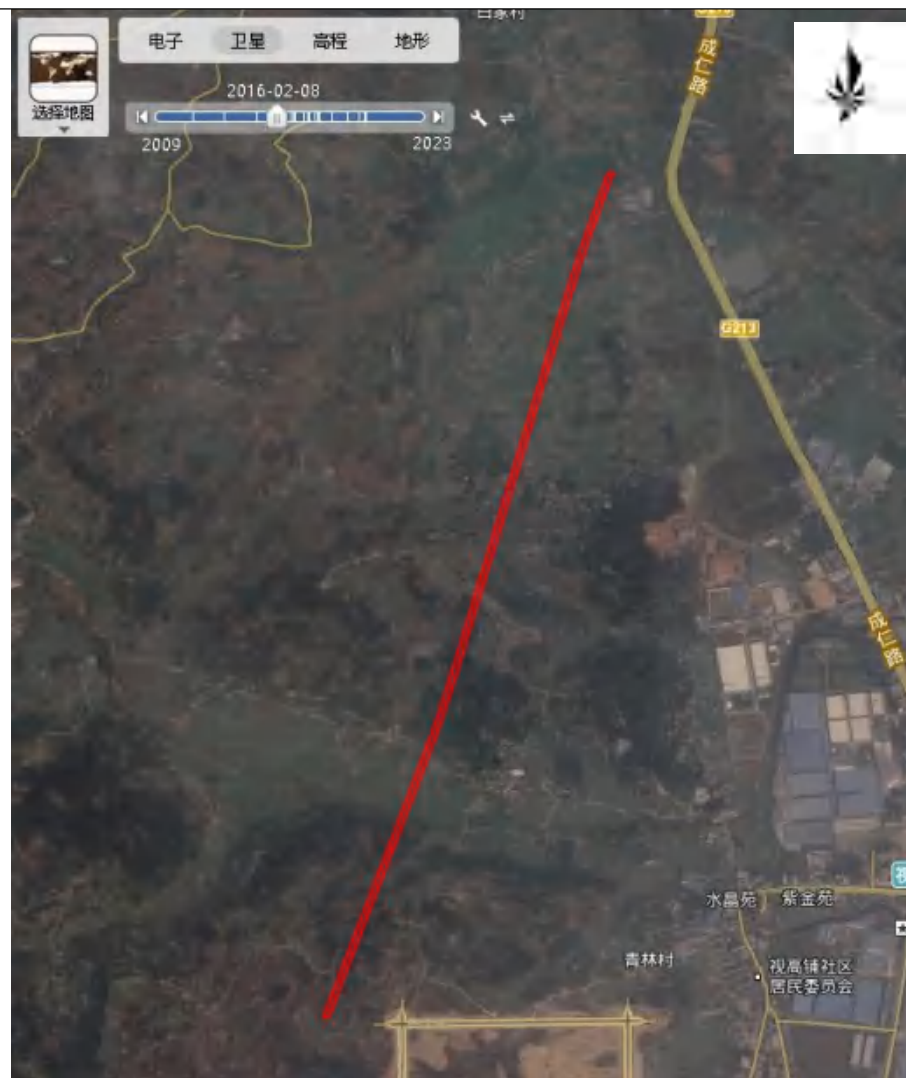
2009 年 11 月历史影像



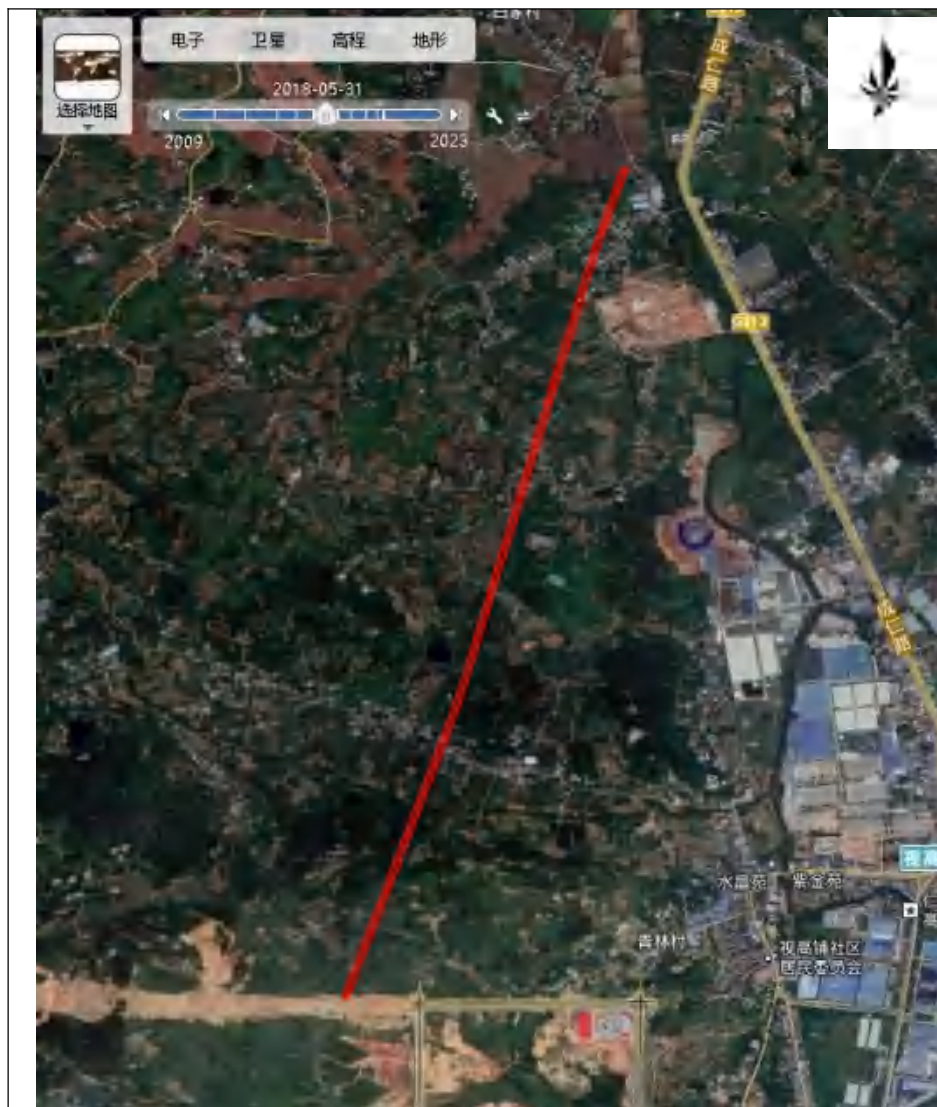
2012 年 3 月历史影像



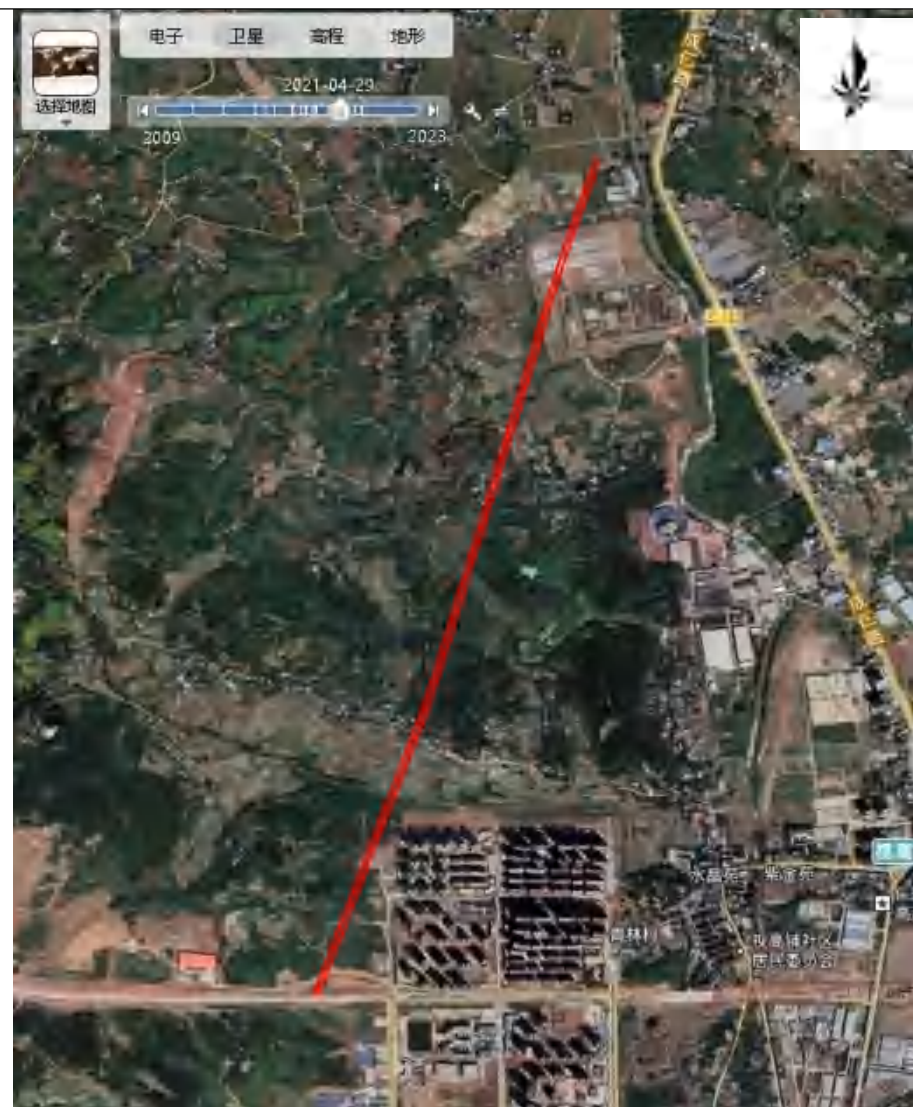
2014 年 7 月历史影像



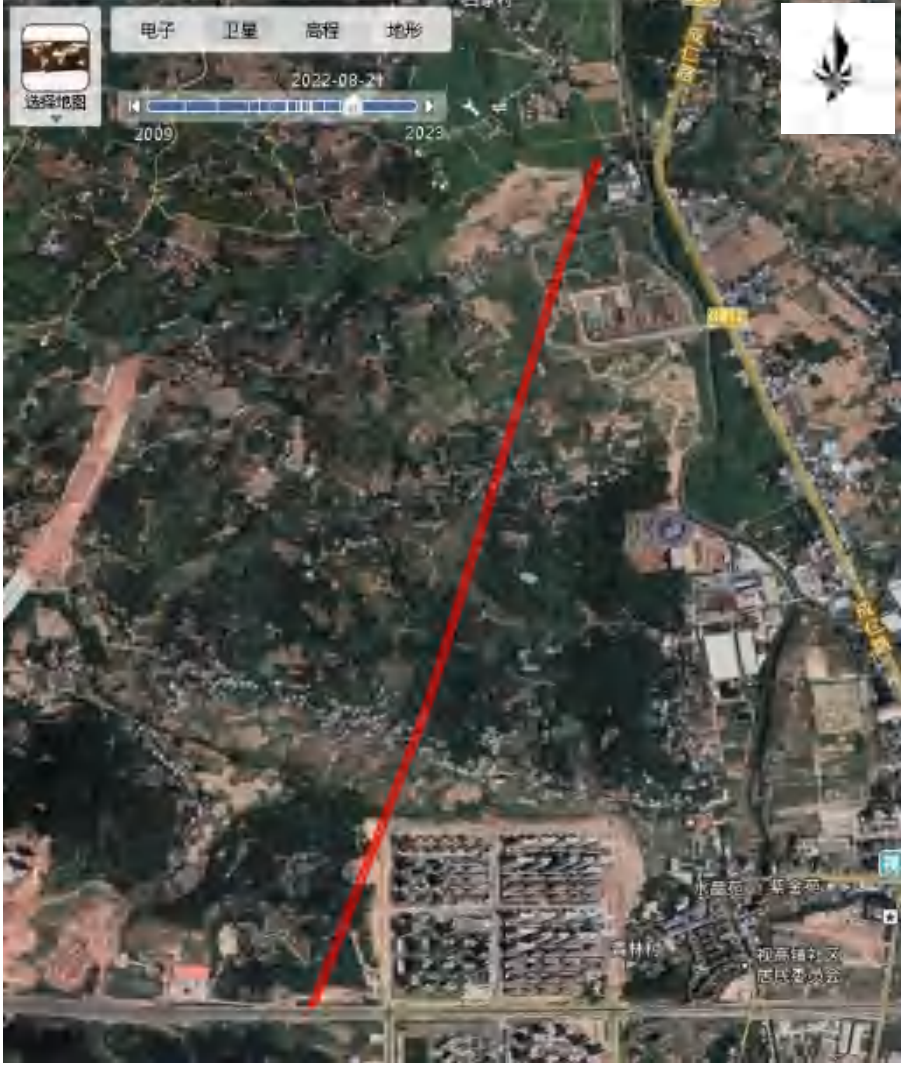
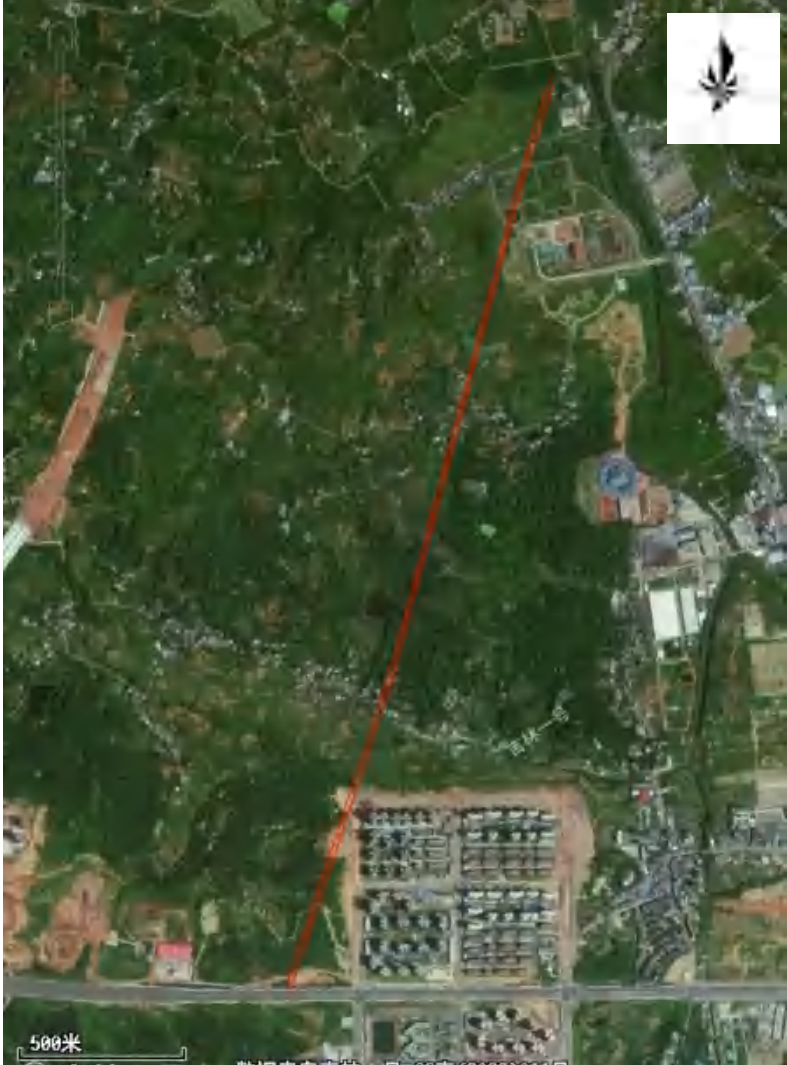
2016 年 2 月历史影像



2018 年 5 月历史影像



2021 年 3 月历史影像

	
2022 年 8 月历史影像	现状影像
2022（30）-02 号地块	



2012 年 3 月历史影像



2014 年 7 月历史影像



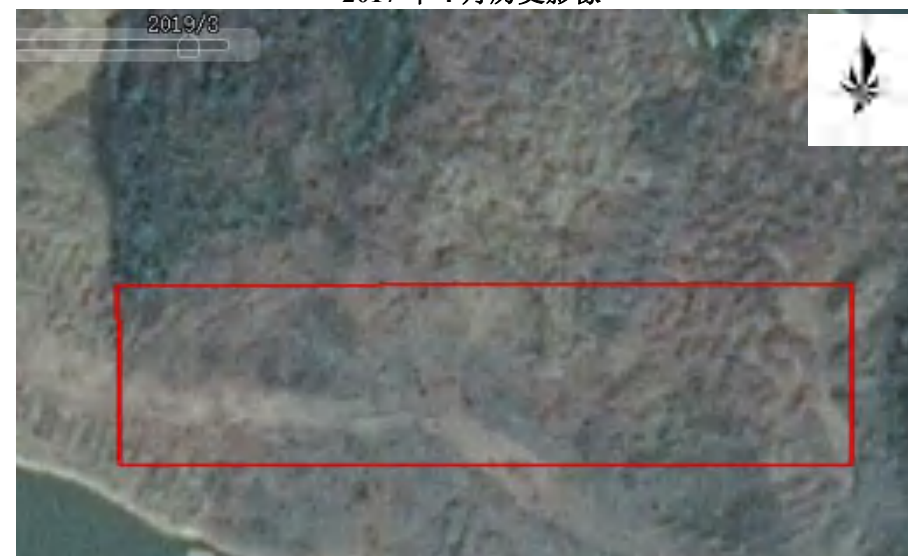
2016 年 2 月历史影像



2017 年 4 月历史影像



2018 年 11 月历史影像



2019 年 3 月历史影像



2020 年 2 月历史影像



2021 年 4 月历史影像



2022 年 7 月历史影像



现状影像

2022（32）-02 号地块



2012 年 3 月历史影像



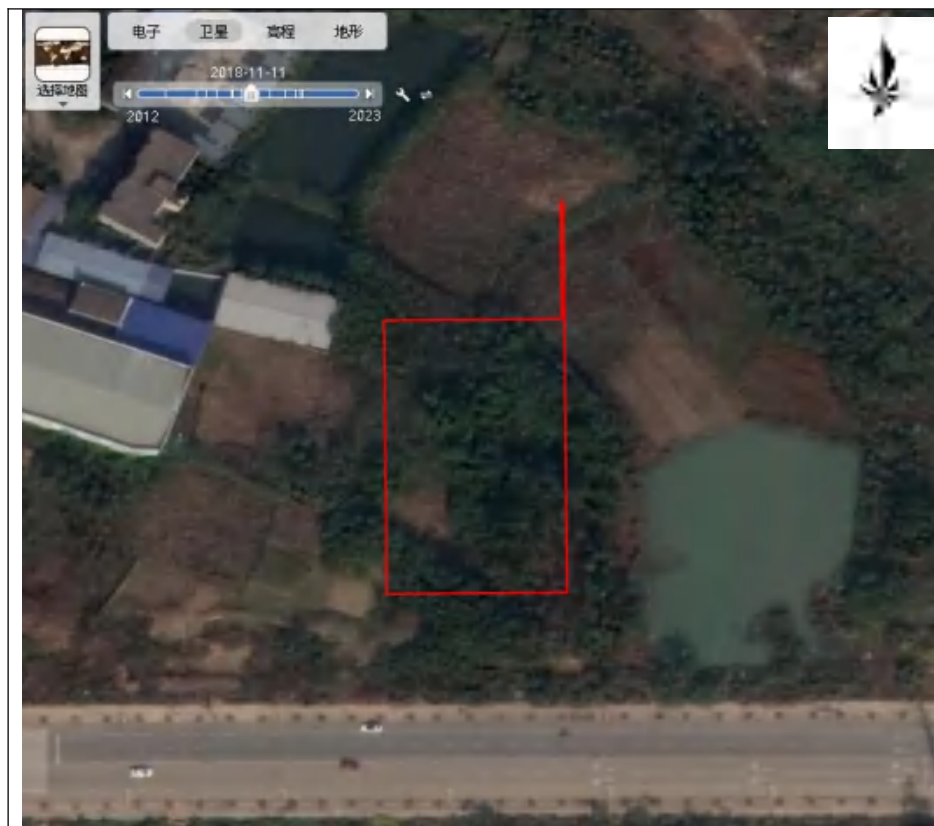
2014 年 7 月历史影像



2015 年 4 月历史影像



2017 年 4 月历史影像



2018 年 11 月历史影像



2021 年 4 月历史影像



3.6 相邻地块使用现状和历史

3.6.1 相邻地块现状

调查地块位于四川省眉山市仁寿县视高街道。根据人员访谈及卫星地图，相邻地块分布现状见表 3.6-1，相邻地块现状照片见图 3.6-1。

表 3.6-1 相邻地块分布情况

方位	现状名称	距离（m）
2022（30）-02 号		
北侧	农用地	紧邻
西侧	农用地、宅基地	紧邻
南侧	林地、在建工程	紧邻
东侧	农用地、宅基地	紧邻
2022（32）-02 号		
北侧	空闲地	紧邻
西侧	绿化（整治中）	紧邻
南侧	天府云城 C 区、绿化（整治中）	紧邻
东侧	绿化、天府大道	紧邻
2022（32）-03 号		
北侧	在建消防站	紧邻
西侧	林地、空闲地、京东快递营业部	紧邻
南侧	绿化、视青路	紧邻
东侧	在建消防站	紧邻



南侧外环境（林地、在建工程）

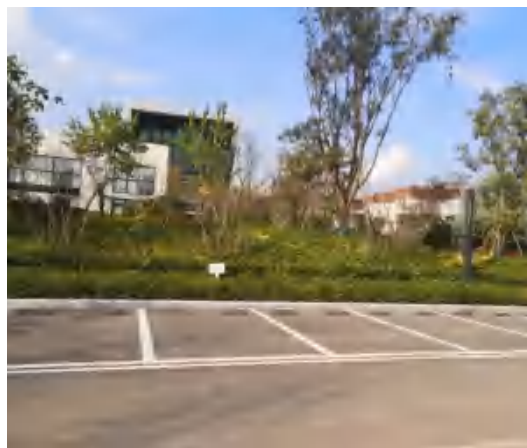


东侧、西侧外环境（耕地）

2022（30）-02 号地块



北侧外环境（空闲地）



南侧外环境（天府云城 C 区用地）



西侧、南侧外环境（绿化，整治中）



西侧外环境（绿化，整治中）

2022（32）-02 号地块



东侧外环境（在建消防站）



南侧外环境（绿化、视青路）



北侧外环境（在建消防站）
西侧外环境（绿化、空闲地）
2022（32）-03 号地块

图 3.6-1 相邻地块现状照片

3.6.2 相邻地块使用历史

根据现场踏勘、卫星图像查看及周边人员访谈，相邻地块使用历史见表 3.6-2。

表 3.6-2 相邻地块使用历史一览表

序号	方位	距离	名称	历史情况
2022（30）-02号				
1	北侧	紧邻	农用地	至今未发生变化
2	西侧	紧邻	农用地、宅基地	至今未发生变化
3	南侧	紧邻	林地、在建工程	2022年前为林地，2023年开始建设视高轨道站
4	东侧	紧邻	农用地、宅基地	至今未发生变化
2022（32）-02号				
1	北侧	紧邻	天府云城 C 区、空闲地	2017年以前为农用地、林地、乡村道路；2018年~2019年区域整体平场，区内高填低挖；2020年至今部分区域建设天府云城C区，其余区域闲置
2	西侧	紧邻	绿化（整治中）	2017年以前为农用地、林地、小溪沟；2018年~2019年区域整体平场，区内高填低挖；2020年后闲置，目前绿化工程整治中
3	南侧	紧邻	天府云城 C 区、绿化(整治中)	2017年以前主要为农用地、小溪沟；2018年~2019年区域整体平场，区内高填低挖；2020年后部分区域建设天府云城C区，其余区域闲置，目前绿化工程整治中
4	东侧	紧邻	绿化、天府大道	2014年以前主要为农用地、林地、宅基地、乡村道路；2014年天府大道开建；2014年至今为绿化带及天府大道
2022（32）-03号				
1	北侧	紧邻	在建消防站	2022年以前主要为农用地、林地，2022年消防站开建，目前正在建设中
2	西侧	紧邻	林地、空闲地、京东快	至今均为林地、空闲地、京东快递营业部

			递营业部	
3	南侧	紧邻	绿化、视青路	2015年以前主要为农用地、林地，2015年视青路开建，至今为绿化、视青路
4	东侧	紧邻	在建消防站	2019年以前主要为农用地、林地，2020年平场，2022年消防站开建，目前正在建设中

3.7 地块利用规划

根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局提供的《关于仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块情况说明》可知，本次调查地块均属第二类用地。

表 3.7-1 各地块规划情况一览表

地块编号	规划用途	土壤环境质量 建设用土壤污染风险管控标准（试行） GB36600-2018
2022（30）-02 号	S（交通运输用地）	第二类用地
2022（32）-02 号	B11（零售商业用地）	第二类用地
2022（32）-03 号	U31（消防设施用地）	第二类用地

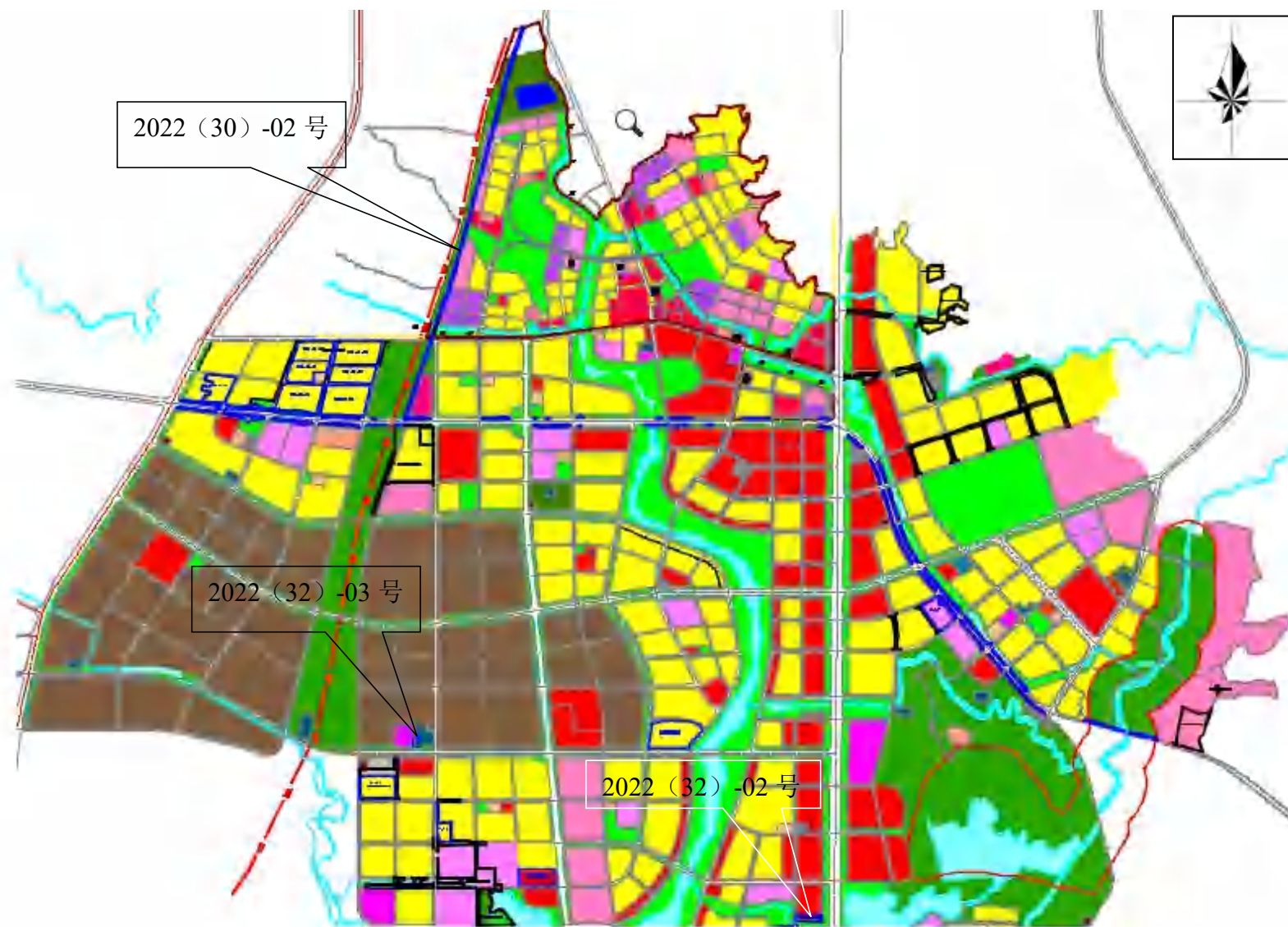


图 3.7-1 调查地块土地利用规划图

第四章 资料分析

4.1 资料收集

收资料主要包括地块利用变迁资料，地块环境资料以及地块相关记录，有关政府文件、以及地块所在区域的自然和社会信息。

1、地块利用变迁资料包括：用来辨识地块及相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星图片，地块的土地使用和规划资料，其它有助于评价地块污染的历史资料，如土地登记信息资料等。地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况。

2、地块环境资料包括：地块土壤及地下水污染记录、地块危险废物堆放记录以及地块与自然保护区和水源地保护区等的位置关系等。

3、地块相关记录包括：产品、原辅材料及中间体清单、平面布置图、工艺流程图、地下管线图、化学品储存及使用清单、泄露记录、废物管理记录、地上及地下储罐清单、环境监测数据、环境影响报告书或表、环境审计报告和地勘报告等。

4、由政府机关和权威机构所保存和发布的环境资料，如区域环境保护规划、环境质量公告、企业在政府部门相关环境备案和批复以及生态和水源保护区规划等。

5、地块所在区域的自然和社会信息包括：地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料、人口密度和分布、敏感目标分布及土地利用方式、区域所在地的经济现状和发展规划、相关的国家和地方的政策、法规、标准等。

本次调查资料收集情况如下表。

表 4.1-1 资料收集情况一览表

序号	资料名称	有/无	来源	备注
1	地块利用变迁资料			
1.1	用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片	√	Google、水经微图、奥维地图	/
1.2	地块的土地使用和规划资料	√	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	区域土地利用规划图
1.3	其它有助于评价地块污染的历史资料如土地登记信息资料等	×	/	/
1.4	地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况	×	人员访谈	地块不涉及工业企业活动，变迁过程仅存在农用地、宅基地、林地及空闲地，地块利用变迁过程来源于人员访谈和

				历史影像资料
2	地块环境资料			
2.1	地块土壤及地下水污染记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
2.2	地块危险废物堆放处置记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
3	地块相关记录			
3.1	产品、原辅材料和中间体清单、平面布置图、工艺流程图	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.2	地下管线图、化学品储存和使用清单、泄漏记录、废物管理记录、地上及地下储罐清单	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.3	环境监测数据	×	/	/
3.4	环境影响报告书或表、环境审计报告	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.5	地勘报告	×	/	地块不涉及工业企业活动
4	由政府机关和权威机构所保存和发布的环境资料			
4.1	区域环境保护规划、环境质量公告	×	/	/
4.2	企业在政府部门相关环境备案和批复	×	/	/
4.3	生态和水源保护区规划	×	/	/
5	地块所在区域的自然和社会经济信息			
5.1	地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等	√	公开资料	/
5.2	地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布	√	公开资料	/
5.3	土地利用方式	×	人员访谈	/
5.4	区域所在地的经济状况和发展规划，相关国家和地方的政策、法规与标准	√	公开资料	/
5.5	当地地方性疾病统计信息	×	/	非公开资料

4.2 资料分析

4.2.1 政府和权威机构资料收集分析

根据资料分析得到：调查地块位于仁寿县视高街道，共包括三个地块，地块规划用途均为《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中的第二类用地。根据现场踏勘，资料真实可信。

4.2.2 地块资料收集分析

该阶段工作主要通过对当地政府、环保部门及规划和自然资源局等机构收集本调查地块相关的历史及现状资料，并进行资料的整理及分析，初步判断地块潜在污染物、污染源、污染扩散方式等信息，为地块评价工作提供依据和基础。

根据资料分析得到：调查各地块现状及历史上无工业企业存在，主要为农用地、宅基地、林地及空闲地。地块内无规模化养殖，未用于固体废物堆放、填埋。且调查各地块外环境简单，紧邻地块也未曾有重污染工业企业活动，分析确定调查地块的污染影响较小。

4.2.3 历史污染事故收集分析

通过对相关人员的走访调查及电话访谈（包括眉山市生态环境局天府新区分局、四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、仁寿县人民政府视高街道办事处、地块周边工作人员和居民等），证实地块内及周边无相关的举报、投诉、泄漏、污染事故。调查各地块均未曾开展过土壤监测。

4.2.4 其他相关资料收集分析

本次调查收集到地块所在的视高街道《川港合作示范园先行启动区一期项目 66# 地块岩土工程详细勘察报告》（2020.3.7），初步确定地块土层性质和地下水情况，具体分析如下：

（1）地形、地层岩性：

主要地层从上至下为第四系全新统人工填土层（ Q_4^{ml} ）、第四系中上更新统冰水沉积层（ Q_{2-3}^{fgl} ）和侏罗系中统沙溪庙组（ J_{3s} ）泥岩。

（2）地下水情况

场地地下水类型为填土中的上层滞水和泥岩中的基岩裂隙水，上层滞水和基岩裂隙水的水量均较小，对本项目影响较小。

地下水流向受地形影响，从高处流向低处。地块所在区域地下水流向为自西南向东北方向。

第五章 现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函〔2022〕443 号）的规定，我公司技术人员于 2023 年 10 月进行了现场踏勘和人员访谈，踏勘的范围主要为本次调查地块范围，并包括地块周围 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、学校、地表水和耕地等敏感目标和工业等潜在污染源的分布。现场踏勘结果见表 5.1-1。

现场踏勘的主要流程：

1. 安全防护准备

（1）安排相应的车辆，配备急救箱。

（2）现场踏勘人员着长袖（短袖）长裤服装，禁止穿裙子，穿劳保鞋或运动鞋；污染较重场地，根据作业性质穿戴防护服、防护手套，戴好安全帽，配备口罩或防毒面罩等。

（3）现场踏勘人员准备：笔记本、手机或相机、手套、铁锹等。

2. 现场踏勘范围确定

根据地块红线范围图确定本地块踏勘范围，并包括地块周围 500m 范围内区域。

3. 现场踏勘主要包括以下内容：

（1）地块的现状与历史情况：可能造成土壤和地下水污染的物质的使用、生产、贮存，三废处理与排放以及泄漏状况，地块过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（2）相邻地块的现状与历史情况：相邻地块的使用现况与污染源，以及过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（3）周围区域的现状与历史情况：对于周围区域目前或过去土地利用的类型，如住宅、商店和工厂等，应尽可能观察和记录；周围区域的废弃和正在使用的各类井，如水井等；污水处理和排放系统；化学品和废弃物的储存和处置设施；地面上的沟、河、池；地表水体、雨水排放和径流以及道路和公用设施。

（4）地质、水文地质和地形情况：地块及其周围区域的地质、水文地质与地形应观察、记录，并加以分析，以协助判断周围污染物是否会迁移到调查地块，以及地块内污染物是否会迁移到地下水和地块之外。

（5）现场保留影像资料

通过摄影、照相、现场笔记等方式记录调查地块污染的状况。

表 5.1-1 现场踏勘内容一览表

序号	现场踏勘主要内容	踏勘结果
1	地块内现状情况	调查各地块内部分区域均存在建构筑物，主要为农用地、民房、商业及在建消防站等。
2	调查地块周边环境情况，了解环境风险目标	调查各地块四周主要为农用地已建成和在建的居民区，部分地块邻学校、商业、林地、耕地、空闲地等，部分地块周边存在地表水体，2022（30）-02 号、2022（320）-03 号地块周边有工业企业。
3	地块内情况核查	调查各地块内未闻到恶臭、化学品味道和刺激性气味；未发现地面存在污染和腐蚀的痕迹等
4		调查各地块内未发现有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所
5		调查各地块无地上、地下存储设施及配套的输送管线情况、无各类集水池，无固废堆放、填埋等
6		调查各地块历史及现状均无工业企业存在
7		调查地块无地下水井
8	地块所在区域地势情况	调查各地块地势较为平坦。
9	地块周边污染源分布	该地区的全年主导风向为北风，2022（30）-02 号、2022（320）-03 号地块周边 500m 范围内有工业企业，经分析（见 6.1 章节）后，确定周边工业企业对该地块的污染影响较小可忽略不计。

5.2 人员访谈

1、访谈目的

人员访谈的主要目的是对资料收集、现场踏勘阶段地块缺失信息的补充和模糊信息的核实，对已收集信息的进一步证实。

2、访谈对象

受访者为地块现状和历史的知情人，主要包括：地块管理机构和地方政府的官员、地块过去和各阶段的使用者，以及地块所在地或熟悉地块的第三方等。

本次人员访谈的对象主要包括：天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、视高街道办及周边居民。

3、访谈方法

本次人员访谈针对访谈对象采用了当面座谈、现场走访、电话交流、网络交流及书面调查表等方式，对天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、周边居民和工作

人员的走访主要采用当面座谈和现场走访的形式，对街道办主要采用电话交流的形式了解相关情况，天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、周边居民及工作人员均填写了人员访谈调查表（详见附件）。

4、访谈内容

根据《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》（川环办函【2022】443 号）和《场地环境调查技术导则》（HJ25.1-2019）人员访谈的内容为资料收集和现场踏勘所涉及的疑问，以及信息补充和已有资料的考证，本次访谈的主要内容如下：

（1）本地块历史上是否有其他工业企业存在？若无，地块以前利用历史有什么？

（2）本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？如有，堆放场的位置及堆放的废弃物种类？

（3）本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？如有，排放沟渠的材料是什么？是否有无硬化或防渗的情况？

（4）本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？如有，是否发生过泄漏？

（5）本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？如有，是否发生过泄漏？

（6）本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？

（7）地块内是否有废气产生？是否有废气在线监测装置及治理措施？

（8）地块内是否有工业废水产生？是否有工业废水在线监测装置及治理措施？

（9）本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？

（10）地块内是否有残留的固体废物？

（11）本地块内是否有遗留的危险废物堆存？

（12）地块内土壤是否曾受到污染？

（13）地块内地下水是否曾受到污染？

（14）本地块周边 500m 范围内幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？

（15）本地块周边 500m 范围内是否有水井？否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？是否观察到水体中有油状物质？

（16）本区域地下水用途是什么？周边地表水用途是什么？

（17）本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作？是否曾开展过地下水环境调查监测工作？是否开展过场地环境调查评估工作？

（18）地块内是否从事过规模化养殖？其规模化养殖产生的废水是否用于地块内耕地灌溉？

（19）地块内是否进行过工业活动？地块内是否堆放过垃圾或固废？地块内是否进行过污水农用灌溉？地块内是否发生过有毒有害物质泄漏？

5、人员访谈结果

人员访谈结果汇总见表 5.2-1。

表 5.2-1 人员访谈情况汇总表

访谈对象类型		访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
地块过去阶段使用者、地块现状阶段使用者、地块管理机构	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	周瑜	当面访谈	调查各地块历史上无其他工业企业存在；各地块以前主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路。无规模化养殖场、不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异味；地块内无槽罐，不涉及化学品泄漏事故和环境污染事故；各地块周边有主要为居民区、学校、空闲地，2022（30）-02 号、2022（320）-03 号地块周边存在工业企业。
	仁寿县人民政府视高街道办事处	陈诚	电话交流	调查各地块历史上无其他工业企业存在；地块以前主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路。不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；无规模化养殖场；地块内和周边土壤未闻到过异常气味；地块内无槽罐，未发生过化学品泄漏事故和环境污染事故；各地块周边主要为居民区、学校，部分地块邻学校、空闲地，2022（30）-02 号、2022（320）-03 号地块周边有工业企业，部分地块周边有地表水。
地块周边工作人员/居民		孔祥兴	当面交流	调查各地块历史及现状均无工业企业存在；地块以前主要为耕地、林地、农户等。地块内无规模化养殖场；各地块内不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块及周边土壤未闻到过异味，未出现化学品泄漏事故和环境污染事故；各地块周边主要为居住小区、学校，2022（30）-02 号、2022（320）-03 号地块周边存在工业企业。
		胡永川		
		徐贵平		
		黄代良		
生态环境保护主管部门人员	眉山市生态环境局天府新区分局	陈莉	当面访谈	各地块内历史上无其他工业企业存在，现状分别为学校、商业及在建消防站等；地块以前主要为农用地、宅基地、林地及空闲地；地块无规模化养殖场；不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异常气味；未出现化学品泄漏事故和环境污染事故；地块及周边未出现过环境投诉事件；地块周边主要为居民区、学校，03 号地块周边存在工业企业；均不使用地下水；调查各地块未曾开展过土壤污染状况调查。

通过对相关人员的走访调查，证实地块内无相关的举报、投诉、泄漏、污染事故。



人员访谈（周瑜，规划和自然资源局）



人员访谈（孔祥兴，地块周边居民兼工作人员）



人员访谈（胡永川，地块周边居民）



人员访谈（徐贵平，地块周边居民）



人员访谈（黄代良，地块周边居民）



人员访谈（陈莉，眉山市生态环境局天府新区分局）

图 5.2-1 人员访谈照片

5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据现场踏勘和人员访谈，各地块内无工业企业存在，未发现有毒有害物质的储

存、使用和处置情况记录。

调查地块历史用途主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路，农用地主要种植各类农作物，部分地块内曾有居民居住，但不涉及有毒、有害物质和危险化学品的使用。

5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈，地块内未发现槽罐，不涉及槽罐堆放，不存在槽罐泄漏情况。

5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块历史上主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路，地块内无危险废物产生及堆放、无工业固废堆放与倾倒、无生活垃圾填埋等活动，不会对土壤造成污染，也不存在其它可能造成土壤污染的情形。

5.3.4 管线、沟渠泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，调查各地块无地上、地下存储设施及配套的输送管线情况、无各类集水池，不存在管线、沟渠泄漏情况。

5.3.5 其他

根据现场踏勘和人员访谈情况，历史使用阶段中，各地块无环境污染事故和环境投诉事件发生记录。

第六章 第一阶段土壤污染识别

6.1 地块周边污染源分布及污染识别

根据现场踏勘及人员访谈，并结合历史卫星影像资料，2022（32）-02 号地块周边均不涉及工业企业，2022（30）-02 号、2022（320）-03 号地块外 500m 范围内分布有工业企业，具体分布情况见图 6.1-1。周边污染源对本地块造成的影响存在三种迁移途径：大气沉降、地面漫流、垂直入渗。具体分析见下表 6.1-1。



2022（30）-02 号地块

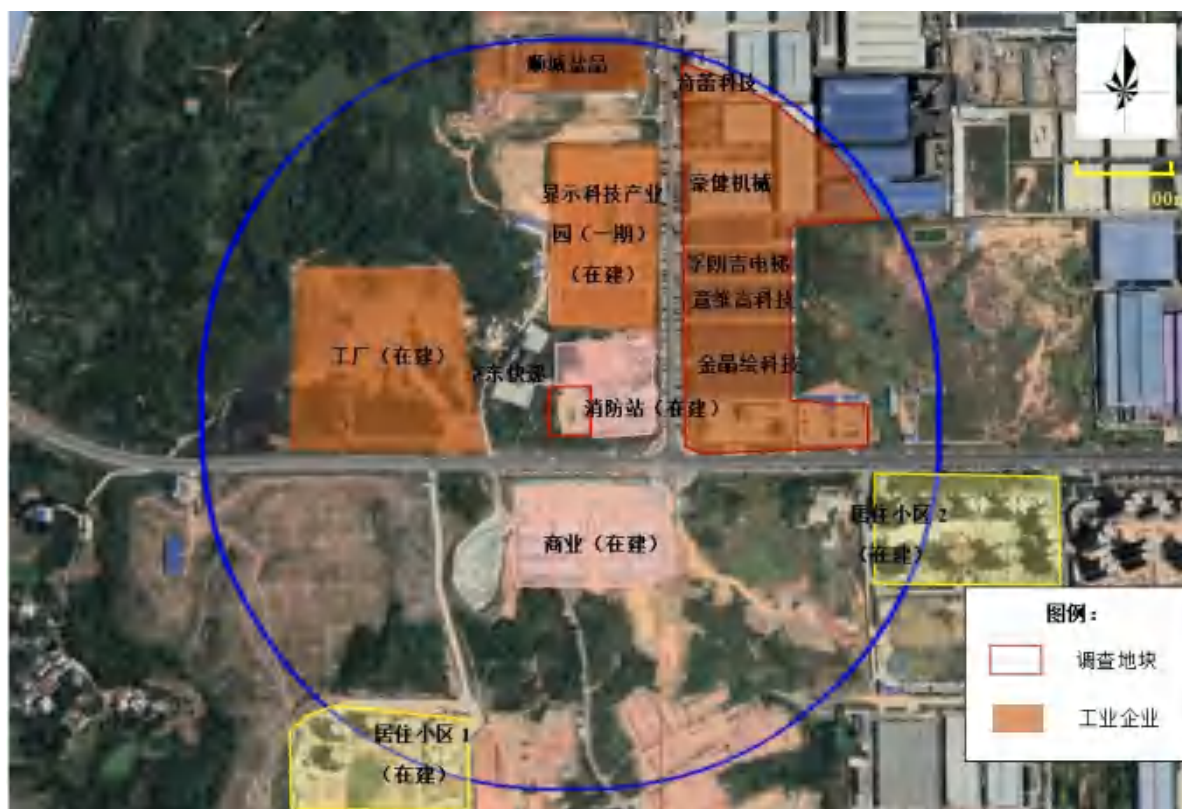


表 6.1-1 地块周边 500m 范围内工业企业分布及污染影响分析一览表

序号	名称	与地块方位及边界最近距离	与地块风向位置	行业类别	主要产品	主要工艺	三废产生和排放	特征污染物	影响分析
2022（32）-03 号地块周边工业企业									
1	四川中青蓝环保科技有限公司	东北 15m	侧风向	污水处理	生活污水处理	预处理、厌氧好氧、沉淀、消毒	污水经处置达标后排污柴桑河，污泥交由当地垃圾处理厂处置，生活垃圾有环卫部门清运，废气经收集治理后达标排放。	为生活污水厂，不存在重金属、有机废气排放。	企业位于地块外东侧约 15m，为主导风向侧风向，地块地下水流向的下游方向，且不存在重金属、有机废气等污染物排放，对地块无影响。
2	仁寿亚宝教学设备有限公司	东 100m	侧风向	设备制造	教学设备、金属办公用品	机加工	无废气产生，生活污水经化粪池处置后进入市政污水管网，废边角料收集后外售，生活垃圾有环卫部门清运处置。	设备维修可能产生少量的废机油，特征污染物为石油烃（C ₁₀ -C ₄₀ ）	企业生产期间未发生过机油泄漏等环境污染事故，与地块有约 100m 的间距且位于地块地下水流向的下游方向，因此其对本地块无影响。
2022（32）-03 号地块周边工业企业									
1	显示科技产业园（一期）（在建）	北 87m	上风向	/	/	/	无	无	正在建设中，对地块无影响
2	四川金晶绘科技有限责任公司（厂房已建，未生产）	东 150m	侧风向	其他通用零部件制造	/	/	无	无	厂房已建，未投产，对地块无影响
3	四川意维高科技	东北 160m	侧风向	专用设	消防设	组装、焊	喷漆废气经收集治理后	苯、甲	位于地块侧风向且有约

	股份有限公司			备制造	备	接、喷漆	排放，生活污水经化粪池预处理后进入市政污水管网，废边角料收集外售，危险废物收集后委托资质单位处置	苯、二甲苯	160m 的间距，企业废气、废水及固废等各项环保措施均已落实，生产期间未发生过环境污染事件，对调查地块影响可忽略
4	四川孚朗吉电梯有限公司	东北 240m	侧风向	金属结构制造	电梯井道钢结构构件	机加、喷漆	喷漆废气经收集治理后排放，生活污水经化粪池预处理后进入市政污水管网，废边角料收集外售，危险废物收集后委托资质单位处置	苯、甲苯、二甲苯	位于地块侧风向，企业废气、废水及固废等各项环保措施均已落实，且未发生过环境污染事件，对调查地块影响可忽略
5	四川豪健机车部件有限公司	东北 310m	侧风向	汽摩零配件制造	汽摩零配件	机加、喷漆	喷漆废气经收集治理后排放，生活污水经化粪池预处理后进入市政污水管网，废边角料收集外售，危险废物收集后委托资质单位处置	苯、甲苯、二甲苯	位于地块侧风向，距离较远，企业废气、废水及固废等各项环保措施均已落实，且未发生过环境污染事件，对调查地块影响可忽略
6	四川顺城盐品股份有限公司视高分公司	北 430m	上风向	食品制造	调味品生产（原料：花生、黄豆、芝麻）	清洗、粉碎、磨酱、炒制	运营过程中的生产废水通过自建的污水处理系统处理后，与生活污水排入工业区污水处理系统；废气主要为粉碎粉尘。粉碎粉尘经过布袋除尘装置处理后排放，影响小；固废主要为废包装、废下脚料、废布袋等；废包装、废下脚料定点收集后交由环卫部门处理。废布袋交由原厂家回收处理，生活垃圾交由当地环卫部门处理。	不涉及重金属、有机污染物排放	位于地块上风向，不过距离远，企业废气、废水及固废等各项环保措施均已落实，不涉及重金属、有机污染物排放，且未发生过环境污染事件，对调查地块影响可忽略

7	四川奇蕾科技有限公司	东北 470m	侧风向	电动车 （船）制 造	电动车	组装、喷 漆	喷漆废气经收集治理后 排放，生活污水经化粪池 预处理后进入市政污 水管网，废边角料收集 外售，危险废物收集后 委托资质单位处置	苯、甲 苯、二甲 苯	位于地块侧风向，距离远， 企业废气、废水及固废等各 项环保措施均已落实，且未 发生过环境污染事件，对调 查地块影响可忽略
---	------------	---------	-----	------------------	-----	-----------	--	------------------	--

综上，该地区的全年主导风向为北风，2022（30）-02 号地块周边 500m 范围内工业企业均不属于涉重的化工企业，且各企业产生的废气、废水、固废均设有相应的环保措施收集治理，且未发生过环境污染事件，主要分布在地下水流向的下游方向，对本地块造成的影响较小，可忽略不计。2022（32）-03 号地块周边 500m 范围内的工业企业目前主要分布在地块的侧风向，四川顺城盐品股份有限公司视高分公司位于地块的上风向，距离远，周边企业均不属于涉重的化工企业，且各企业产生的废气、废水、固废均设有相应的环保措施收集治理，且未发生过环境污染事件，同时各个企业均在本次调查地块所在区域地下水流向的下游，对本地块造成的影响小可忽略不计。

6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析

污染物迁移的途径主要有大气沉降、地面漫流、垂直入渗。经分析（见 6.1 章节）后确定周边工业企业对地块造成地块土壤和地下水污染的潜在风险较小，可忽略不计。

6.3 地块现场踏勘、人员访谈结论

通过现场勘查和人员访谈以及相关资料相互印证汇总如下：

（1）调查各地块历史上主要为农用地、宅基地、林地及空闲地，农用地主要种植红薯、玉米等农作物，地块内布有房屋构筑物；

（2）调查各地块历史不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；

（3）调查各地块内土壤和地下水未受到污染；

（4）调查各地块内和周边未发生环境污染事故；

（5）区域地下水不饮用，居民饮用自来水；

（6）调查各地块 500m 范围内主要为居住区、学校、地表水体及耕地等；

（7）2022（30）-02 号、2022（32）-03 号地块周边 500m 范围内有工业企业，经分析（见 6.1 章节）后确定周边工业企业对本地块的污染影响较小可忽略不计。

6.4 地块污染物识别

综上，调查各地块历史上不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。判断地块污染的可能性很小，无需开展第二阶段土壤污染状况调查工作。

第七章 结果和分析

7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析

本地块历史资料查阅、现场踏勘和人员访谈收集的资料总体上相互验证、相互补充，有较高的一致性，为了解本地块及相邻地块污染状况提供了有效信息。历史资料补充了现场踏勘和人员访谈情况中带来的信息缺失，使地块历史脉络更加清晰，人员访谈情况中多个信息来源显示的结论比较一致，从而较好的对地块历史活动情况进行了说明。整体来看，本地块历史资料、人员访谈和现场踏勘情况相互验证，结论一致。具体见表 7.1-1。

表 7.1-1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析表

序号	关键信息	历史收集资料	现场踏勘	人员访谈	结论一致性分析
1	是否有其他工业企业存在情况	调查各地块历史上无工业企业存在，其利用历史主要有农用地、宅基地、林地及乡村道路等	调查各地块历史上无工业企业存在，在开发前，均属于农村环境，其利用历史主要有农用地、宅基地、林地及乡村道路等	调查各地块历史上无工业企业存在，在开发前，均属于农村环境，其利用历史主要有农用地、宅基地、林地及乡村道路等	一致
2	工业固体废物堆放场所存在情况	否	否	否	一致
3	工业废水排放沟渠或渗坑存在情况	否	否	否	一致
4	产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道存在情况	否	否	否	一致
5	工业废水的地下输送管道或储存池存在情况	否	否	否	一致
6	地块内及周边地块是否曾经发生过化学品泄漏事故、环境污染事故	否	否	否	一致
7	是否有废气排放	否	否	否	一致
8	是否有工业废水产生	否	否	否	一致
9	地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味	否	否	否	一致
10	是否有残留的固体废物	否	否	否	一致
11	是否有遗留危险废物堆存	-	-	-	针对关

					闭企业
12	土壤是否曾受到污染	否	否	否	一致
13	地下水是否曾受到污染	否	否	否	一致
14	周边 500m 范围内敏感目标	-	居住区、学校、地表水体及耕地等	居住区、学校、地表水体及耕地等	一致
15	周边 500m 范围内水井情况	-	无	无	一致
16	区域地下水用途情况	-	不使用	不使用	一致
	区域地表水用途情况	灌溉	柴桑河、东风渠	柴桑河、东风渠	一致
17	是否开展过土壤地下水环境调查工作，是否开展过场地环境调查评估工作	-	否	否/正在开展	基本一致
18	是否有规模化养殖	否	否	否	一致

7.2 地块调查结果

根据调查过程中收集到的相关资料、现场踏勘和人员访谈分析，得出以下结论。

（1）地块历史上无工业企业存在，地块为农用地，属于农村环境，地块历史上主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路等，地块内分布有房屋构筑物；

（2）地块内历史上不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；

（3）地块内土壤和地下水未受到污染；

（4）地块内和周边未发生环境污染事故；

（5）区域地下水不饮用，居民饮用自来水；

（6）调查各地块 500m 范围内主要为居住区、学校、地表水体及耕地等；

（7）2022（30）-02 号、2022（32）-03 号地块周边 500m 范围内有工业企业，经分析（见 6.1 章节）后确定周边工业企业对本地块的污染影响较小可忽略不计。

7.3 开展第一阶段土壤污染状况调查符合性分析

根据《四川省建设用地区域土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022] 443 号）文件，对本地块内相关情况进行对比分析，详细情况见表 7.3-1。

表 7.3-1 土壤污染状况调查总结一览表

序号	类别	调查地块情况	只进行第一阶段调查的符合性
----	----	--------	---------------

1	属于农用地或未开发的荒地（林地）转建设用地	是	符合
2	历史上曾涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送	不涉及	符合
3	历史上曾涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等	不涉及	符合
4	历史上曾涉及工业废水污染	调查各地块历史上无工业企业，不涉及工业废水污染	符合
5	历史监测数据表明存在污染	地块内无监测数据	符合
6	调查发现存在来自紧邻周边污染源的污染风险	经调查分析，周边工业企业对该地块的污染影响较小，不存在来自紧邻周边污染源的污染风险	符合
7	历史上曾存在其他可能造成土壤污染的情形	无	符合
8	现场调查表明土壤或地下水存在污染迹象	地块内未发现土壤和地下水污染痕迹，无地下管线、池体	符合

综上，调查各地块内及周围区域现状和历史上均无可能的污染源，本报告认为该地块的环境状况可以接受，无其他疑似污染情形，地块污染的可能性很小，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。

7.4 不确定分析

本次地块土壤调查过程中，本单位技术人员严格按照地块环境初步调查程序开展工作，基于现有的资料、数据、工作范围、调查现场的条件以及目前获得的调查事实作出专业评价。考虑到所掌握的调查、调查时间、调查范围以及其他因素，现场调查的结果存在一定的不确定性。

（1）第一阶段的土壤污染状况调查是通过勘探、资料收集与分析等非工程破坏的方式进行的。该方式对暴露于地表的地块污染较容易识别，但对于后期被覆盖的污染区域很难起作用，尤其埋深较大、位置不明时，更无法从地表加以识别，可能导致程度不同的漏点。因此，存在一定的不确定性。

（2）除了现场踏勘手段外，本次调查主要依据资料收集，及对地块使用者、政府管理部门和周边居民的人员访谈，对地块的信息了解程度有限，不可避免的与地块实际情况存在差异，导致分析结果的不确定性。

（3）本次初步调查报告所得出的结论是基于该地块现有条件和现有评估依据，本项目完成后地块若发生不合规变迁等或者评估依据的变更会带来调查报告结论的不确定性。

第八章 结论和建议

8.1 结论

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块位于仁寿县视高街道，其中 2022（30）-02 号地块面积 43087.25m²，2022（32）-02 号地块面积 8592m²，2022（32）-03 号地块面积 2825.3m²。调查各地块历史主要为农用地、宅基地、林地及乡村道路等，现状主要为农用地、宅基地、商业及在建消防站。根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局提供的《关于仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块用地情况说明》，本次调查各地块规划用地性质如下：2022（30）-02 规划为交通运输用地（S）、2022（32）-02 规划为商业用地（B11）、2022（32）-03 规划为消防设施用地（U31），根据《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018），均属第二类用地。

通过现场踏勘、人员访谈以及查阅历史资料可知，地块内历史上不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，未涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染等，造成土壤污染的可能较小。

地块周边区域地下水不饮用，地块内土壤和地下水未受到污染；地块 500m 范围内存在居住区、学校、地表水体及耕地等敏感目标；2022（32）-02 号地块周边均不涉及工业企业，2022（30）-02 号和 2022（32）-03 号地块周边 500m 范围内的工业企业对该地块的污染影响较小可忽略不计。

综上，调查各地块内现状和历史均无可能的污染源，地块受污染的可能极小。本报告认为该地块的环境状况可以接受，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。调查地块土壤环境质量状况可接受，可按对应规划进行开发利用，即调查地块环境质量符合目前规划的用地要求。

8.2 建议

（1）地块现为空地，要做好地块管理工作，禁止无关人员进入，禁止进行与土地开发无关的活动，如：倾倒垃圾、建渣、工业固废等。

（2）在后期开发利用过程中要做好土壤和地下水环境的保护工作，严格控制外购回填土壤的来源，避免外来污染源对调查地块土壤环境的影响。

（3）在地块在开发过程中，开发利用单位应密切注意开挖等施工过程，一旦发现土壤或地下水的异常情况，立即停止相关作业，采取有效措施确保环境安全，并及时报告生态环境主管部门。委托相应资质的环境监测机构开展补充调查及监测工作，明确污染物种及污染程度，以确定处理方案。

zj[水土]20230801
SEM 20230364

眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块 土壤污染状况调查工作编制服务项目合同

甲方：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

乙方：四川和鉴检测技术有限公司

根据《中华人民共和国民法典》《中华人民共和国政府采购法》及眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作编制服务项目（项目编号：N5114892023000105）的《招标文件》、乙方的《响应文件》及《成交通知书》，为保障眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作顺利开展，本着平等、自愿、诚信的原则，经甲、乙双方友好协商，签订本合同。

一、项目基本情况

根据《四川省生态环境厅 四川省自然资源厅关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（川环函〔2022〕667 号）、《眉山市生态环境局 眉山市经济和信息化局 眉山市自然资源局 眉山市住房和城乡建设局关于印发〈眉山市拟征收建设用地土壤环境质量安全准入管理实施方案〉的通知》（眉市环〔2020〕43 号）、《眉山市生态环境局 眉山市规划和自然资源局关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（眉市环〔2022〕115 号），所有变更为“一住两公”用途的必须开展土壤污染状况调查。

二、服务内容及工期要求

根据眉山天府新区年度供应计划、批而未供土地处置计划及拟报批建设用地情况，需对 87 宗 6402.5 亩“一住两公”地块开展土壤污染状况调查。甲方有权根据工作需要实际开展土壤污染状况调查地块进行调整，调整后总面积不低于 6400 亩。

2023 年 11 月 30 日前，完成现场调查，提交正式成果报告（须通过专家评审）。最终提交成果为 4 套纸质版、2 套电子版（刻盘）。

三、服务费用及支付方式

（一）合同固定总价（服务费）：

，该费用为含税包干经费，本合同执行期间合同总价不变，甲方无需另向乙方支付本合同约定之外的其他任何费用。

（二）费用支付方式：本合同签订且甲方收到发票后 15 日内支付合同总额的 50%作为预付款，

；项目完成按要求提交正式成果报告且收到发票后 15 日内，

。甲方每次付款前，乙方应提交合法有效等额的增值税发票，否则甲方有权延迟付款且不承担任何违约责任。乙方账户信息如下：

账户名：四川和鉴检测技术有限公司

开户行：乐山市商业银行股份有限公司

账 号：0200 0040 2253

四、知识产权

乙方应保证所提供的服务或其任何一部分均不会侵犯任何第三方的专利权、商标权或著作权等。甲方享有著作权，项目编制成果归甲方所有，乙方不得擅自对外发表、出版。

五、无产权瑕疵条款

乙方保证所提供的服务的所有权完全属于乙方且无任何抵押、查封等产权瑕疵。如有产权瑕疵的，视为乙方违约。乙方应负担由此而产生的一切损失。

六、甲方的权利和义务

（一）甲方有权对合同规定范围内乙方的服务行为进行监督和检查，拥有监管权。有权定期核对乙方提供服务所配备的人员数量。对甲方认为不合理的部分有权下达整改通知书，并要求乙方限期整改。

（二）甲方应积极协调涉及的相关部门，配合乙方开展相关工作，并按要求提供相关资料，为乙方正常工作提供便利条件。甲方应提供工作所需相关资料协助乙方完成约定工作，如甲方逾期提供本次工作所需全部资料，乙方提交成果时间相应顺延。

（三）甲方有权对乙方提供的服务进行定期考评，乙方根据考评结果对提供服务内容进行优化提升。

（四）负责检查监督乙方管理工作的实施及制度的执行情况。

（五）根据本合同规定，按时向乙方支付应付服务费用。

（六）国家法律、法规所规定由甲方承担的其它责任。

七、乙方的权利和义务

（一）对本合同规定的委托服务范围内的项目享有管理权及履行服务义务。

（二）乙方应严格遵守保密规定，所有的文字、图件资料、数据技术成果未经甲方书面同意不得用于本次工作之外的其他活动，也不得向任何组织、个人提供，否则应承担泄密产生的一切责任。

（三）根据本合同的规定向甲方收取相关服务费用，并有权在本项目管理范围内管理及合理使用。

（四）及时向甲方通告本项目服务范围内有关服务的重大事项，及时配合处理投诉。

（五）接受项目行业管理部门及政府有关部门的指导，接受甲方的监督。

（六）本次开展土壤污染状况调查的 87 宗 6402.46 亩“一住两公”地块中，如需打孔调查的，不再额外支付费用。

（七）国家法律、法规所规定由乙方承担的其它责任。

八、违约责任

（一）甲乙双方必须遵守本合同并执行合同中的各项规定，保证本合同的正常履行。若乙方未能按本合同约定提交合格成果，每逾期一天，应向甲方支付本合同约定总额万分之三的违约金，且甲方有权在服务费用中优先扣除。逾期超过 15 日，甲方有权单方解除合同并，要按未按时交付正式成果报告的地块数单价予以扣除服务费用。

（二）如因乙方工作人员在履行职务过程中的疏忽、失

职、过错等故意或者过失原因给甲方造成损失或侵害，包括但不限于甲方本身的财产损失、由此而导致的甲方对任何第三方的法律责任等，乙方对此均应承担全部的赔偿责任。

九、不可抗力事件处理

（一）在合同有效期内，任何一方因不可抗力事件导致不能履行合同，则合同履行期可延长，其延长期与不可抗力影响期相同。

（二）不可抗力事件发生后，应立即通知对方，并寄送有关权威机构出具的证明。

（三）不可抗力事件延续 90 天以上，双方应通过友好协商，确定是否继续履行合同。

十、解决合同纠纷的方式

（一）在执行本合同中发生的或与本合同有关的争端，双方应通过友好协商解决，经协商在 15 天内不能达成协议时，应提交眉山仲裁委员会仲裁。

（二）在仲裁期间，除正在进行仲裁的部分，合同其他部分继续执行。

十一、合同生效及其他

（一）合同经双方法定代表人或授权委托代理人签字并加盖单位公章后生效。

（二）合同执行中涉及采购资金和采购内容修改或补充的，须经政府采购监管部门审批，并签书面补充协议报政府采购监督管理部门备案，方可作为主合同不可分割的一部分。

（三）本合同一式 6 份，自双方签章之日起生效。甲方

2份，乙方2份，政府采购代理机构1份，同级财政部门备案1份，具有同等法律效力。

(以下无正文)

甲方(盖章): 四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
法定代表人(被授权人):



乙方(盖章): 四川和鉴检测技术有限公司
法定代表人(被授权人):



签订日期: 2023年9月12日

关于仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块情况说明

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块位于视高街道，地块进行统一收储，总用地面积 54504.55m²，其中 2022（30）-02 号地块面积 43087.25m²，2022（32）-02 号地块面积 8592m²，2022（32）-03 号地块面积 2825.3m²，各地块情况见下表，地块拐点示意图及块拐点坐标统计见附件。

仁寿县 2022 年第 30 批次（2022（30）-02 号）、第 32 批次（2022（32）-02 号、2022（32）-03 号）地块情况表

地块编号	面积 (m ²)	规划用途	标准	
			国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南	土壤环境质量建设用 地土壤污染风险管控 标准(试行) GB36600-2018
2022（30）-02 号	43087.25	S（交通运输用地）	交通运输用地（12）	第二类用地
2022（32）-02 号	8592	商业用地 （B11）	商业服务业用地（09）	第二类用地
2022（32）-03 号	2825.3	消防设施用地 （U31）	公用设施用地（13）	第二类用地



特此说明

四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

2023 年 10 月 9 日



附件：地块拐点示意图及块拐点坐标统计表

地块拐点坐标统计表

地块名称	编号	拐点坐标（2000 国家大地坐标）	
		X 坐标（米）	Y 坐标（米）
2022（30）-02 号地块 （43087.25m ² ）	1	3350845.5312	35408194.6202
	2	3350845.1180	35408196.1671
	3	3350668.2730	35408138.8727
	4	3350630.1951	35408126.7091
	5	3350611.1322	35408120.7170
	6	3350592.0475	35408114.7998
	7	3350563.3761	35408106.0680
	8	3350534.6533	35408097.5089
	9	3350505.8792	35408089.1226
	10	3350486.6691	35408083.6268
	11	3350467.4361	35408078.2086
	12	3350438.5468	35408070.2024
	13	3350390.3203	35408057.0561
	14	3349164.5133	35407724.7364
	15	3349125.9195	35407714.1132
	16	3349106.6422	35407708.7128
	17	3349087.3845	35407703.2306
	18	3349058.5442	35407694.8312
	19	3349039.3528	35407689.1108
	20	3349020.1899	35407683.2954
	21	3348991.5014	35407674.3928
	22	3348962.8790	35407665.2751
	23	3348934.3282	35407655.9491
	24	3348905.8432	35407646.4512
	25	3348858.4689	35407630.3903
	26	3348578.1081	35407534.6845
	27	3348578.1021	35407525.9533
	28	3348571.5943	35407532.4609
	29	3348019.6983	35407344.0755
	30	3348019.2540	35407339.9712
	31	3348017.7059	35407327.9680
	32	3348853.0423	35407613.1117
	33	3348890.8984	35407625.9969
	34	3348928.7913	35407638.7312
	35	3348957.2574	35407648.1047
	36	3348976.2668	35407654.2423
	37	3348995.3070	35407660.2838
	38	3349023.9235	35407669.1686
	39	3349052.6051	35407677.8392

	40	3349071.7627	35407683.4986
	41	3349090.9477	35407689.0629
	42	3349110.1612	35407694.5351
	43	3349129.4019	35407699.9276
	44	3349167.9426	35407710.5378
	45	3350403.3930	35408045.4740
	46	3350432.3509	35408053.3626
	47	3350461.2892	35408061.3376
	48	3350490.2009	35408069.4519
	49	3350509.4508	35408074.9568
	50	3350538.2825	35408083.3571
	51	3350567.0639	35408091.9311
	52	3350595.7939	35408100.6769
	53	3350614.9173	35408106.6031
	54	3350634.0168	35408112.6042
	55	3350653.0913	35408118.6685
	56	3350681.6703	35408127.8517
	57	3350842.7111	35408180.0383
	58	3350844.8312	35408185.8205
	59	3350845.6307	35408188.7200
2022 (32) -02 号地块 (8592m ²)	1	3344434.0790	35410166.4818
	2	3344432.9950	35410354.1760
	3	3344387.0476	35410353.8306
	4	3344388.4103	35410166.4081
2022 (32) -03 号地块 (2825.3m ²)	1	3345646.2969	35407398.4266
	2	3345646.2962	35407438.5277
	3	3345746.3576	35407438.5246
	4	3345746.3604	35407437.9803
	5	3345716.3593	35407437.9804
	6	3345716.3605	35407398.4268



2022 (30) -02 号地块拐点位置



2022 (32) -02 号地块拐点位置



2022 (32) -03 号地块拐点位置

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第32批次地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名: 董潇雪	单位: 四川新鉴控制技术有限公司	
	联系电话: 18111108735	日期: 2023.10.27	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民		
	姓名: 陈莉	单位/住址: 眉山市生态环境局高新分局	
	职务或职称:	联系电话: 13531184328	
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 各地块历史上无工业企业存在		
	若选否, 本地块以前利用历史有什么? 农用地, 林地		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		

8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
10.本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否
11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☒ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么? 距离有多远? 学校、居民区、地表水、饮用水源保护区 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况? 附近居民种植蔬菜
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
16.本区域地下水用途是什么? 不取地下水 周边地表水用途是什么? 地表水主要灌溉
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 /

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁翔2024年第2批次地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名: 张树超	单位: 四川新鉴检测技术有限公司	
	联系电话: 1811108150	日期: 2024.10.23	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民		
	姓名: 周翔	单位/住址: 天府新区眉山管理委员会规划建设自然资源局	
	职务或职称: 1	联系电话: 15184315305	
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 均无工业企业		
	若选否, 本地块以前利用历史有什么? 以前以农用地为主, 还分布有林地, 宅基地		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
7.是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			

8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
10.本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否
11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☒ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 居民区、学校、耕地、沟渠水塘(均地块) 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 耕地种植蔬菜
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
16.本区域地下水用途是什么? 饮用地下水, 均饮用 周边地表水用途是什么? 灌溉
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第32批农用地转建设用地审批事项调查		
访谈人员	姓名: 莫潇雪 联系电话: 18111108735	单位: 四川新隆控创技术有限公司 日期: 2023.10.13	
访谈方式	☐ 面对面访谈 ☒ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: 陈斌 单位/住址: 仁寿县人民政府视高街道办事处 职务或职称: / 联系电话: 18980068695		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 各地块内无工业企业		
	若选否, 本地块以前利用历史有什么? 原耕地、农用地、林地、宅基地等		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
7.是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			

8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否
11. 本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☒ 否
12. 本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13. 本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14. 本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 周边居民区为主, 0.1地块内即为学校。 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 0.1地块为东坑渠, 有段 耕地, 主要种植水稻, 种植水稻蔬菜。 为饮用水源二级保护区
15. 本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
16. 本区域地下水用途是什么? 饮用地下水 周边地表水用途是什么? 灌溉
17. 本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
18. 地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19. 其它土壤或地下水污染相关疑问。 /

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿2022年第32批农用地转用及土地征收现状初步调查		
访谈人员	姓名: 何云 联系电话: 15864051588	单位: 四川和盛检测技术有限公司 日期: 2024.10.22	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名: 黄代良 单位/住址: 观音镇 职务或职称: 农民 联系电话: 19160795798		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 无企业 若选否，本地块以前利用历史有什么? 农用地、农户、林地等		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故?或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故?或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		

8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否
11. 本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☒ 否
12. 本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13. 本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14. 本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 居民区为主, 还有学校、商业。 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?
15. 本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
16. 本区域地下水用途是什么? 不使用地下水 周边地表水用途是什么? 地表水灌溉
17. 本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
18. 地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
19. 其它土壤或地下水污染相关疑问。 无

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第32批次建设用地挂牌出让初步调查报告		
访谈人员	姓名: 何云	单位: 四川物产检测技术有限公司	
	联系电话: 1858105158	日期: 2023.10.21	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民		
	姓名: 孔祥兵	单位/住址: 祝高街道	
	职务或职称: 1	联系电话: 13036473655	
访谈问题	1. 本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 各土地内均无工业企业		
	若选否, 本地块以前利用历史有什么? 耕地、宅基地、道路、林地		
	2. 本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3. 本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4. 本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5. 本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	6. 本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7. 是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		

8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
9. 本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
10. 本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否
11. 本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☒ 否
12. 本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13. 本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14. 本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 恒. 学校. 农田. 河(东渠) 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况? 01地块 ↑
15. 本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
16. 本区域地下水用途是什么? 灌溉 周边地表水用途是什么? 区域不用地下水
17. 本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定
18. 地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
19. 其它土壤或地下水污染相关疑问。 支持调查, 项目开发

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	仁寿县2022年第32批次土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名: 何云	单位: 四川新维检测技术有限公司	
	联系电话: 1858445158	日期: 2023.10.21	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型: ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民		
	姓名: 徐艳平	单位/住址:	
	职务或职称: 农民	联系电话: 15196375676	
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 企业名称是什么? 生产工艺流程是什么? 起止时间XX年至XX年? 无工业企业		
	若选否, 本地块以前利用历史有什么? 林地、耕地、农户		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场? ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 排放沟渠的材料是什么? 是否有无硬化或防渗的情况?		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 (发生过 次) ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故? 或是曾发生过其他环境污染事故? ☐ 是 (发生过 次) ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		

8. 是否有工业废水产生? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
10.本地块内是否有残留的固体废物? ☐ 是 ☒ 否
11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☒ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么?距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况? 以居民区居多部分在建,学校,河流,水库 耕地,园地,林地,草地
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
16.本区域地下水用途是什么? 不同地下水,均饮用 周边地表水用途是什么? 灌溉
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☐ 否 ☒ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☒ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无

川港合作示范园先行启动区一期项目66#地块

岩土工程详细勘察报告

(勘察阶段：详细勘察)



中国建筑西南勘察设计研究院有限公司

2020年3月7日

仁寿县2022年第30批次（2022（30）-02号）、第32批次
（2022（32）-02号、2022（32）-03号）地块土壤污染状况
初步调查报告专家函审意见

2023年12月25日，四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局邀请专家（名单附后）对四川和鉴检测技术有限公司编制的《仁寿县2022年第30批次（2022（30）-02号）、第32批次（2022（32）-02号、2022（32）-03号）地块土壤污染状况初步调查报告》（以下简称“报告”）进行函审。专家组通过查阅资料、问询相关编制人员，经讨论，形成如下专家意见：

一、“报告”按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南》（修订版）等相关标准规范要求进行编制，编制目的明确、技术路线合理、结论总体可信。调查结果显示，该地块符合《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第二类用地要求，不属于污染地块。专家组同意通过评审，按照以下意见修改完善后可作为下一步工作的依据。

二、修改意见

- 1、完善现场踏勘，强化地块历史分析；
- 2、细化周边地块污染源产排污情况调查及对本地块的影响，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；
- 3、按照评审指南要求，校核文本，完善附图附件。

专家组：张裕海 姜文斌 王可可

2023年12月25日

专家组人员名单

序号	姓名	单位	职称
1	吴斌	成都理工大学	副教授
2	王可	四川省生态环境科学研究院	工程师
3	张杨洁	四川省工业环境检测研究院	高工