

眉山天府新区 2023 (TP)—9 号、2023 (TP) —10 号地块土壤污染状况初步调查报告

委托单位： 四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

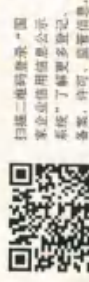
编制单位： 四川和鉴检测技术有限公司

二〇二三年十二月



营业执照

统一社会信用代码
91512002MA62K5FJ3L



扫描二维码登录“国家企业信用信息公示系统”了解更多登记、备案、许可、监管信息。

名称 四川和鉴检测技术有限公司
类型 有限责任公司(自然人投资或控股)
法定代表人 樊怀刚
经营范围 环境检测技术服务；环保技术开发、推广、咨询服务；职业健康咨询服务；职业卫生监测与评价技术服务；食品安全检测技术服务；计量仪器与设备的技术咨询；实验室信息化解决方案研究；环境影响评价服务；节能技术推广服务；水土保持技术咨询；标准化服务；安全咨询服务；公共安全检测服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）

注册资本 陆佰万元整
成立日期 2016年10月27日
住所 四川省资阳市雁江区龙马大道198号10#楼2层1轴至7轴、10#楼3层1轴至7轴



登记机关

2023年9月25日

项 目 名 称： 眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号地
块土壤污染状况初步调查报告

编 制 单 位：四川和鉴检测技术有限公司

法 人：樊怀刚

报 告 编 写：吴秋蕾

报 告 审 核：罗 聪

四 川 和 鉴 检 测 技 术 有 限 公 司

电话：028-26026666

邮编：641300

地址：四川省资阳市雁江区龙马大道 198 号 10#楼 2 层 1 轴至 7 轴、10#3
层 1 轴至 7 轴

《眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号地块土壤污染
状况初步调查报告》专家评审意见修改对照表

2023 年 12 月 24 日，专家组对四川和鉴检测技术有限公司编制的《眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号地块土壤污染状况初步调查报告》进行了评审，根据专家意见进行修改后，可上报眉山市生态环境局备案。

序号	专家意见	修改内容
1	完善现场踏勘，强化地块历史分析；	已根据情况完善现场踏勘和地块历史分析（见 3.5、5.1 章节、附件 3）
2	完善周边地块污染源分析，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；	已完善周边地块污染源分析（见 6.1 章节）； 已完善调查结论及不确定性分析（见 7.5 章节），已细化地块后期管理建议（见 8.2 章节）
3	按照评审指南要求，校核文本、完善附图附件。	已校核文本，完善附图附件

修改单位：四川和鉴检测技术有限公司

日期：2023 年 12 月 26 日

目 录

第一章 前言 1

第二章 概述 2

 2.1 调查目的与原则 2

 2.2.1 调查目的 2

 2.2.2 调查原则 2

 2.2 调查范围 2

 2.3 调查依据 5

 2.3.1 国家相关法律、法规、政策文件 6

 2.3.2 导则、规范及资料 6

 2.3.3 其他相关资料 6

 2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序 7

3.1 地块地理位置 9

3.2 区域自然地理环境 9

 3.2.1 地形地貌 9

 3.2.2 气候气象 9

 3.2.3 生态环境 10

3.3 区域地质和水文地质条件 10

 3.3.1 地质 10

 3.3.2 水文地质 10

3.4 地块外环境和敏感目标 11

3.5 地块使用现状和历史 14

 3.5.1 地块使用现状 14

 3.5.2 地块使用历史 15

3.6 相邻地块使用现状和历史 19

 3.6.1 相邻地块现状 19

 3.6.2 相邻地块使用历史 19

3.7 地块利用规划 20

第四章 资料分析 22

4.1 资料收集	22
4.2 资料分析	23
4.2.1 政府和权威机构资料收集分析	23
4.2.2 地块资料收集分析	23
4.2.3 历史污染事故收集分析	24
4.2.4 其他相关资料收集分析	24
第五章 现场踏勘和人员访谈	26
5.1 现场踏勘	26
5.2 人员访谈	27
5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	31
5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	31
5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价	31
5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价	31
5.3.4 管线、沟渠泄漏评价	31
5.3.5 残余废弃物评价	31
5.3.6 遗留设施设备评价	31
5.3.5 区域地下水使用功能评价	32
第六章 第一阶段土壤污染识别	33
6.1 地块周边污染源分布及污染识别	33
6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析	34
6.3 地块现场踏勘、人员访谈结论	35
6.4 地块污染物识别	35
第七章 结果和分析	36
7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析	36
7.2 地块调查结果	37
7.3 开展第一阶段土壤污染状况调查符合性分析	37
7.4 地块现场快速检测结果与分析	38
7.5 不确定分析	41
第八章 结论和建议	43

8.1 结论 43

8.2 建议 43

附图：

- 附图一：调查地块地理位置图
- 附图二：调查地块现状照片
- 附图三：调查地块周边外环境照片
- 附图四：外环境关系分布图（500m 范围内）
- 附图五：人员访谈照片

附件：

- 附件一：项目合同
- 附件二：《《四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局关于 2023（TP）—9 号》（天府眉规设〔2023〕29 号），2023 年 4 月 7 日；《四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局关于 22023（TP）—10 号地块规划设计条件》（天府眉规设〔2023〕30 号），2023 年 4 月 4 日
- 附件三：人员访谈记录表
- 附件四：快检记录及设备检出限
- 另附专家意见

第一章 前言

眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），本地块进行统一收储，其中包括 2023（TP）—9 号地块、2023（TP）—10 号地块，地块占地面积共计 7776.12m²（9 号地块占地面积 2286.43m²、10 号地块占地面积 5489.69m²）。地块历史到现在主要为农村环境和道路。根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局《关于 2023（TP）—9 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕29 号）、《关于 2023（TP）—10 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕30 号）（见附件二），评估地块后期规划用途为城市道路用地、广场用地。

各地块用地情况见下表：

地块编号	规划文件	面积（m ² ）	规划用途	标准	
				城市用地分类与规划建设用地标准 GB50137-2011	土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准(试行) GB36600-2018
2023（TP）—9 号	天府眉规设〔2023〕29 号	2286.43	S1（城市道路用地）	S1 城市道路用地	第二类用地
2023（TP）—10 号	天府眉规设〔2023〕30 号	5489.69	G3（广场用地）	G3 广场用地	第二类用地

四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局委托四川和鉴检测技术有限公司对青龙初级中学周边地块开展土壤污染状况调查评估工作。在接收到委托后，四川和鉴检测技术有限公司组织人员对现场进行初步踏勘，在对相关资料进行收集与分析，人员访谈与现场踏勘的基础上认为该地块不是疑似污染地块，以《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）、《建设用地土壤环境调查评估技术指南》等相关法律法规、文件、标准和技术规范及对现场实际情况、获取资料等相关资料进行分析总结的基础上编制形成本报告，为该地块的开发利用提供技术依据。

第二章 概述

2.1 调查目的与原则

2.2.1 调查目的

通过对地块进行土壤污染状况调查，识别潜在重点污染区域，通过对地块历史生产情况的分析，明确地块中潜在污染物种类；根据地块现状及未来土地利用的要求，通过调查、调取历史影像等方法分析调查地块内污染物的潜在环境风险，并明确地块是否需要开展第二阶段土壤污染状况调查工作。为该地块未来利用方向的决策提供依据，避免地块遗留污染物造成环境污染和经济损失，保障人体健康和环境质量安全。

2.2.2 调查原则

- （1）针对性原则：针对地块的特征和潜在污染物特性，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。
- （2）规范性原则：采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。
- （3）可操作性原则：综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平，使调查过程切实可行。

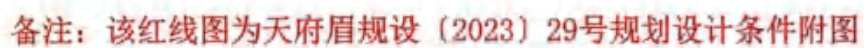
2.2 调查范围

本次土壤污染状况初步调查地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧）周边，地块占地面积共计 7776.12m²（9 号地块占地面积 2286.43m²、10 号地块占地面积 5489.69m²）。调查地块规划范围见图 2.2-1，拐点坐标见表 2.2-1。

表 2.2-1 调查评估地块拐点坐标（2000 国家大地坐标系）

拐点坐标（2000 国家大地坐标）			
地块	序号	X 坐标（米）	Y 坐标（米）
9 号地块	1	3356258.819	35390046.467
	2	3356117.156	35390053.922
	3	3356056.437	3356056.437
	4	3356258.863	35390043.971
10 号地块	5	3356060.374	35390180.340
	6	3356011.241	35390179.835
	7	3356015.901	35390111.031
	8	3356017.308	35390076.183
	9	3356017.220	35390058.721
	10	3356017.156	35390053.922
	11	3356056.437	35390052.710





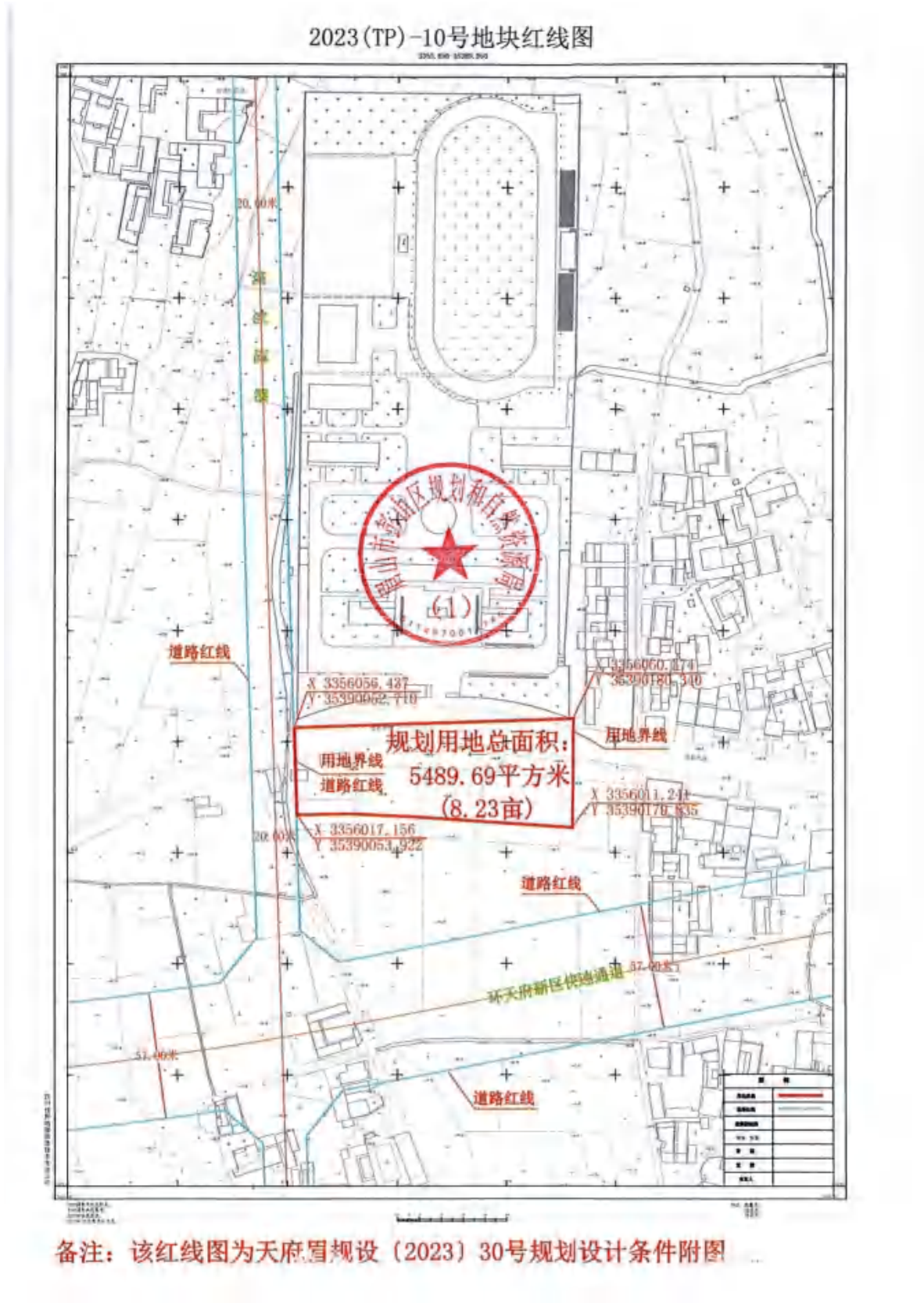


图 2.2-1 调查地块范围

2.3 调查依据

本项目地块土壤污染状况调查主要依据以下法律法规、技术导则、标准规范和政策文件，以及收集得到的地块相关资料。

2.3.1 国家相关法律、法规、政策文件

- （1）《中华人民共和国环境保护法》（2015 年 1 月 1 日）；
- （2）《中华人民共和国土壤污染防治法》（2018 年 8 月 31 日发布，2019 年 1 月 1 日实施）；
- （3）《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护部令[2016]第 42 号），2016 年 12 月 31 日；
- （4）《四川省土壤污染防治条例》（2023 年 3 月 30 日四川省第十四届人民代表大会常务委员会第二次会议通过）；
- （5）《四川省污染地块土壤环境管理办法》（川环发〔2018〕90 号）。

2.3.2 导则、规范及资料

- （1）《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；
- （2）《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；
- （3）《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）；
- （4）《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ682-2019）；
- （5）《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）；
- （6）《岩土工程勘察规范》（GB50021-2009）；
- （7）关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022]443 号）；
- （8）关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤[2019]63 号）；
- （9）《城市用地分类与规划建设用地标准》（GB50137-2011）；
- （10）关于印发《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》的通知（自然资发〔2023〕234 号）；
- （11）《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）。

2.3.3 其他相关资料

- （1）四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局《关于 2023（TP）—9 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕29 号），2023 年 4 月 7 日；
- （2）四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局《关于 2023（TP）—10 号地块规划设计条件》（天府眉规设〔2023〕30 号），2023 年 4 月 4 日。

2.4 土壤污染状况调查方法与工作程序

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），建设用地土壤污染状况调查主要包括三个逐级深入的阶段，是否需要进入下一个阶段的工作，主要取决于地块的污染状况。土壤污染状况调查的三个阶段依次为：

第一阶段：资料收集分析、现场踏勘与人员访谈；

第二阶段：地块土壤污染状况确认——采样与分析（包含初步采样分析与详细采样分析）；

第三阶段：地块特征参数调查与补充取样。

第一阶段土壤污染状况调查是以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的污染识别阶段，原则上不进行现场采样分析。若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

资料收集与分析：资料收集主要包括以下资料：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件，以及地块所在区域的自然和社会信息；当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。在资料分析阶段，调查人员应根据专业知识和经验识别资料中的错误和不合理的信息，如资料缺失影响判断地块污染状况时，应在报告中说明。

现场踏勘：现场踏勘范围以地块内为主，并应包括地块的周围区域，周围区域的范围应由现场调查人员根据污染可能迁移的距离来判断。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

人员访谈：访谈内容包括资料收集和现场踏勘所涉及的疑问，以及信息补充和已有资料的考证。受访者为地块现状或历史的知情人，应包括：地块管理机构和地方政府的官员，环境保护行政主管部门的官员，地块过去和现在各阶段的使用者，以及地块所在地或熟悉地块的第三方，如相邻地块的工作人员和附近的居民。并对访谈内容进行整理，并对照已有资料，对其中可疑处和不完善处进行核实和补充，作为调查报告的附件。

通过进一步的访谈和查阅资料，对前期资料的收集及现场踏勘所涉及的疑问和不完善处进行核实与补充，对相关资料进行整理，保证第一阶段工作任务所得结果的详实可靠。

综上，结合本项目性质，得出本项目具体技术路线见下图 2.4-1。

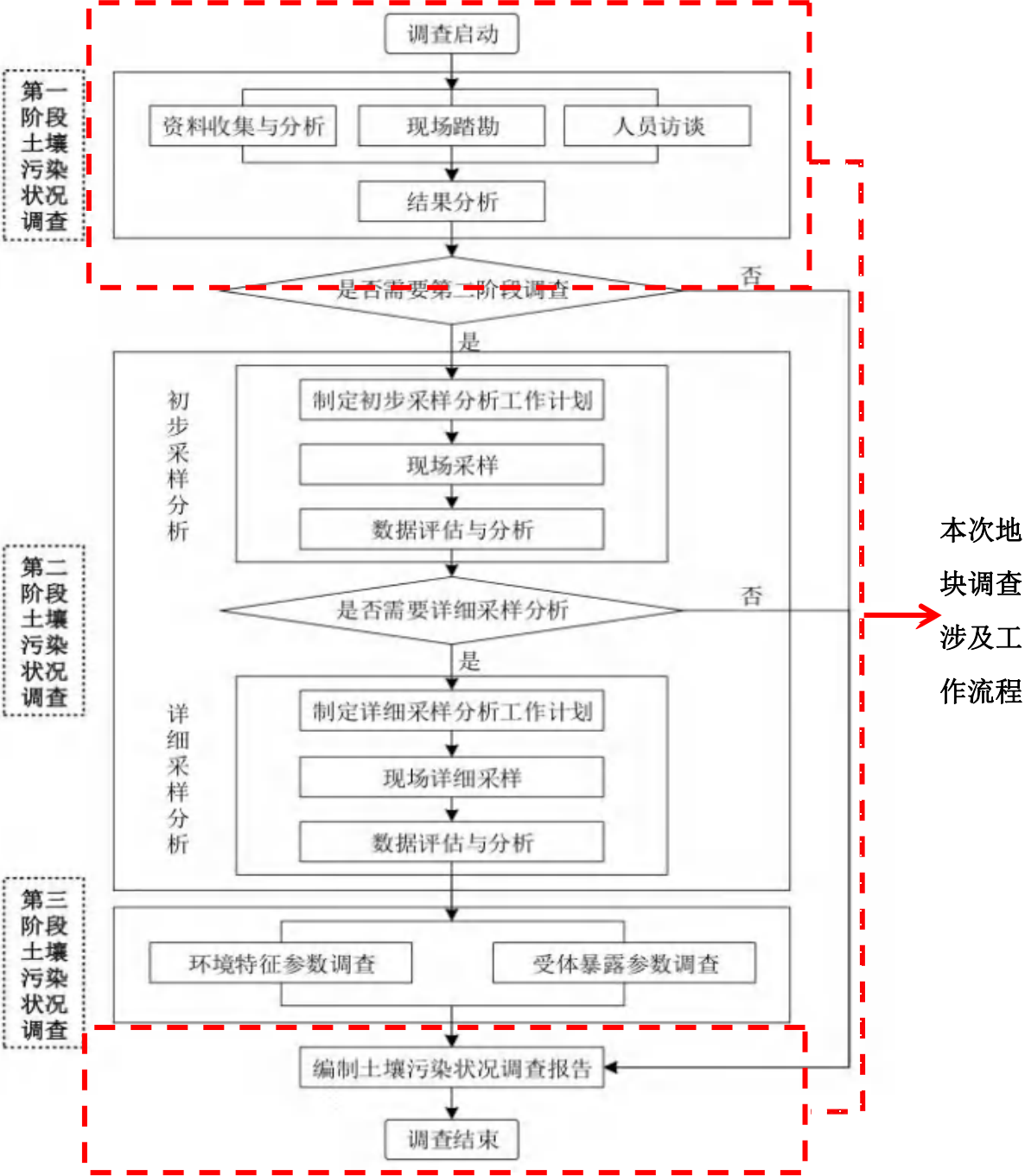


图 2.4-1 地块环境调查的工作内容与程序

第三章 地块概况

3.1 地块地理位置

彭山区隶属四川省眉山市，位于四川盆地西部，地处岷江中游。县境东临仁寿县，南接东坡区，西与蒲江、邛崃两县交界，北与新津、双流两县相连；位于东经 103.40 度至 103.59 度。

本次土壤污染状况调查评估地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），地块占地面积共计 7776.12m²，评估地块中心经纬度为：E103.857515°，N30.319058°。评价区域地理位置见图 3.1-1。

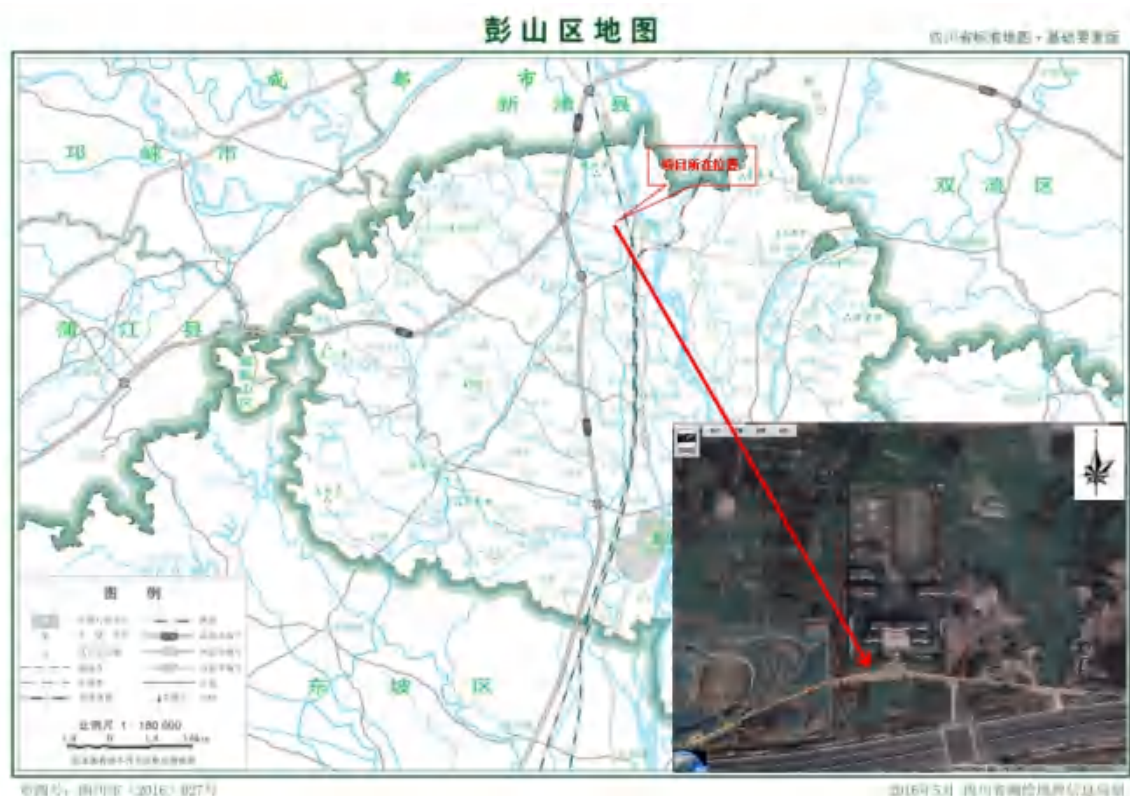


图 3.1-1 评价区域地理位置图

3.2 区域自然地理环境

3.2.1 地形地貌

彭山区境内中部为平原，东西部为浅丘。中部为平坝区，占总面积的 32%。境东的净皇、江湊、江口、黄丰、永丰属龙泉山西麓，西面的青龙、保胜、岐山、邓庙、谢家、义和、公义等属总岗山，均属丘陵低山。

3.2.2 气候气象

彭山属于亚热带湿润季风气候区，整体气温变化幅度小，冬暖夏凉，气候宜人。年平均日照时间为 1228.30 小时。年平均气温 18.9℃，最冷月为 1 月份，平均气温 1℃；

最热月为 8 月份，平均气温 25.1℃，极端最高气温 38.3℃，极端最低气温-5.9℃， $\geq 10^{\circ}\text{C}$ 积温为 3439.4℃；多年平均降雨量 1023.60mm，日最大降雨量为 195.2mm，年平均降雨天数为 185 天，降雨量主要集中在 5~9 月份，10 年一遇 24h 最大降雨量 195.2mm；多年平均蒸发量 1020.5mm。

3.2.3 生态环境

彭山植物资源丰富，彭祖寿柑、丰水梨、红提葡萄、台湾柚等优质水果，占据了水果市场的主导地位。树种有 4 类 71 科 232 种，其中，裸子植物类 7 科 15 种，被子植物类 59 科 188 种，单子叶植物类 2 科 24 种，蕨类植物 3 科 5 种。

评价范围内及周边无珍稀野生动植物资源分布，无古树木、珍稀树木分布，无风景名胜、自然保护区及文物古迹。

3.3 区域地质和水文地质条件

3.3.1 地质

彭山区构造属新华夏系第三沉降带四川盆地西部，成都坳陷中部东侧，处于北东走向的龙门山褶断带和龙泉山褶断带之间。由于受喜马拉雅造山运动的影响，造成东西两侧尤以西部龙门山区域大规模剧烈隆升并伴随强烈断裂活动，而夹持在东西两侧隆起的地带则相对坳陷、沉降，堆积了大量不等厚的第四系冰水堆积层和冲、洪积层，并迭覆于下伏白垩统之上，构成现今地壳稳定、呈 N-NE 向平行展布的川西成都平原景观。依据国家地震单位及四川省相关地质、地震单位多年对构造地震活动监测及研究证实：现今地震活动强烈的华夏系龙门山褶断带内的松（潘）平（武）、青川、芦山、茂县、迭溪、北川、汶川一带极强烈的地震均波及至川西成都平原，所波及的地震烈度一般在 5-6 级以下。同时，成都平原下伏基岩内存在北东走向的蒲江—新津断裂和新都磨盘山断裂及其他次生断裂，但除蒲江—新津断裂在第四纪以来有间歇性活动外，其他隐伏断裂近期无明显活动表征。

3.3.2 水文地质

彭山区境内河流属岷江水系，府河、南河自北向南汇于下江口，流入岷江，继续南流。径流量 135 亿 m^3 。此外，全区有天然溪沟 80 余条，其中，毛河、金鱼寺河、龙溪河 3 条溪流在县境径流总量为 1.3 亿 m^3 。

地下水：场地地下水主要为赋存于第四系砂卵石层中的孔隙潜水，其次为填土裂隙中的上层滞水及基岩裂隙水，主要受大气降水及地表水渗透补给，以蒸发、地下径流方式排泄。

1) 上层滞水

上层滞水主要赋存于地表人工填土层，大气降水，大气降水为其主要补给源。水量、水位变化大，且不稳定，无统一地下水位线，水量小，对基坑影响较小。

2) 第四系孔隙潜水

孔隙潜水主要赋存于卵石层中，水量丰富，地下水位变化较大。孔隙潜水受岷江水系及大气降水补给，并通过地下径流、蒸发等方式排泄。根据区域水文地质资料，地下水位年变化幅度为 1.5~2.0m，其中 12、1、2 月为枯水期，7、8、9 月为丰水期。参照成都地区规范及场地最高水位，场地抗浮设防水位按 429.00m 考虑。该场地卵石层渗透系数 K 值可按 30m/d 取值，降水施工前，需进行抽水试验，以准确确定该场地卵石层渗透系数。

3) 基岩裂隙水

基岩裂隙水主要赋存于基岩裂隙中。基岩中含裂隙水，水文地质条件简单。上层滞水与基岩裂隙水水量较小，无统一稳定水位。

3.4 地块外环境和敏感目标

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）中术语和定义：敏感目标（potential sensitive targets）指地块周围可能受污染物影响的居民区、学校、医院、饮用水源保护区以及重要公共场所等。

根据“四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知”（川环办函〔2022〕443 号），调查地块边界 500m 范围内的敏感目标（如幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地保护区、饮用水井、取水口等）。

调查表明，地块周边 500m 范围内的敏感目标有居民区、学校、耕地等。评价区域周边 500m 范围内外环境关系情况见表 3.4-1，外环境分布如图 3.4-1 所示。

表 3.4-1 地块外 500m 范围内外环境分布情况

环境要素	环境对象名称	方位	最近距离	人数	是否为敏感目标
居民区	农户	南侧	120m	约 50 人	是
学校	青龙初级中学	北侧	紧邻	约 1000 人	是
耕地	耕地	西北侧	紧邻	/	是
	耕地	东北侧	紧邻	/	是
	耕地	南侧	100m	/	是
在建项目	在建公园	西侧	紧邻	/	/

工业企业	苏宁云仓物流基地	北侧	170m	/	/
	万贯五金机电工业园	西侧	325m	/	/
	四川鑫德宝风机有限公司	西北侧	345m	/	/
	中石油龙都大道加油站	西北侧	200m	/	/

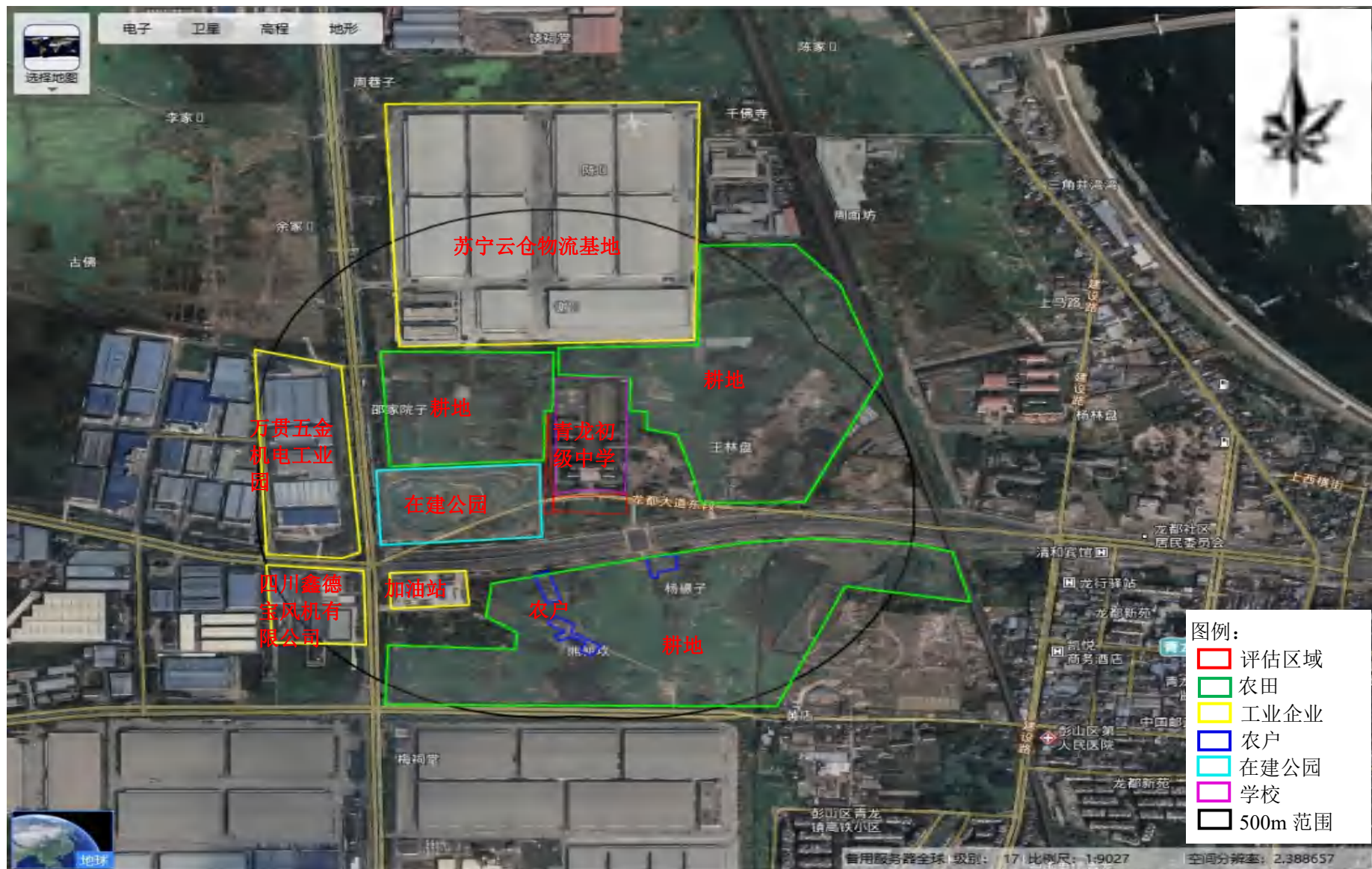


图 3.4-1 评估地块外环境关系分布图
第 13 页 共 43 页

3.5 地块使用现状和历史

3.5.1 地块使用现状

评估地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），地块占地面积共计 7776.12m²（约 11.66 亩）。根据现场踏勘期间（2023 年 9 月、10 月）情况，通过现场踏勘及人员访谈发现，各区域基本情况见表 3.3-1，地块内平面布置图见图 3.3-1，地块内现状航拍图见图 3.3-2。

表 3.3-1 地块内各区域分区一览表

序号	区域	面积（m ² ）	情况介绍
1	9 号地块	2286.43	地块内分别为农田和原龙都大道东段小段道路
2	10 号地块	5489.69	地块内分别为农田和荒地和青龙初级中学外原龙都大道东段道路。



图 3.5-1 地块内平面布局图



图 3.5-2 地块内现状航拍图

3.5.2 地块使用历史

评估地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），地块占地面积共计 7776.12m²，结合人员访谈、资料收集及空间历史图像分析得出：本地块历史上为交通村一组耕地、原龙都大道，属于农村环境，至今为发生变化。

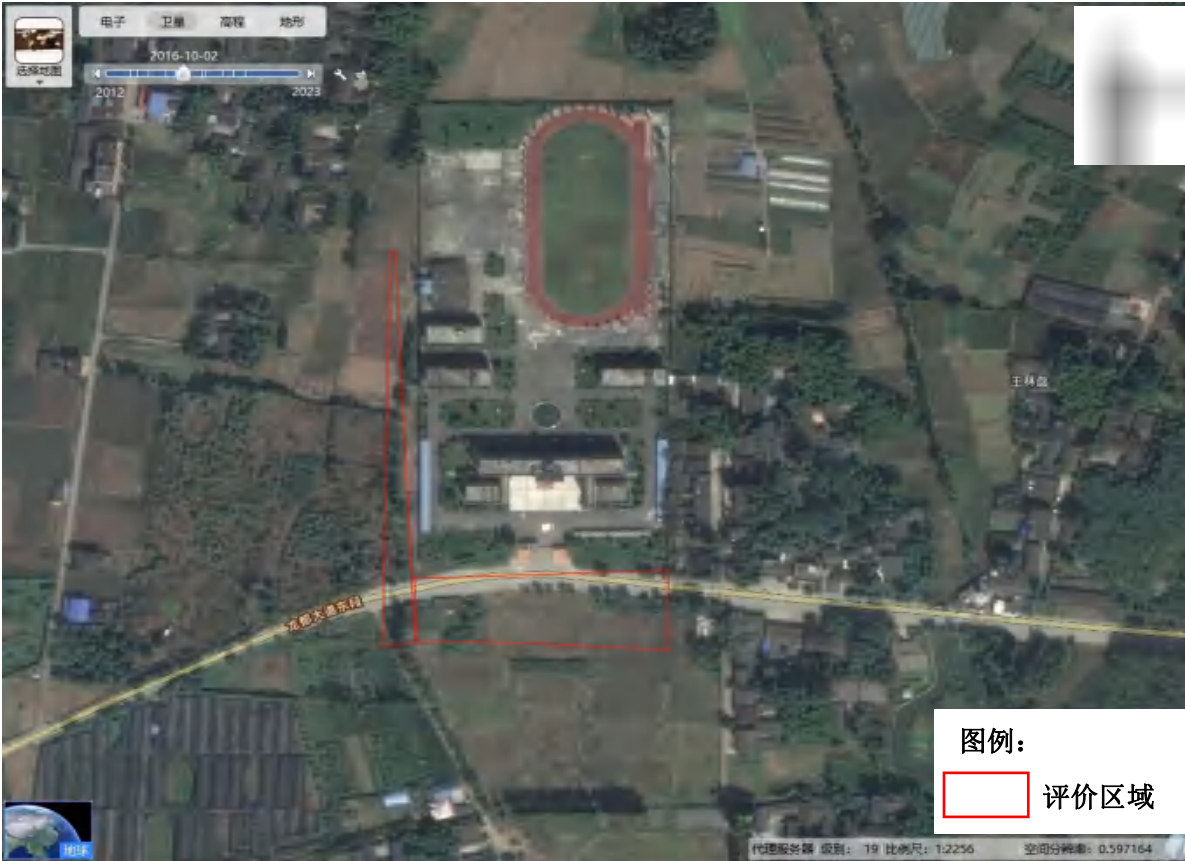
由于其卫星历史影像 2012.3-2022.2，可展现的历史较短，故本地块历史主要来自人员访谈并结合空间历史影像确定。2012 年以后的地块空间历史影像见图 3.5-3。



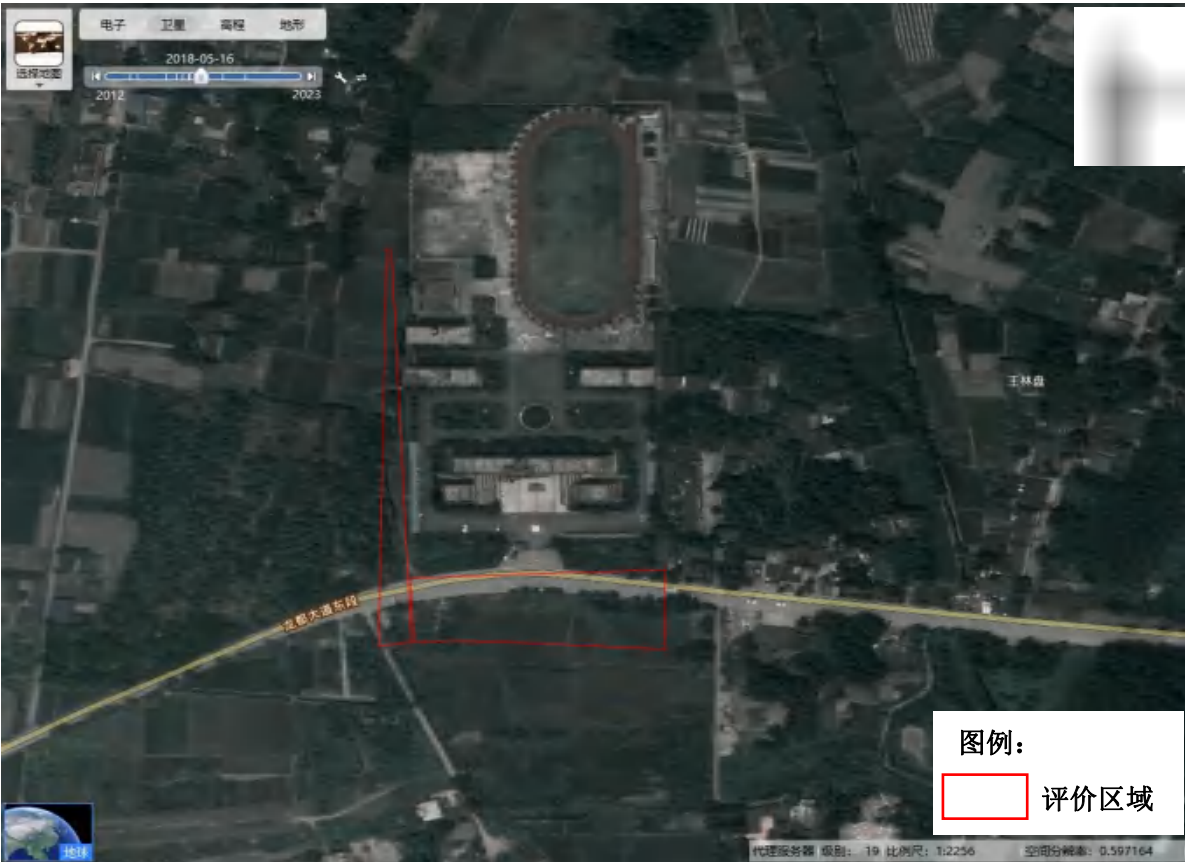
2012 年 3 月 18 日历史影像



2013 年 10 月 09 日历史影像



2016 年 10 月 02 日历史影像



2018 年 5 月 16 日历史影像



2020 年 2 月 29 日历史影像



2022 年 2 月 13 日历史影像

图 3.5-3 评价区域历史影像图

3.6 相邻地块使用现状和历史

3.6.1 相邻地块现状

评估地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），根据现场踏勘结果：

- 地块东侧相邻区域为青龙初级中学和已拆迁闲置地块、耕地；
- 地块南侧相邻区域为环天府新区快速通道、农村环境；
- 地块西侧相邻区域为在建公园和农村环境；
- 地块北侧相邻区域为青龙初级中学、苏宁云仓。

根据人员访谈及卫星地图，相邻地块现状照片见图 3.6-1。



图 3.6-1 地块周边外环境现状照片

3.6.2 相邻地块使用历史

根据现场踏勘、卫星图像查看及周边人员访谈，相邻地块使用历史见表 3.6-1。

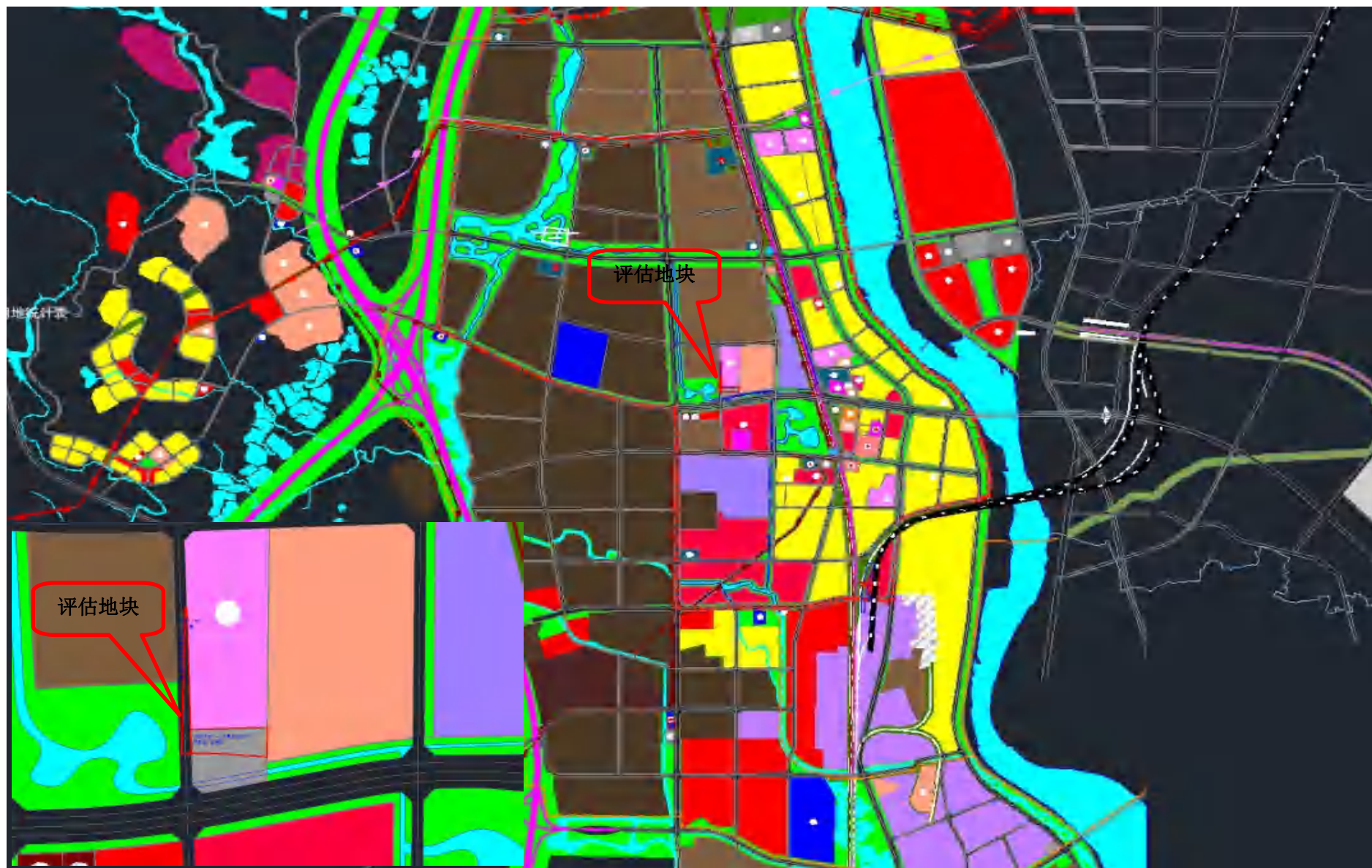
表 3.6-2 地块相邻外环境使用历史一览表

方位	名称	距离（m）	历史情况
----	----	-------	------

北侧	青龙初级中学、苏宁云仓	紧邻、180m	2008年修建青龙初级中学； 2020年修建苏宁云仓物流基地
东侧	东侧拆迁闲置地块、耕地	紧邻	2017年环天府新区快速通道建设中，陆续开始拆迁工作，目前完成拆迁后待规划
南侧	环天府新区快速通道	紧邻	2017年修建环天府新区快速通道
西侧	在建公园和农村环境	紧邻	公园在2022年开始建设，农村环境未发生变化

3.7 地块利用规划

根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局提供的资料文件（眉山天府新区控规套拼合图）、《关于 2023（TP）—9 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕29 号）（2023 年 4 月 7 日）、《关于 2023（TP）—10 号地块规划设计条件》（天府眉规设〔2023〕30 号）（2023 年 4 月 4 日），根据《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南（试行）》自然资源部（二〇二〇年十一月）结合 GB50137-2011 中对各用地性质描述，确认该地块中 2023（TP）—9 号地块为城市道路用地，2023（TP）—10 号地块为广场用地，对照 GB36600-2018 为第二类用地。



第四章 资料分析

4.1 资料收集

本次收集到的相关资料包括：

- （1）用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片；
- （2）地块的土地使用和规划资料；
- （3）地块内的地勘报告；
- （4）地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等；
- （5）地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布。

资料的来源主要包括：现场踏勘、人员访谈、卫星地图和政府相关网站等。通过资料的收集与分析，调查人员获取了：

- （1）地块所在区域的概况信息，包括：自然、经济和环境概况等；
- （2）地块的现状与历史情况；
- （3）相邻地块的现状与历史情况；
- （4）地块周边敏感目标分布及污染源识别。

表 4.1-1 资料收集情况一览表

序号	资料名称	有/无	来源	备注
1	地块利用变迁资料			
1.1	用来辨识地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星照片	√	Google、奥维地图	/
1.2	地块的土地使用和规划资料	√	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	《关于 2023（TP）—9 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕29 号）、《关于 2023（TP）—10 号地块规划设计条件》（天府眉规设〔2023〕30 号）
1.3	其它有助于评价地块污染的历史资料如土地登记信息资料等	×	/	/
1.4	地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况	×	人员访谈	地块不涉及工业企业活动，变迁过程仅存在农村环境和道路，利用变迁过程来源于人员访谈和历史影像
2	地块环境资料			
2.1	地块土壤及地下水污染记录	×	/	地块不涉及工业企业活动
2.2	地块危险废物堆放处置记录	×	/	地块不涉及工业企业活动

3	地块相关记录			
3.1	产品、原辅材料和中间体清单、平面布置图、工艺流程图	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.2	地下管线图、化学品储存和使用清单、泄漏记录、废物管理记录、地上及地下储罐清单	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.3	环境监测数据	×	/	/
3.4	环境影响报告书或表、环境审计报告	×	/	地块不涉及工业企业活动
3.5	地勘报告	×	/	地块不涉及工业企业活动
4	由政府机关和权威机构所保存和发布的环境资料			
4.1	区域环境保护规划、环境质量公告	×	/	/
4.2	企业在政府部门相关环境备案和批复	×	/	/
4.3	生态和水源保护区规划	×	/	/
5	地块所在区域的自然和社会经济信息			
5.1	地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等	√	公开资料	/
5.2	地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布	√	公开资料	/
5.3	土地利用方式	×	人员访谈	/
5.4	区域所在地的经济状况和发展规划，相关国家和地方的政策、法规与标准	√	公开资料	/
5.5	当地地方性疾病统计信息	×		非公开资料

4.2 资料分析

4.2.1 政府和权威机构资料收集分析

通过表 4.1-1 中从政府和权威机构收集的资料显示：评估地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），地块占地面积共计 7776.12m²。根据现场踏勘，资料情况真实可信。

4.2.2 地块资料收集分析

该阶段工作主要通过对政府及环保等机构收集眉山天府新区 2023（TP）—9 号、

2023（TP）—10 号地块相关的历史及现状资料，并进行资料的整理及分析，初步判断地块潜在污染物、污染源、污染扩散方式等信息，为地块评价工作提供依据和基础。

通过表 4.1-1 中地块收集资料显示：眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号地块历史上无工业企业存在，主要为农村环境和道路。地块内地势总体北高南低，西高东低。地块内无规模化养殖，其整个利用历史上不存在工业企业活动，且外环境简单，紧邻地块也未曾有工业企业活动，分析确定地块的污染影响较小。

4.2.3 历史污染事故收集分析

通过对相关人员的走访调查（包含眉山市生态环境局天府新区分局、四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、当地社区、地块周边工作人员和居民等），证实地块内无相关的举报、投诉、泄露、污染事故。

该地块未曾开展过土壤监测。

4.2.4 其他相关资料收集分析

本次调查收集到地块所在地的区域地质资料，初步确定地块土层性质和地下水情况，具体分析如下：

（1）地形、地层岩性：

根据彭山区区域地质勘查资料，区域内主要地层从上至下为上覆第四系人工填土（ Q_4^{ml} ）、其下由第四系全新统冲洪积（ Q_4^{al+pl} ）成因的粉土、砂土、卵石、白垩系上统灌口组泥岩（ K_2^g ）组成。

（2）地下水情况

眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号地块所在的含水岩层为风化裂隙水。风化裂隙水一般为潜水，潜水流向受地形影响，垂直于等潜水位线，从高处流向低处。

该地块位于岷江左岸，根据地块及周边地形地势，地块内地势整体西高东低，北高南低，根据地形地势，确定地块所在区域地下水流向为自西北向东南汇入岷江。



图 4.2-1 评价地块地下水流向图

第五章 现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和四川省生态环境厅办公室关于印发《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函〔2022〕443 号）的规定，我公司技术人员于 2023 年 9 月-10 月进行了现场踏勘和人员访谈，踏勘的范围主要为本次评价地块范围，并包括地块周围 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、耕地等敏感目标和工业等潜在污染源的分布。现场踏勘检查结果见表 5.1-1。

现场踏勘的主要流程：

1.安全防护准备

（1）安排相应的车辆，配备急救箱。

（2）现场踏勘人员着长袖（短袖）长裤服装，禁止穿裙子，穿劳保鞋或运动鞋；污染较重场地，根据作业性质穿戴防护服、防护手套，戴好安全帽，配备口罩或防毒面罩等。

（3）现场踏勘人员准备：笔记本、手机或相机、手套、铁锹、Truex 手持式 X 射线荧光分析仪等。

2.现场踏勘范围确定

根据地块红线范围图确定地块内踏勘范围，并以地块边界外调查 500m 范围区域。

3.现场踏勘主要包括以下内容：

（1）地块的现状与历史情况：可能造成土壤和地下水污染的物质的使用、生产、贮存，三废处理与排放以及泄漏状况，地块过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（2）相邻地块的现状与历史情况：相邻地块的使用现况与污染源，以及过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏以及废物临时堆放污染痕迹。

（3）周围区域的现状与历史情况：对于周围区域目前或过去土地利用的类型，如住宅、商店和工厂等，应尽可能观察和记录；周围区域的废弃和正在使用的各类井，如水井等；污水处理和排放系统；化学品和废弃物的储存和处置设施；地面上的沟、河、池；地表水体、雨水排放和径流以及道路和公用设施。

（4）地质、水文地质和地形情况：地块及其周围区域的地质、水文地质与地形应观察、记录，并加以分析，以协助判断周围污染物是否会迁移到调查地块，以及地块内污染物是否会迁移到地下水和地块之外。

（5）现场保留影像资料

通过摄影、照相、现场笔记等方式记录地块污染的状况。

踏勘期间，使用现场快速测定仪器，排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

表 5.1-1 现场踏勘内容一览表

序号	踏勘结果	
1	地块内现状与历史	本地块现状和历史为耕地和道路，属于农村环境。
2	紧邻地块情况	地块东侧相邻区域为已拆迁闲置地块、耕地、青龙初级中学； 地块南侧相邻区域为环天府新区快速通道、农村环境； 地块西侧相邻区域为在建公园和农村环境； 地块北侧相邻区域为青龙初级中学、苏宁云仓。
3	地块内情况核查	地块内未发现有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所
4		地块内无规模化养殖，无工矿企业
5		地块内未闻到恶臭、化学品味道和刺激性气味；未发现地面存在污染和腐蚀的痕迹
6		无工业废水排放沟渠、渗坑、地下输送管道和储存池
7		无产品、原辅材料、油品的地下储罐和地下输送管线
8		地块主要为青龙初级中学南侧的道路和西侧耕地。
9	地块周边污染源分布	调查地块外 500m 范围内区域，重点留意地块周围 500m 范围的居民区、农田等敏感目标和工厂等，具体情况如下： 1.地块外 500m 范围内有居民区、学校、农田、工厂等，相邻地块主要为农村环境和待开发地块，具体分布情况见章节 6.1。 2.地块周边 500m 已通自来水，地下水井不做为饮用水源。
10	地质、水文地质和地形情况	1 根据现场踏勘和区域地勘资料查询，地块所在区域内从上至下为第四系全新统人工填筑土(Q4ml)、第四系全新统冲、洪积层(Q4al+pl)组成，下伏基岩为白垩系上统灌口组(K2g)浅紫红色粉砂质泥岩。 2.地块所在区域地下水主要为孔隙潜水及基岩裂隙水。 3.地势呈西北高、东南低趋势，补给源主要是岷江水系及大气降水，故地下水流向呈西北向东南流向。

5.2 人员访谈

现场踏勘期间采取现场交流和电话访谈的方式进行了人员访谈工作，受访者包含四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、眉山生态环境局天府新区分局、街

道办事处、土地使用者、地块周边工作人员和居民等，一共发放人员访谈记录表 8 份，回收 8 份。访谈内容主要包括以下几方面：

（1）本地块历史上是否有其他工业企业存在？若无，地块以前利用历史有什么？

（2）本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？如有，堆放场的位置及堆放的废弃物种类？

（3）本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？如有，排放沟渠的材料是什么？是否有无硬化或防渗的情况？

（4）本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？如有，是否发生过泄漏？

（5）本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？如有，是否发生过泄漏？

（6）本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？周边邻近地块是否发生过化学品泄漏事故和环境污染事故？

（7）地块内是否有废气产生？是否有废气在线监测装置及治理措施？

（8）地块内是否有工业废水产生？是否有工业废水在线监测装置及治理措施？

（9）本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？

（10）地块内是否有残留的固体废物？

（11）本地块内是否有遗留的危险废物堆存？

（12）地块内土壤是否曾受到污染？

（13）地块内地下水是否曾受到污染？

（14）本地块周边 500m 范围内幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、耕地、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地？

（15）本地块周边 500m 范围内是否有水井？是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象？是否观察到水体中有油状物质？

（16）本区域地下水用途是什么？周边地表水用途是什么？

（17）本地块是否曾开展过土壤环境调查监测工作？是否曾开展过地下水环境调查监测工作？是否开展过场地环境调查评估工作？

（18）地块内是否从事过规模化养殖？其规模化养殖产生的废水是否用于地块内耕地灌溉？

（19）地块内是否进行过工业活动？地块内是否堆放过垃圾或固废？地块内是否

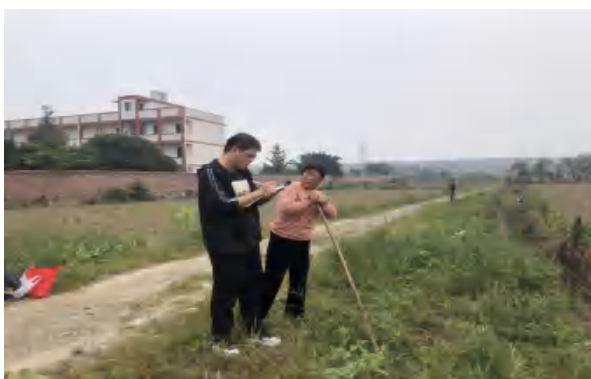
进行过污水农用灌溉？地块内是否发生过有毒有害物质泄露？

人员访谈结果汇总见表 5.2-1。

表 5.2-1 人员访谈情况汇总表

访谈对象类型		访谈对象	访谈方式	人员访谈获取信息
政府工作人员	四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局	周瑜	当面交流	地块现状和历史为耕地和道路，属于农村环境；不涉及工业企业生产活动，无规模化养殖场；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故，无环境投诉事件。
	青龙镇街道办事处	岳子平	当面交流	地块现状和历史为耕地和道路；不涉及工业企业生产活动，地块无规模化养殖场、不涉及有毒有害物质的使用、处理、储存、处置场所；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故；区域已接通自来水，地下水井基本已回填，地块内未堆放过垃圾或固废未进行过污水农用灌溉，未发生过有毒有害物质泄露事故
现阶段使用者	地块周边工作人员/居民	宋秀珍	当面交流	地块现状和历史为耕地和道路，周边居民都已搬迁。不涉及工业企业生产活动，无规模化养殖场，地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故，无环境投诉事件。
		高洪理		
	土地使用者	黄俊	当面交流	地块现状和历史为耕地和道路；区域已接通自来水，地下水井基本已回填，不涉及工业企业生产活动，无规模化养殖场；地块内和周边土壤未闻到过异常气味，未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故，无环境投诉事件。
		张仕华		
		徐磊		
环保部门管理人员	眉山生态环境局天府新区分局	陈莉	当面交流	地块现状和历史为耕地和道路。不涉及工业企业生产活动，无规模化养殖场；区域已接通自来水，地下水井基本已回填；地块内和周边土壤未闻到过异常气味；未涉及化学品泄漏事故和环境污染事故，无环境投诉事件。

通过对相关人员的走访调查（包含四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局、眉山生态环境局天府新区分局、街道办事处、土地使用者、地块周边工作人员和居民等），证实地块内无相关的举报、投诉、泄露、污染事故。



人员访谈（宋秀珍，地块周边居民）



人员访谈（高洪理，地块周边居民）



人员访谈（黄俊，初级中学校长）



人员访谈（张仕华，初级中学工会主席）



人员访谈（徐磊，初级中学党委书记）



人员访谈（岳子平，青龙镇街道办事处）



人员访谈（周瑜，四川天府新区眉山管理委员会
规划和自然资源局）



人员访谈（陈莉，眉山生态环境局天府新区分局）

图 5.2-1 人员访谈照片

5.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

5.3.1 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据现场踏勘和人员访谈，地块内无工业企业存在，未发现有毒有害物质。

地块历史用途主要为农村环境和道路，目前学校周边拆迁完毕，地块内不存在居民居住，不涉及有毒、有害物质和危险化学品的使用，因此地块不存在有毒有害物质的储存、使用和处置情况记录。

5.3.2 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈，地块内未发现槽罐堆放，不涉及槽罐堆放，不存在槽罐泄漏情况。

5.3.3 固体废物和危险废物的处理评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块现状和历史上主要为农村环境和道路，均不产生危险废物，不会对土壤造成污染，也不存在其它可能造成土壤污染的情形。

5.3.4 管线、沟渠泄漏评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块内无地下管线和地下水池。地块内未发现工业污水管线和沟渠，不存在管线、沟渠泄漏情况。

5.3.5 残余废弃物评价

根据现场踏勘，地块内所在区域主要为耕地和道路，区域不存在残余废弃物。

表 4.4-6 残余废弃物一览表

序号	废弃物类型	名称	属性	方量	产生环节	储存方式	分布区域	特征污染物	污染迁移途径	备注
1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/

5.3.6 遗留设施设备评价

根据现场踏勘，地块内所在区域为耕地和道路，区域无遗留设施。

表 4.4-7 遗留设施设备一览表

序号	设施设备名称	工序环节	特征污染物	分布区域	现场照片	备注
1	无	无	无	无	无	无

5.3.5 区域地下水使用功能评价

根据现场踏勘和人员访谈情况，地块周边农村环境已拆迁，地下水井基本已覆盖或回填，居民已使用自来水作为日常生活饮用。

第六章 第一阶段土壤污染识别

6.1 地块周边污染源分布及污染识别

该地区的全年主导风向为北风、东北风，周边污染源对本地块造成的影响存在三种迁移途径：大气沉降、地面漫流、垂直入渗。本报告主要分析地块周边的工业企业对本项目的潜在污染影响。

根据现场踏勘得知，地块外 500m 范围内存在 4 家工业企业，分别为地块北侧 170m 的苏宁云仓物流基地，地块西侧 325m 的万贯五金机电工业园，地块西北侧 345m 的四川鑫德宝风机有限公司，地块西北侧 200m 的中石油龙都大道加油站。

苏宁云仓物流基地主要从事仓储、物流配送等。无重金属、挥发性有机物、半挥发性有机物的产生，因此其对评估地块的影响极小。

万贯五金机电工业园主要入驻四川天锐金刚石工具有限责任公司、四川德烽机械设备有限公司、四川博鑫亿铝制品有限公司、四川盛德门控科技有限公司等企业。园区企业以机械加工、组装制造、科技研发为主，且园区位于评估地块主导风向下风向，地下水旁侧。因此其对评估地块的影响极小。

四川鑫德宝风机有限公司主要从事风机、风扇制造；节能型风机制造；电气机械和器材制造业；废水废气处理设备制造；除尘、脱硫、脱硝及余热利用一体化装备制造。设备外壳防锈会进行喷漆或喷塑，会有苯、甲苯、二甲苯等特征污染物。苯、甲苯、二甲苯为挥发有机物，主要通过大气沉降的方式迁移。企业位于评估地块主导风向下风向，因此其对评估地块的影响极小。

中石油龙都大道加油站位于评估地块西北侧，其特征污染物为石油烃（C10-C40）。主要通过地面漫流、地下水垂直入渗的方式迁移。其现场全部硬化，地面及围挡全部做了防渗，且加油站处于本地块的地下水流向旁侧，因此其污染物迁移到本地块的可能性很小，对评估地块造成影响极小。

综上所述，评估地块周边污染源对其影响极小，故地块周边污染源对评估地块造成的影响可忽略不计。

表 6.1-1 地块周边污染源分布情况表

序号	名称	方位	与地块距离	与评估地块风向位置	产品	原辅料、三废排放情况
1	苏宁云仓物流基地	北侧	170m	上风向	物流	仓储、物流运输，不从事生产活动

2	万贯五金机电工业园	西侧	325m	旁侧	/	园区企业从事机械加工、组装制造、科技研发活动，大气主要污染种类：颗粒物、挥发性有机物，废水主要为生活污水排入市政管网，固体废物统一按规定处理。
3	四川鑫德宝风机有限公司	西北侧	345m	旁侧	风机、环保设备等	原辅料主要为钢板、焊材、油漆等，大气主要污染种类：颗粒物、挥发性有机物，废水主要为生活污水排入市政管网，固体废物统一按规定处理。
4	中石油龙都大道加油站	西北侧	200m	旁侧	燃油	大气主要污染种类：非甲烷总烃，废水主要为生活废水，固体废物统一按规定处理。



图 6.1-1 地块 500m 范围内工业企业分布示意图

6.2 与污染物迁移相关的环境因素分析

污染物迁移的途径主要有大气沉降、地面漫流、垂直入渗。调查地块内地势北高南低，西高东低。周边污染物对本地块造成土壤和地下水污染的潜在风险较小，不易发生污染物迁移，可忽略不计。

6.3 地块现场踏勘、人员访谈结论

通过现场勘察和人员访谈以及相关资料相互印证汇总如下：

- （1）地块现状和历史上主要为农村环境和道路；
- （2）地块历史不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；
- （3）地块内土壤和地下水未受到污染；
- （4）地块内和周边未发生环境污染事故；
- （5）地块 500m 范围内存在居民区、学校及耕地；
- （6）地块周边 500m 范围内有工业企业，但对本地块的污染影响较小可忽略不计。

6.4 地块污染物识别

综上所述，本地块现状和历史上主要为农村环境和道路，不涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送；未发生化学品泄漏事故和环境污染事故，无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染；不存在紧邻周边污染源的污染风险；现场踏勘未见土壤和地下水污染痕迹。判断地块污染的可能性很小，无需开展第二阶段土壤污染状况调查工作。

第七章 结果和分析

7.1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析

本地块历史资料查阅、现场踏勘和人员访谈收集的资料总体上相互验证、相互补充，有较高的一致性，为了解本地块及相邻地块污染状况提供了有效信息。历史资料补充了现场踏勘和人员访谈情况中带来的信息缺失，使地块历史脉络更加清晰，人员访谈情况中多个信息来源显示的结论比较一致，从而较好的对地块历史活动情况进行了说明。整体来看，本地块历史资料、人员访谈和现场踏勘情况相互验证，结论一致。具体见表 7.1-1。

表 7.1-1 资料收集、现场踏勘和人员访谈的一致性分析表

序号	关键信息	历史收集资料	现场踏勘	人员访谈	结论一致性分析
1	是否有其他工业企业存在情况	地块历史上无工业企业存在，地块为耕地、道路。	地块历史上无工业企业存在，现状和历史主要为农村环境和道路	地块历史上无工业企业存在，地块为耕地、道路，	基本一致
2	工业固体废物堆放场所存在情况	否	否	否	一致
3	工业废水排放沟渠或渗坑存在情况	否	否	否	一致
4	产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道存在情况	否	否	否	一致
5	工业废水的地下输送管道或储存池存在情况	否	否	否	一致
6	地块内及周边地块是否曾经发生过化学品泄漏事故、环境污染事故	否	否	否	一致
7	是否有废气排放	否	否	否	一致
8	是否有工业废水产生	否	否	否	一致
9	地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味	否	否	否	一致
10	是否有残留的固体废物	否	否	否	一致
11	是否有遗留危险废物堆存	-	-	-	针对关闭企业
12	土壤是否曾受到污染	否	否	否	一致
13	地下水是否曾受到污染	否	否	否	一致
14	周边 500m 范围内敏感目标	居民区、耕地	学校、居民区、耕地	学校、居民区、耕地	一致

15	周边 500m 范围内水井情况	以前存在,已回填	未发现	拆迁后基本已回填	基本一致
16	区域地下水用途情况	-	-	-	一致
	区域地表水用途情况	泄洪、灌溉	泄洪、灌溉	泄洪、灌溉	一致
17	是否开展过土壤地下水环境调查工作,是否开展过场地环境调查评估工作	-	否	否	一致
18	是否有规模化养殖	否	否	否	一致

7.2 地块调查结果

根据调查过程中收集到的相关资料、现场踏勘和人员访谈分析,得出以下结论。

- (1) 地块现状和历史上主要为农村环境和道路;
- (2) 地块内历史上不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送,危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染;
- (3) 地块内土壤和地下水未受到污染;
- (4) 地块内和周边未发生环境污染事故;
- (5) 区域已拆迁周围水井基本已回填,地下水不饮用;
- (6) 地块 500m 范围内存在居民区、学校和耕地;
- (7) 地块周边 500m 范围内有工业企业,但对本地块的污染影响较小可忽略不计。

7.3 开展第一阶段土壤污染状况调查符合性分析

根据《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南（修订版）》的通知（川环办函[2022] 443 号）文件,对本地块内相关情况进行对比分析,详细情况见表 7.3-1。

表 7.3-1 土壤污染状况调查总结一览表

序号	类别	调查地块情况	只进行第一阶段调查的符合性
1	属于农用地或未开发的荒地（林地）转建设用地	是	符合
2	历史上曾涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送	不涉及	符合
3	历史上曾涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等	不涉及	符合
4	历史上曾涉及工业废水污染	调查地块及周边历史上均无工业企业,不涉及工业废水污染	符合
5	历史监测数据表明存在污染	地块内无监测数据	符合
6	调查发现存在来自紧邻周边污染源的污染风险	经调查,地块周边 500m 范围内有工业企业,但不会对地块产生影响	符合
7	历史上曾存在其他可能造成土壤污染的情形	无	符合
8	现场调查表明土壤或地下水存在	根据现场调查,地块内土壤不存在	符合

	污染迹象	污染痕迹，地块所在区域地下水不饮用，未发现地下水污染迹象	
--	------	------------------------------	--

综上所述，该地块内及周围区域现状和历史均无可能的污染源，本报告认为该地块的环境状况可以接受，无其他疑似污染情形，地块污染的可能性很小，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。

7.4 地块现场快速检测结果与分析

（1）监测目的

排除不确定因素，辅助验证初步判断非污染地块的结论。

（2）采样点布设原则

由于本地块不涉及工业企业活动，无其他规模化养殖、无危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等活动。本次布点主要考虑地块内现状情况，按照分区布点法结合系统随机布点法，取表层土壤进行快速检测。

（3）快检设备信息

本次快速检测工作主要使用我公司购买的 Truex 手持式 X 射线荧光分析仪，生产厂商为苏州浪声科学仪器有限公司，设备配套标准校正块，有“合金”、“矿石”、“土壤”、“ROHS”四个模式。

表 7.4-1 土壤检测方法、使用仪器

序号	内容	快检设备信息
1	设备名称	手持式 X 射线荧光分析仪
2	设备型号	TrueX700
3	生产厂商	苏州浪声科学仪器有限公司
4	最小检出限	1ppm
5	置信区间	95%
6	误差	±2 δ（仪器显示）



图 7.4-1 快检设备示意图

（4）使用步骤

Truex 手持式 X 射线荧光分析仪配套有标准校正块，在仪器工作之前，使用仪器测试该标准块，用标准数据与测试数据做比对，以判断仪器是否处于最佳状态。在设备经自带标准块校准后，对被测样品进行快速分析检测，一般情况下一个样品分析时间 15S-30S 之间，根据显示屏数据记录需要的指标数据。具体操作步骤如下：

设备开机--输入密码--模式选择（选择土壤模式）---选择设置选项-----选择自检----使用标准块检测----自检完成-----回到主界面---选择测试版块--开始测试（扣住扳机直至测试时间结束松开扳机）---记录数据。

开始测试步骤：选择被测点，将仪器前端顶住被测样品开始测量，测量完成后，若前端有土，使用软布或者软纸擦拭。

（5）本次调查现场快速监测点位布设

通过资料分析和现场踏勘，在地块现有耕地。共布设 2 个土壤快速监测点位。现场快检照片见图 7.4-2，布设具体位置见图 7.4-3。

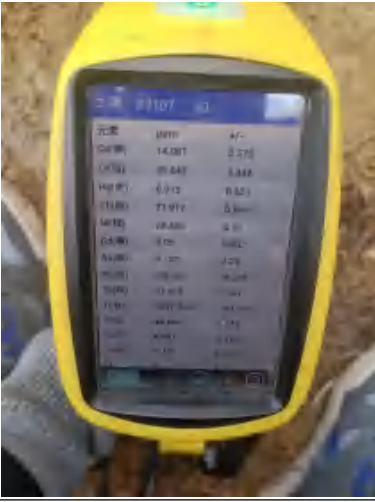
		
KJ1 快检照片	KJ2 快检照片	仪器自检
		
KJ1 快检数据照片	KJ2 快检数据照片	

图 7.4-2 现场快检照片



图 7.4-3 地块土壤快检点位分布图

（6）快速检测结果分析与评价

评价标准：选择《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地筛选值进行评价，铬参考《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）中第一类用地筛选值进行评价。

结果评价：本次进行土壤检测点位共 2 个，土壤样品快检结果见表 7.4-2。

表 7.4-2 土壤监测结果一览表

快检日期	点位编号	检测深度	检测项目（单位：mg/kg）						
			砷	镉	铬	铜	铅	汞	镍
标准限值			60	65	2882	18000	800	38	900
2023.11.21	KJ1	表层	5.1	ND	35.6	14.1	21.9	ND	20.5
	KJ2	表层	11.3	ND	39.9	16.5	22.4	ND	21.7
最大值			5.1	ND	35.6	14.1	21.9	ND	20.5
最小值			11.3	ND	39.9	16.5	22.4	ND	21.7
备注：（1）XRF 仪器汞、镉、砷检出限为 2ppm，铬、铜、铅和镍检出限为 1ppm，检测值小于仪器检出限填写“ND”。 （2）保留位数：保留至小数点后 1 位小数。									

根据 XRF 仪器的检出限，汞、镉、砷检出限为 2ppm，铬、铜、铅和镍检出限为 1ppm（见附件四），由于地块历史上无工业企业和规模化养殖存在，也不存在紧邻周边污染源的污染风险，地块内土壤快检重金属含量较低，部分重金属（包括汞和镉）检测值小于仪器检出限，故均填写“ND”。

结论：根据表 7.4-2 得出，地块内 2 个点位的土壤快检结果中，所有点位的砷、镉、铜、铅、汞、镍检测结果均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）表 1 中第二类用地筛选值。铬检测结果均未小于设备检出限，检测结果均低于《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）中第二类用地筛选值。

7.5 不确定分析

造成地块污染调查结果不确定性的来源主要包括污染识别、地层结构和水文地质调查等。开展调查结果不确定性影响因素分析，对污染地块的管理，降低地块污染物所带来的健康风险具有重要意义。从地块调查的过程来看，本项目不确定性的主要有以下几个方面：

（1）本次调查地块历史悠久，卫星遥感影像最早仅到 2012 年 3 月份，之前历史情况靠走访地块周边群众及相关政府人员了解，受人员及自然等因素的影响，存在资

料收集不完善的不确定性。

（2）本次初步调查报告所得出的结论是基于该地块现有条件和现有评估依据，本项目完成后地块若发生不合规变迁等或者评估依据的变更会带来调查报告结论的不确定性。

第八章 结论和建议

8.1 结论

眉山天府新区 2023（TP）—9 号、2023（TP）—10 号地块位于眉山市彭山区青龙街道（龙都大道东段 752 号西南侧），地块占地面积共计 14012.61m²。地块现状和利用历史均为农村环境和道路，根据四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局《关于 2023（TP）—9 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕29 号）、《关于 2023（TP）—10 号地块划拨设计条件》（天府眉规设〔2023〕30 号），评估地块分别被规划为城市道路用地、广场用地。根据《国土空间调查、规划、用途管制用地海分类指南（试行）》结合 GB50137-2011 中对各用地性质描述，故确认该地块用地性质分别属于交通运输用地、绿地与开敞空间用地，对照 GB36600-2018 为第二类用地。

通过现场踏勘、人员访谈以及查阅历史资料可知，地块内历史不存在工业企业、规模化养殖场、有毒有害物质储存与输送，未涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、工业废水污染等，造成土壤污染的可能较小。

地块所在区域不使用地下水，地块 500m 范围内存在居民区、学校、耕地；地块周边 500m 范围内存在工业企业，经分析对本地块的污染影响可忽略不计。

地块内现场快检结果均表明地块内土壤环境质量检测结果均满足《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中“第二类用地”筛选值标准和《四川省建设用地土壤污染风险管控标准》（DB51/2978-2023）中第二类用地筛选值。表明地块原有历史活动和现有活动对土壤环境影响极小，土壤未受到污染。

综上所述，本地块内现状和历史均无可能的污染源，地块受污染的可能极小。本报告认为该地块的环境状况可以接受，第一阶段土壤污染状况调查工作可以结束，无需进入第二阶段的调查。评估地块不属于污染地块，可作为第二类用地使用。

8.2 建议

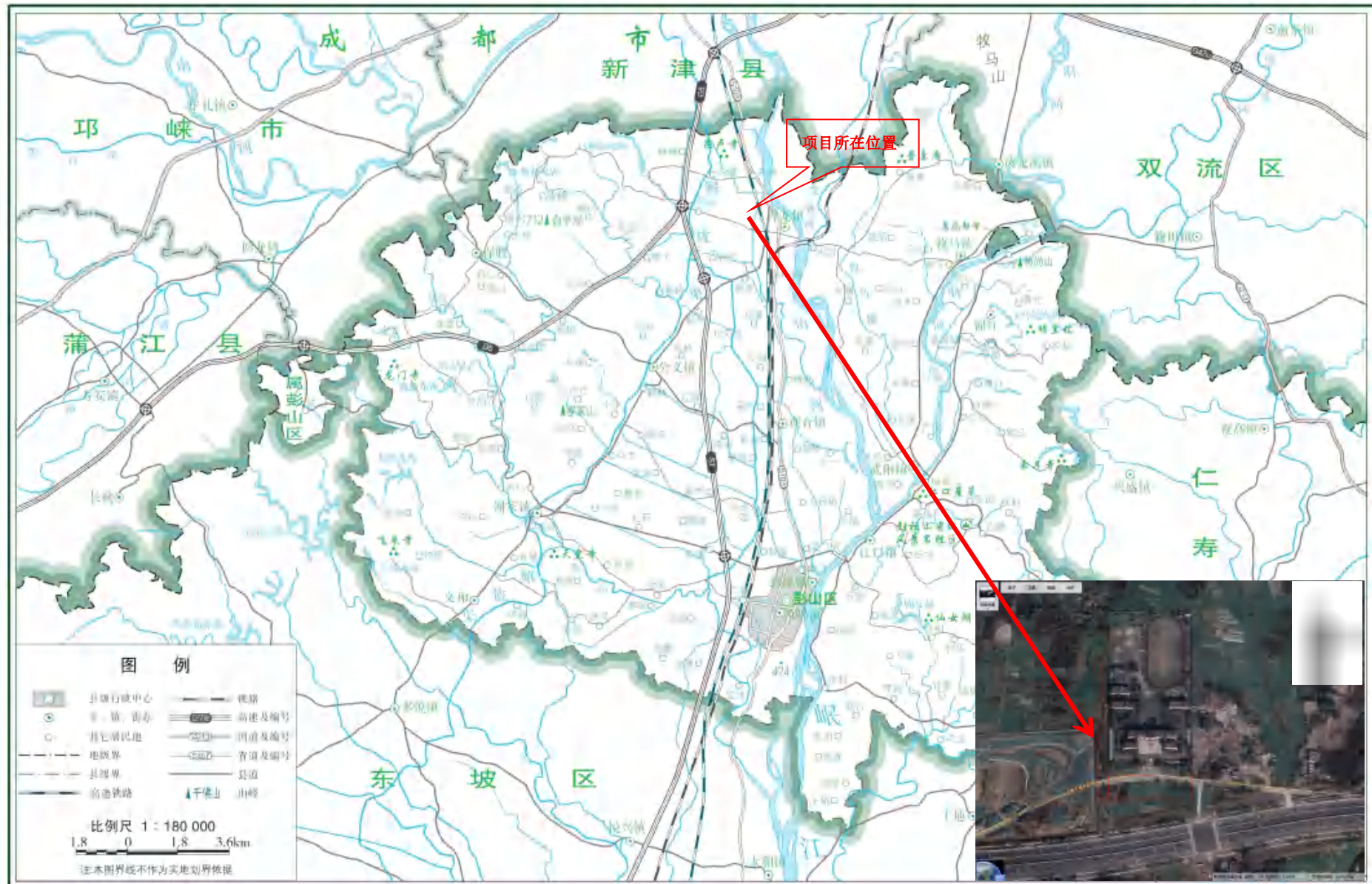
（1）建议加强对本地块的监管，采取定期巡检或设置防护栏，严禁在地块内堆放固废、有毒有害物质、从事生产活动等可能对地块内土壤造成污染影响的活动；

（2）地块内无未拆迁建构筑物。

（3）在该地块开发利用过程中，应切实履行实施污染防治和保护环境的职责，执行有关环境保护法律、法规、环境保护标准的要求，预防地块环境污染，维持地块土壤和地下水环境质量良好水平。

彭山区地图

四川省标准地图·基础要素版



审图号: 图川审(2016) 027号

2016年5月 四川省测绘地理信息局制

附图一 项目地理位置图



地块内平面布局图



地块内现状航拍图

附图二 地块内现状照片



东侧拆迁闲置地块、耕地、青龙初级中学



南侧环天府新区快速通道、农村环境



西侧在建公园和农村环境



北侧青龙初级中学操场区域、苏宁云仓

附图三 地块周边外环境照片



附图四 外环境关系图（500m 范围内）



人员访谈（宋秀珍，地块周边居民）



人员访谈（高洪理，地块周边居民）



人员访谈（黄俊，初级中学校长）



人员访谈（张仕华，初级中学工会主席）



人员访谈（徐磊，初级中学党委书记）



人员访谈（岳子平，青龙镇街道办事处）



人员访谈（周瑜，四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局）



人员访谈（陈莉，眉山生态环境局天府新区分局）

附图五：人员访谈照片

眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块 土壤污染状况调查工作编制服务项目合同

甲方：四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局

乙方：四川和鉴检测技术有限公司

根据《中华人民共和国民法典》《中华人民共和国政府采购法》及眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作编制服务项目（项目编号：N5114892023000105）的《招标文件》、乙方的《响应文件》及《成交通知书》，为保障眉山天府新区 2023 年“一住两公”地块土壤污染状况调查工作顺利开展，本着平等、自愿、诚信的原则，经甲、乙双方友好协商，签订本合同。

一、项目基本情况

根据《四川省生态环境厅 四川省自然资源厅关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（川环函〔2022〕667 号）、《眉山市生态环境局 眉山市经济和信息化局 眉山市自然资源局 眉山市住房和城乡建设局关于印发〈眉山市拟征收建设用地土壤环境质量安全准入管理实施方案〉的通知》（眉市环〔2020〕43 号）、《眉山市生态环境局 眉山市规划和自然资源局关于加强建设用地土壤环境联动监管的通知》（眉市环〔2022〕115 号），所有变更为“一住两公”用途的必须开展土壤污染状况调查。

二、服务内容及工期要求

根据眉山天府新区年度供应计划、批而未供土地处置计划及拟报批建设用地情况，需对 87 宗 6402.5 亩“一住两公”地块开展土壤污染状况调查。甲方有权根据工作需要实际开展土壤污染状况调查地块进行调整，调整后总面积不低于 6400 亩。

2023 年 11 月 30 日前，完成现场调查，提交正式成果报告（须通过专家评审）。最终提交成果为 4 套纸质版、2 套电子版（刻盘）。

三、服务费用及支付方式

（一）合同固定总价（服务费）：87 万元（大写：人民币捌拾柒万元整），该费用为含税包干经费，本合同执行期间合同总价不变，甲方无需另向乙方支付本合同约定之外的其他任何费用。

（二）费用支付方式：本合同签订且甲方收到发票后 15 日内支付合同总额的 50% 作为预付款，即 43.5 万元（大写：人民币肆拾叁万伍仟元整）；项目完成按要求提交正式成果报告且收到发票后 15 日内，支付合同总金额剩余的 50%，即 43.5 万元（大写：人民币肆拾叁万伍仟元整）。甲方每次付款前，乙方应提交合法有效等额的增值税发票，否则甲方有权延迟付款且不承担任何违约责任。乙方账户信息如下：

账户名：四川和鉴检测技术有限公司

开户行：乐山市商业银行股份有限公司

账 号：0200 0040 2253

四、知识产权

乙方应保证所提供的服务或其任何一部分均不会侵犯任何第三方的专利权、商标权或著作权等。甲方享有著作权，项目编制成果归甲方所有，乙方不得擅自对外发表、出版。

五、无产权瑕疵条款

乙方保证所提供的服务的所有权完全属于乙方且无任何抵押、查封等产权瑕疵。如有产权瑕疵的，视为乙方违约。乙方应负担由此而产生的一切损失。

六、甲方的权利和义务

（一）甲方有权对合同规定范围内乙方的服务行为进行监督和检查，拥有监管权。有权定期核对乙方提供服务所配备的人员数量。对甲方认为不合理的部分有权下达整改通知书，并要求乙方限期整改。

（二）甲方应积极协调涉及的相关部门，配合乙方开展相关工作，并按要求提供相关资料，为乙方正常工作提供便利条件。甲方应提供工作所需相关资料协助乙方完成约定工作，如甲方逾期提供本次工作所需全部资料，乙方提交成果时间相应顺延。

（三）甲方有权对乙方提供的服务进行定期考评，乙方根据考评结果对提供服务内容进行优化提升。

（四）负责检查监督乙方管理工作的实施及制度的执行情况。

（五）根据本合同规定，按时向乙方支付应付服务费用。

（六）国家法律、法规所规定由甲方承担的其它责任。

七、乙方的权利和义务

（一）对本合同规定的委托服务范围内的项目享有管理权及履行服务义务。

（二）乙方应严格遵守保密规定，所有的文字、图件资料、数据技术成果未经甲方书面同意不得用于本次工作之外的其他活动，也不得向任何组织、个人提供，否则应承担泄密产生的一切责任。

（三）根据本合同的规定向甲方收取相关服务费用，并有权在本项目管理范围内管理及合理使用。

（四）及时向甲方通告本项目服务范围内有关服务的重大事项，及时配合处理投诉。

（五）接受项目行业管理部门及政府有关部门的指导，接受甲方的监督。

（六）本次开展土壤污染状况调查的 87 宗 6402.46 亩“一住两公”地块中，如需打孔调查的，不再额外支付费用。

（七）国家法律、法规所规定由乙方承担的其它责任。

八、违约责任

（一）甲乙双方必须遵守本合同并执行合同中的各项规定，保证本合同的正常履行。若乙方未能按本合同约定提交合格成果，每逾期一天，应向甲方支付本合同约定总额万分之三的违约金，且甲方有权在服务费用中优先扣除。逾期超过 15 日，甲方有权单方解除合同并，要按未按时交付正式成果报告的地块数单价予以扣除服务费用。

（二）如因乙方工作人员在履行职务过程中的疏忽、失

职、过错等故意或者过失原因给甲方造成损失或侵害，包括但不限于甲方本身的财产损失、由此而导致的甲方对任何第三方的法律责任等，乙方对此均应承担全部的赔偿责任。

九、不可抗力事件处理

（一）在合同有效期内，任何一方因不可抗力事件导致不能履行合同，则合同履行期可延长，其延长期与不可抗力影响期相同。

（二）不可抗力事件发生后，应立即通知对方，并寄送有关权威机构出具的证明。

（三）不可抗力事件延续 90 天以上，双方应通过友好协商，确定是否继续履行合同。

十、解决合同纠纷的方式

（一）在执行本合同中发生的或与本合同有关的争端，双方应通过友好协商解决，经协商在 15 天内不能达成协议时，应提交眉山仲裁委员会仲裁。

（二）在仲裁期间，除正在进行仲裁的部分，合同其他部分继续执行。

十一、合同生效及其他

（一）合同经双方法定代表人或授权委托代理人签字并加盖单位公章后生效。

（二）合同执行中涉及采购资金和采购内容修改或补充的，须经政府采购监管部门审批，并签书面补充协议报政府采购监督管理部门备案，方可作为主合同不可分割的一部分。

（三）本合同一式 6 份，自双方签章之日起生效。甲方

2份，乙方2份，政府采购代理机构1份，同级财政部门备案1份，具有同等法律效力。

(以下无正文)

甲方(盖章): 四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局
法定代表人(被授权人):



乙方(盖章): 四川和鉴检测技术有限公司
法定代表人(被授权人):



签订日期: 2023年9月12日

眉山天府新区划拨地块 规划设计条件

编 号： 天府眉规设〔2023〕29号

地块名称： 2023（TP）—9号

眉山市彭山区规划和自然资源局

2023年4月7日

(1)

眉山天府新区划拨地块规划条件

编号：天府眉规设〔2023〕29号

地块位置	青龙街道
地块编号	2023（TP）-9号
用地面积	2286.43平方米（3.43亩），准确数据及坐标以用地红线图为准。
一、主要规划指标 用地性质：城市道路用地（S1）； 二、设计要求 （一）平面设计：道路线形应当适应道路工程周边环境以及周边地形；应全面考虑城市道路工程中的横断面和纵断面，尽量采用在道路工程中的大半径曲线为设计原则，避免出现急转弯；要尽量避免采用曲率相差过大的复曲线，严格按照城市道路的相关规范进行设计。 （二）绿化树木与市政公用设施的相互位置应统筹安排，并应保证树木有需要的立地条件和生长空间；道路绿地的坡度、坡向应符合排水要求并与城市排水系统结合，防止绿地内积水 and 水土流失；道路绿化应符合行车视线和行车净空的要求。 三、配套设施要求 配套设施：按相应规定配置。	

注：规划地块在一年内未划拨，本规划设计条件自动失效。

眉山市彭山区规划和自然资源局

2023年4月7日

(1)

2385 P-02-2009, 000



备注：该红线图为天府眉规设〔2023〕29号规划设计条件附图

眉山天府新区划拨地块 规划设计条件

编 号: 天府眉规设〔2023〕30号

地块名称: 2023（TP）—10号

眉山市彭山区规划和自然资源局

2023年4月4日

(1)

眉山天府新区划拨地块规划设计条件

编号：天府眉规设〔2023〕30号

地块位置	青龙街道
地块编号	2023（TP）—10号
用地面积	5489.69平方米（约8.23亩），准确数据及坐标以用地红线图为准。
一、主要规划指标 （一）用地性质：G3（广场用地） （二）容积率：<0.1 （三）绿地率：>35%； （四）建筑密度：<15%； （五）建筑高度：<12米（满足航空限高要求） 二、城市设计要求 平面设计： 1、应严格按照城市广场相关规范进行设计。植物配置要乔灌木相结合，建筑小品、城市雕塑要突出城市特色，与周围环境协调美观，充分展示城市历史文化风貌。 2、地块规划设计时应根据该项目所在片区控制性详细规划相关要求，同时结合场地自然地形条件，形成开敞空间，体现通透性，营造高低错落、层次丰富、疏密有致的城市空间形态。 三、配套设施要求 配套设施：根据方案合理性确定。 四、市政规划要求 （一）项目排水管网按雨污分流进行设计，与城市雨、污水管道实现有效对接。 （二）项目内部道路必须与城市道路有效衔接。 五、其他要求 （一）送审效果图应进行实景嵌入，以反映项目与周边建筑和环境的关系。 （二）报送的规划设计方案深度应满足眉山市城乡规划局《关于建设项目规划设计方案深度及有关要求的通知》（眉规划发〔2018〕22号）要求。	

(三) 本规划设计条件未涉及的内容按方案报批时实施的眉山天府新区规划管理技术规定及相关政策规定执行。

附图：2023（TP）—10号地块红线图。

注：规划地块在一年内未划拨，本规划设计条件自动失效。



2023(TP)-10号地块红线图



备注: 该红线图为天府蜀规设(2023)30号规划设计条件附图

附件三：人员访谈记录表

人员访谈记录表

为了了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。 未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。	
地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查
访谈人员	姓名： <u>袁潇</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>18111108735</u> 日期： <u>2023.10.27</u>
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>陈莉</u> 单位/住址： <u>眉山市生态环境局天府新区分局</u> 职务或职称： <u>/</u> 联系电话： <u>13551184328</u>
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、道路</u>
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否

	11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问) ☐ 是 ☐ 否
	12.本地块内土壤是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	13.本地块内地下水是否曾受到污染? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 学校、耕地 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?
	15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	16.本区域地下水用途是什么? ☒ 周边地表水用途是什么? 泄洪、灌溉
	17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☐ 否 ☒ 不确定
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>马林科</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>1811108130</u> 日期： <u>2023.10.25</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☒ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>徐磊</u> 单位/住址： <u>青龙初级中学</u> 职务或职称： <u>党支部书记</u> 联系电话： <u>13778895271</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、龙都大道</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8.是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是	☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是	☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是	☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么?距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况? 学校、农田		
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?		
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☒ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定		
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无		

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>马林科</u> 联系电话： <u>18111108730</u>	单位：四川和鉴检测技术有限公司 日期： <u>2023.10.25</u>	
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☒ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>张仕华</u> 单位/住址： <u>青龙初级中学</u> 职务或职称： <u>工会主席</u> 联系电话： <u>13658141686</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、道路。</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是, 敏感用地类型是什么? 距离有多远? 学校, 耕地 若有农田、果园、草原, 其面积和种植(生长)情况?	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 周边水井基本已回填 周边地表水用途是什么? 泄洪、灌溉	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>马林科</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>18111108730</u> 日期： <u>2023.10.25</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☒ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>黄俊</u> 单位/住址： <u>青龙初级中学</u> 职务或职称： <u>校长</u> 联系电话： <u>13608165177</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、道路</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☒ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况? 学校,农田	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? / 周边地表水用途是什么? 泄洪、灌溉	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许, 我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>马林科</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>1811108730</u> 日期： <u>2023.10.25</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>宋秀珍</u> 单位/住址： <u>四马街商业广场</u> 职务或职称： <u>农</u> 联系电话： <u>18728319664</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>交通村一组耕地原成都大道</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么?距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况?	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许，我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>马林科</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>18111138830</u> 日期： <u>2023.10.25</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>高洪理</u> 单位/住址： <u>高铁区</u> 职务或职称： <u>农民</u> 联系电话： <u>14780138588</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、道路</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么? 距离有多远? 学校, 农田 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况?	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? ☒ 周边地表水用途是什么? 泄洪	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许, 我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>马林科</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>18111108730</u> 日期： <u>2023.9.20</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>岳子平</u> 单位/住址： <u>眉山市彭山区青龙镇人民政府</u> 职务或职称： <u>青龙镇街道办主任</u> 联系电话： <u>18090098801</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、道路</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☒ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 农田、学校 若选是,敏感用地类型是什么?距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况?	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

人员访谈记录表

为了解公众对本项目环境保护工作的意见，特向您发本记录表，请您能在百忙中抽出宝贵时间认真作答，充分表达您的意见和建议。

未经您允许, 我们将对您的信息进行严格保密。

地块名称	眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查		
访谈人员	姓名： <u>张林远</u> 单位：四川和鉴检测技术有限公司 联系电话： <u>811106751</u> 日期： <u>2023.10.23</u>		
访谈方式	☒ 面对面访谈 ☐ 电话访谈 ☐ 网络访谈		
受访人员	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 姓名： <u>周楠</u> 单位/住址： <u>四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局</u> 职务或职称： <u>/</u> 联系电话： <u>15184315025</u>		
访谈问题	1.本地块历史上是否有其他工业企业存在？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，企业名称是什么？生产工艺流程是什么？起止时间XX年至XX年？ 若选否，本地块以前利用历史有什么？ <u>耕地、道路</u>		
	2.本地块内是否曾经有任何正规或非正规的工业固体废物堆放场？ ☐ 正规 ☐ 非正规 ☒ 无 ☐ 不确定 若选是，堆放场在哪？ 堆放什么废弃物？		
	3.本地块内是否有工业废水排放沟渠或渗坑？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，排放沟渠的材料是什么？ 是否有无硬化或防渗的情况？		
	4.本地块内是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 <u> </u> 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	5.本地块内是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是（发生过 <u> </u> 次） ☐ 否 ☐ 不确定		
	6.本地块内是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 <u> </u> 次） ☒ 否 ☐ 不确定 本地块周边邻近地块是否曾经发生过化学品泄漏事故？或是曾发生过其他环境污染事故？ ☐ 是（发生过 <u> </u> 次） ☒ 否 ☐ 不确定		
	7.是否有废气排放？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废气在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废气治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	8. 是否有工业废水产生？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否有废水在线监测装置？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否有废水治理设施？ ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定		
	9.本地块内及周边是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10.本地块内是否有残留的固体废物？ ☐ 是 ☒ 否		

11.本地块内是否有遗留的危险废物堆存? (仅针对关闭企业提问)	☐ 是 ☐ 否
12.本地块内土壤是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
13.本地块内地下水是否曾受到污染?	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
14.本地块周边500m 范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水水源地、饮用水井、地表水体等敏感用地? ☒ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 若选是,敏感用地类型是什么? 距离有多远? 若有农田、果园、草原,其面积和种植(生长)情况? 学校、农田	
15.本地块周边500m范围内是否有水井? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,请描述水井的位置 距离有多远? 水井的用途? 是否发生过水体浑浊、颜色或气味异常等现象? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定 是否观察到水体中有油状物质? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
16.本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么? 泄洪、灌溉	
17.本地块内是否曾开展过土壤环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否曾开展过地下水环境调查监测工作? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 是否开展过场地环境调查评估工作? ☐ 是 (☐ 正在开展 ☐ 已经完成) ☒ 否 ☐ 不确定	
18.地块内是否从事过规模化养殖? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,规模化养殖产生的废水是否用于地块内农田灌溉? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定	
19.其它土壤或地下水污染相关疑问。 无	

2023 年 11 月 21 日

LANScientific TrueX 700 Series Environmental Analyzers

使用土壤分析的SiO₂和SRM矩阵中的元素检出限

TrueX Soil Analysis手持式X射线荧光分析仪是最坚固的测试应用。具有在低检测限和高采样吞吐量，为客户提供最困难的分析要求的解决方案。这些实用的仪器提供了前所未有的准确性，而且轻巧和坚固耐用。

下面的数据表示估计的最佳极限值（LOD），单位为wt。 分别在SiO₂和SRM基体中测试不同元素的检出限， 对于每个元素，LOD计算为每个元素的二个标准偏差（95%置信区间），对于表1，每个滤波器使用120秒分析时间。

Limits of Detection in ppm (mg/kg)		
Time	30s per filter	
Matrix	SiO ₂	SRM
U	10	30
Th	1	10
Pb	1	10
Hg	2	10
Au	1	10
Pt	1	10
W	1	10
Ba	1	10
Sb	1	10
Sn	1	10
Cd	2	10
Ag	1	10
Pd	1	10
Te	1	10
Mo	1	10
Zr	1	10
Sr	1	10
Rb	1	10
Se	2	10
As	2	10
Zn	1	10
Cu	1	10
Ni	1	10
Co	1	10
Fe	1	10
Mn	1	10
Cr	1	10
V	1	10
Ti	1	10
Sc	1	10

Ca	1	10
----	---	----

表1: 显示的元素列表并不详尽。对于未显示元素的检测极限, 请联系浪声公司
检测限 (LODs) 的极限取决于以下因素:

- 测试时间
- 干扰/矩阵
- 统计置信度水平

注意:

我们Lanscientific TrueX分析仪的持续研究将导致本图表中详细列出的许多值的持续改进。联系Lanscientific获取最新的性能规范。

在大多数情况下, 如果分析时间缩短到30秒, 然后得到的检测限将是图表中所示值的两倍。同样, 增加分析时间增加4倍, 相应元素的检测限将减低两倍。

眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块 土壤污染状况初步调查报告专家函审意见

2023年12月24日，四川天府新区眉山管理委员会规划和自然资源局邀请专家（名单附后）对四川和鉴检测技术有限公司编制的《眉山天府新区2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块土壤污染状况初步调查报告》（以下简称“报告”）进行函审。专家组通过查阅资料、问询相关编制人员，经讨论，形成如下专家意见：

一、“报告”按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《四川省建设用地土壤污染状况初步调查报告专家评审指南》（修订版）等相关标准规范要求编制，编制目的明确、技术路线合理、结论总体可信。调查结果显示，2023（TP）—9号、2023（TP）—10号地块符合《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第二类用地要求，不属于污染地块。专家组同意通过评审，按照以下意见修改完善后可作为下一步工作的依据。

二、修改意见

- 1、完善现场踏勘，强化地块历史分析；
- 2、完善周边地块污染源分析，完善调查结论及不确定性分析，细化地块后期管理建议；
- 3、按照评审指南要求，校核文本、完善附图附件。

专家组： 姜斌 王珂 胡艳国

2023年12月24日

专家组人员名单

序号	姓名	单位	职称
1	吴斌	成都理工大学	副教授
2	王可	四川省生态环境科学研究院	工程师
3	张杨洁	四川省工业环境检测研究院	高工